



全球证据委员会报告（2023更新版）

加强国家证据支持系统，
改善全球证据架构，
让证据成为日常生活的中心



应对社会挑战的全球证据委员会

版权所有 © 2023麦克马斯特大学。保留所有版权。本报告采用[创作共享署名（非商业性使用）4.0国际许可证](#)授权。本报告的改编可以共享，但必须使用相同或兼容的许可证。本报告可用于非商业目的复制、传播和展示。

本报告和其中包含的信息仅供参考和公共利益所用。虽然秘书处已努力确保采用最新和最准确的信息撰写本报告，且按原样发布，无明示或暗示担保。本报告中包含的信息并非用于替代财务、法律或医疗建议。

麦克马斯特大学、全球证据委员会秘书处和出版商对因使用本报告中包含的信息而直接或间接造成或据称造成的损失或损害不承担任何责任或义务。麦克马斯特大学、秘书处和出版商拒绝承认因使用或应用本报告所含信息而产生的任何责任。

本报告的出版商是麦克马斯特卫生论坛（McMaster Health Forum）（地址：1280 Main St. West, MML-417, Hamilton, ON, Canada L8S 4L6）。作为全球证据委员会秘书处，麦克马斯特卫生论坛欢迎对2023更新版的任何反馈，以及对促进或补充与三个实施重点相关工作的兴趣。请将您的意见或建议发送至邮箱evidencecommission@mcmaster.ca。

本报告的引用：

应对社会挑战的全球证据委员会. 全球证据委员会报告（2023更新版）：加强国家证据支持系统，改善全球证据架构，让证据成为日常生活的中心[Evidence Commission update 2023: Strengthening domestic evidence-support systems, enhancing the global evidence architecture, and putting evidence at the centre of everyday life]. 汉密尔顿：麦克马斯特卫生论坛，2023年.

ISBN (online) : 978-1-927565-53-7

引言

[全球证据委员会报告](#)发布已有一年，目前有七种语言和多种形式的版本。我们感到欣慰，但更要加倍努力实施报告中的建议。

虽然一些国家的政府政策制定者（如一些拉丁美洲国家新当选者）对决策和证据使用的新方法持开放态度，但许多政策制定者、组织领导者和专业人士在很大程度上回到了大流行前的方法。虽然一些资助者和捐助者以及一些以影响力为导向的证据生产者已经试行了协作机制，但许多证据生产者仍在没有协作的情况下生产证据，并导致严重的研究浪费。虽然许多公民已经意识到证据的潜在价值，但仍有不少的公民更加不信任决策者和证据。

本（第一次）年度更新侧重以下三个实施重点：



规范和加强国家证据支持系统



改善和利用全球证据架构

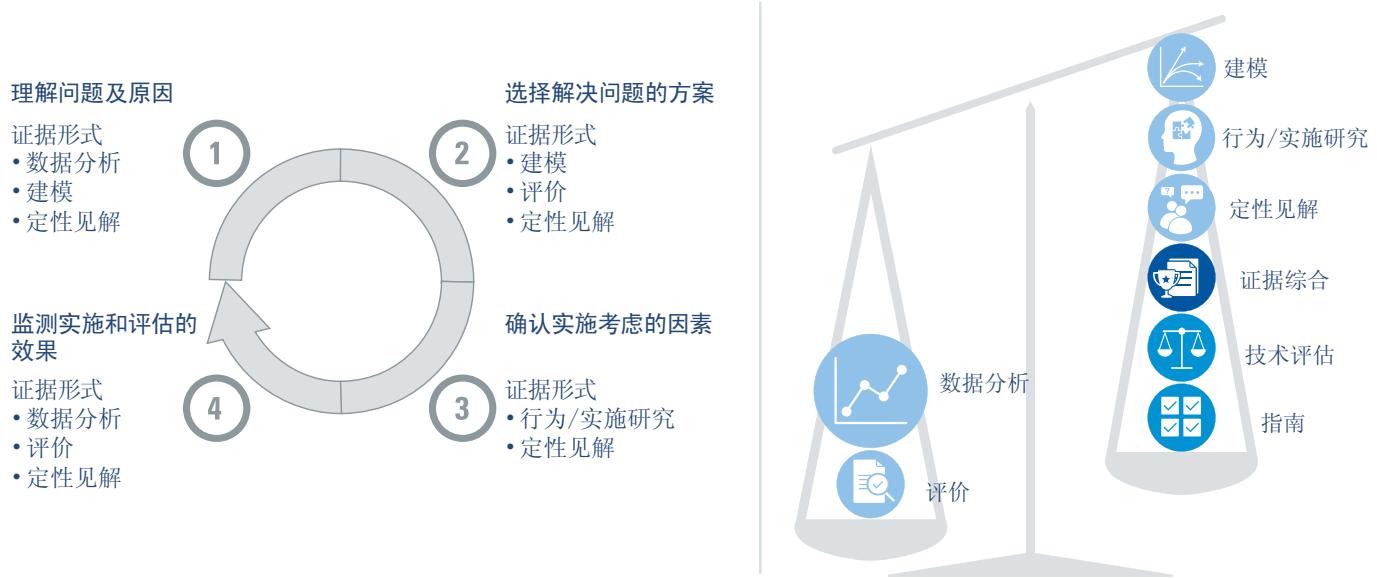


让证据成为日常生活的中心

更新版中的实施重点是与过去18个月内就此主题发布的另外两份全球报告（即[《Cochrane号召行动》](#)和[《全球证据至政策峰会》](#)）的编写者协商并达成共识。在全球证据委员会实施理事会和其他三个工作组的支持下，这些重点正在进行实施（见附录1）。重点总体上涵盖了全球证据委员会24条建议中的20条，并提出一个更具操作性的方案（见附录2）。

在这三个重点的基础上，人们越来越认识到如何利用证据来应对社会挑战，以及支持公民所需的许多其他步骤。在下面的两页中，我们回顾了全球证据委员会报告中的一些关键概念，以便更好地了解后面的内容。

我们要用正确的证据形式组合以响应决策者的问题。这意味着将国内证据的形式与决策过程中的正确步骤相匹配。我们在下一页左侧的信息图中说明了这一点。同时，这也意味着不要“倒向”那些恰好引起广泛关注的证据形式，如数据分析和评价。我们在右侧的信息图中说明了这一点。与一年前相比，数据分析在决策者心中的分量似乎更重，这也是为什么它看起来比评价的圆圈更大。建模得到的关注较少，这就是它与其他形式的证据一起被移动到天平右侧的原因。



除了将国内证据的形式与决策过程中的正确步骤相匹配（我们在下面信息图的上三分之一处以不同的方式说明了这一点），我们还需结合国内证据（在本国学习到的）和全球证据（从世界各地学习到的，包括不同群体和背景差异）。我们在下面信息图的中间三分之一处说明了后一点。在本报告的后面，我们将再次讨论全球证据架构（如Campbell和Cochrane等贡献机构），通过证据综合的形式提供此类全球证据方面的作用。正如我们在信息图的下三分之一处所示，结合国内和全球证据可以采取建议的证据形式。

优势	证据形式	可发挥最大价值的步骤			
		①	②	③	④
国内证据 	数据分析	①			④
	建模	①	②		
	评价		②		④
	行为/实施研究			③	
	定性见解	①	②	③	④

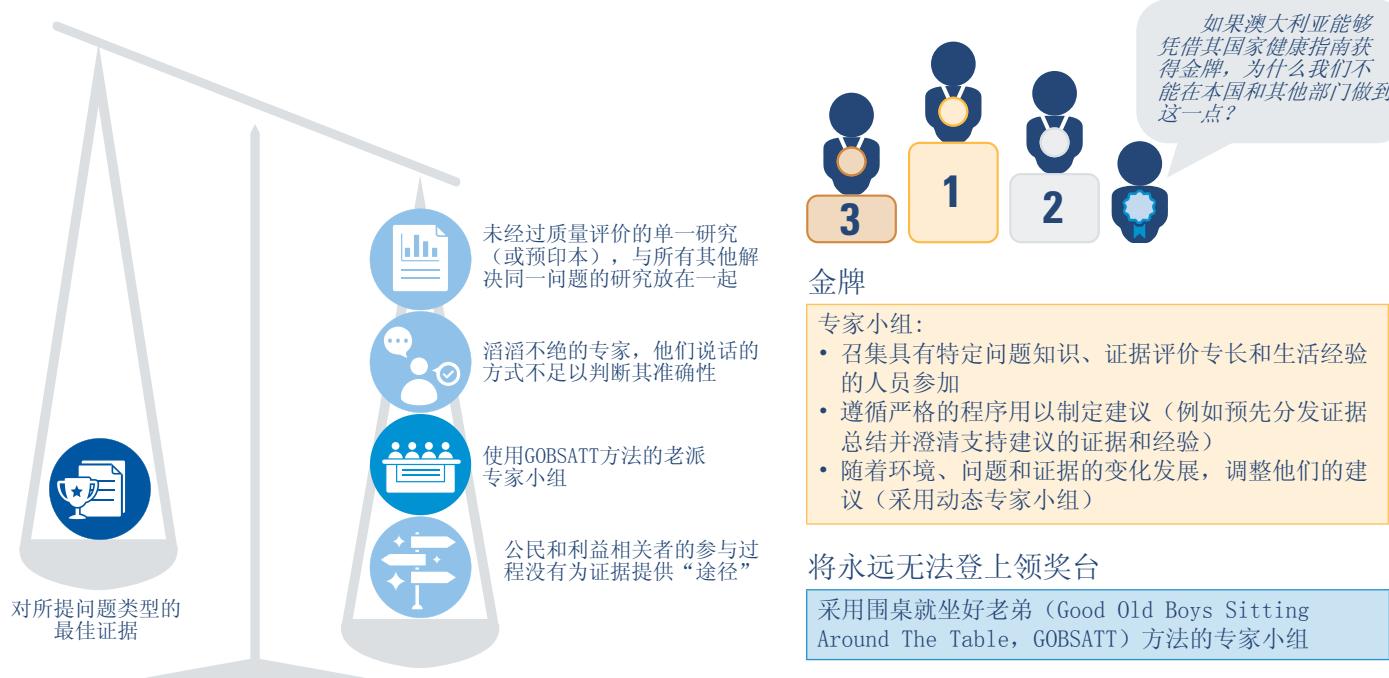
优势	证据形式	
全球证据 	证据综合	<p>一项证据综合：</p> <ul style="list-style-type: none"> 通过系统和透明的过程来识别、筛选、评估和综合特定问题的证据 包括明确的质量评估（并不接受将期刊的同行评审作为质量的同义词），并且自身可以进行质量评估（质量评级包括在许多证据综合数据库中，如社会系统证据库（Social Systems Evidence, SSE）） 可以解决任何问题并综合任何类型的证据 也可描述我们对特定研究结果的确定性程度

优势	证据形式
以国内和全球证据为依据的国内建议或证据支持 	技术评估/成本效果分析
	指南

另一种使用证据的方法是将证据嵌入到快速学习和改进循环中。“学习卫生系统”的方法同样适用于学习气候适应系统和教育系统。在这里我们同样需要将证据的形式与正确的步骤相匹配。我们可以利用现有的证据储备，同时在学习和改进循环中持续不断地生产新证据。



我们需要使用最佳证据，而不是目前受到广泛关注的其他事物。我们在下面信息图的左侧说明了这一点。我们在信息图的右侧将其他事物之一（老派专家小组）与金牌级别专家组进行对比。

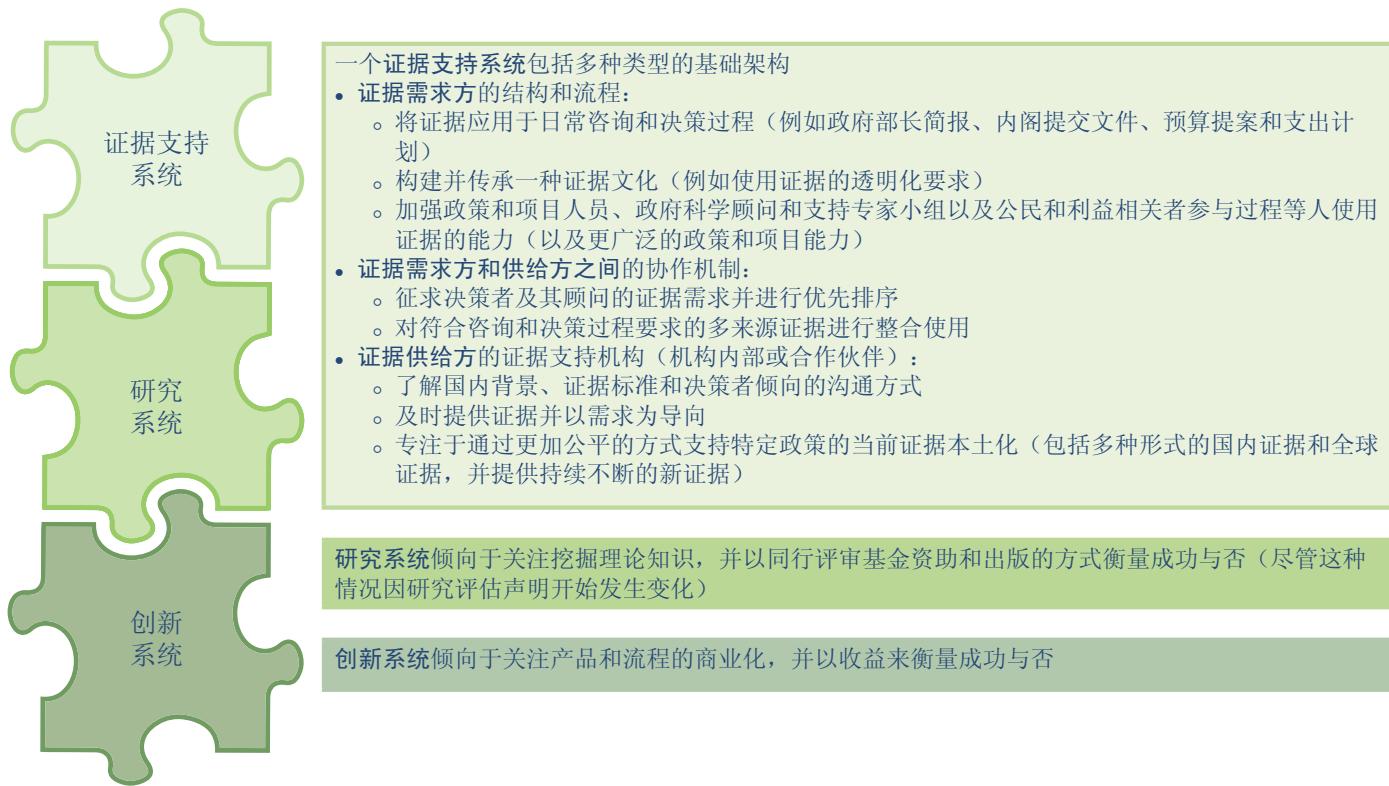


规范和加强国家证据支持系统

三个实施重点中的第一个重点是规范和加强证据支持系统，其为第二个实施重点提供实地影响机制，并为支撑第三个重点提供多个运作机制。

全球证据委员会秘书处及其12个国家的合作伙伴正在开展快速证据支持系统评估（Rapid evidence-support system assessments, RESSAs），通过RESSA国家团队领导工作组分享经验。每个国家的目标是确定哪些工作进展顺利需要系统化以及扩大规模，哪些差距应优先填补，并与政府政策制定者、组织领导者、专业人士和公民协作，共同推进。

开展RESSA的前提是对国家证据支持系统的深入了解，并能区分RESSA与研究系统和创新系统。



RESSA基于网页、文件资料和访谈信息的步骤，对证据支持系统的每个潜在特征提出问题（作为基线），并根据评估结果采取行动。下面列举了一些问题，有关证据支持系统的潜在特征在下一页信息图中以浅绿色呈现。

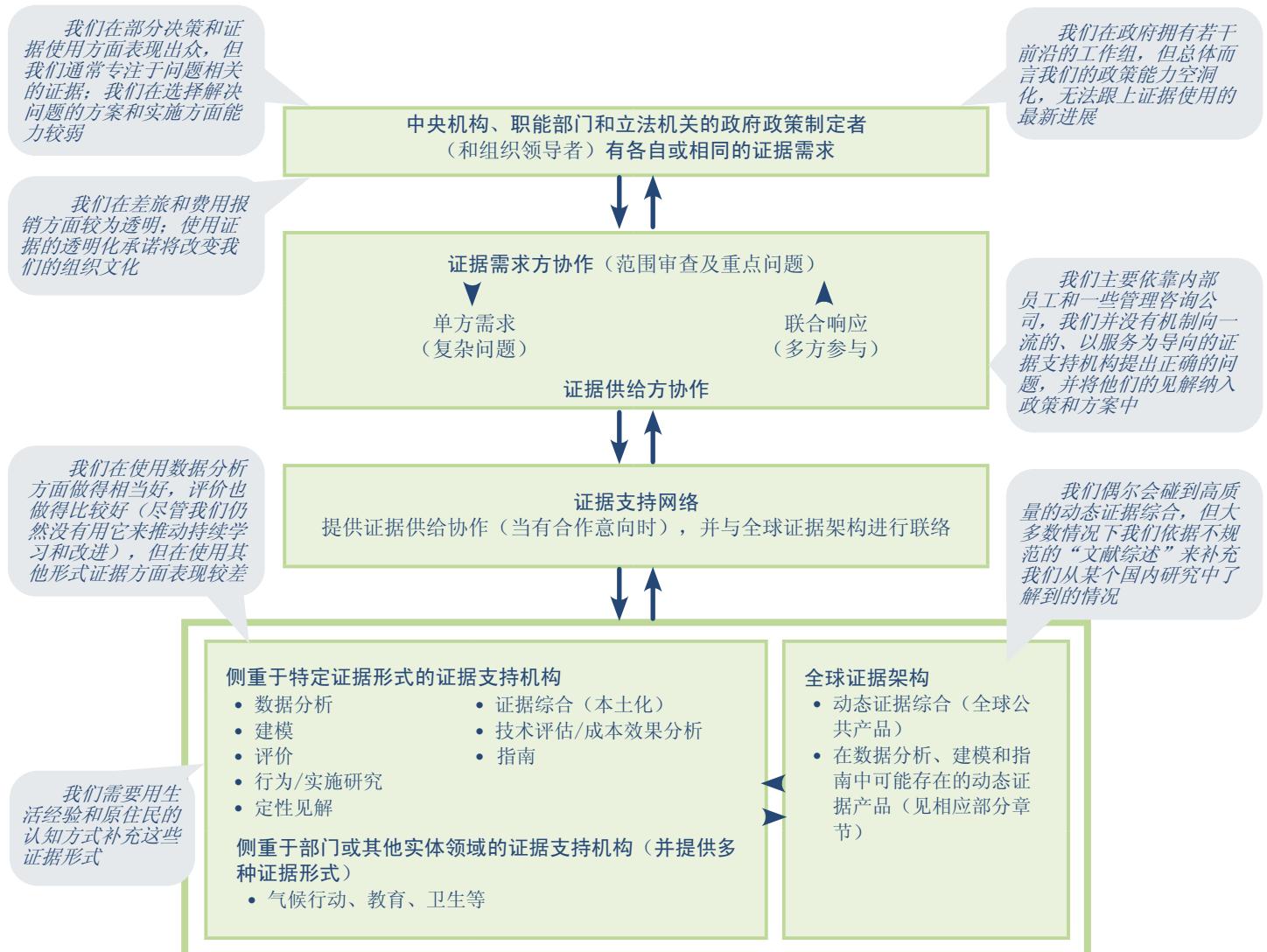
- 证据需求方的每个机构、部门或机关
 - 决策的类型有哪些以及相应所需的证据形式是哪些？
 - 目前使用的“证据”来源有哪些（例如国内数据分析和评价、证据综合，以及前一页提及的金牌级别专家组）？
 - 促进因素（例如内阁提交文件时使用证据的明确标准）、文化和能力是否已具备？
- 任何协作机制中的需求方
 - 是否拥有对所有决策步骤进行范围审查、确定重点和提出概况性问题的人员？
 - 这些问题是否通常与其他工作组提出的问题相似，是否有一个可以在各工作组间分享问题和响应的机制？
 - 这些问题是否通常很复杂，并需要多个证据支持机构参与？

- 任何协作机制中的供给方
 - 是否有相关人员可作为“总承包商”，并基于问题进行正确的“交易”或提供证据？
 - 政策和系统研究人员通常负责对政策和系统布局进行变革
 - 行为/实施研究人员通常负责专业人士和公民的行为变革
 - 是否可以采取以下一种或多种形式的综合响应：
 - 所有适用形式的证据审查（获得最佳证据）
 - 辖区审查（学习其他国家的经验）
 - 范围审查（基于国家和全球层面完成的前瞻性工作）
 - 关键知情者访谈（借助丰富的经验）
 - 协商过程（让公民和利益相关者参与集体解决问题的过程）？

- 证据供给方

- 第一个信息图中描述的那种现有证据支持机构是否涵盖了所有的证据形式？

浅灰色的评论框中呈现了我们从RESSAs中获得的一些案例。简而言之，多数国家几乎没有证据支持系统的理想特征，更没有以最佳方式运作的证据支持系统，尤其在危机出现的时候。此处罗列了针对特定部门记录在案的RESSA案例。



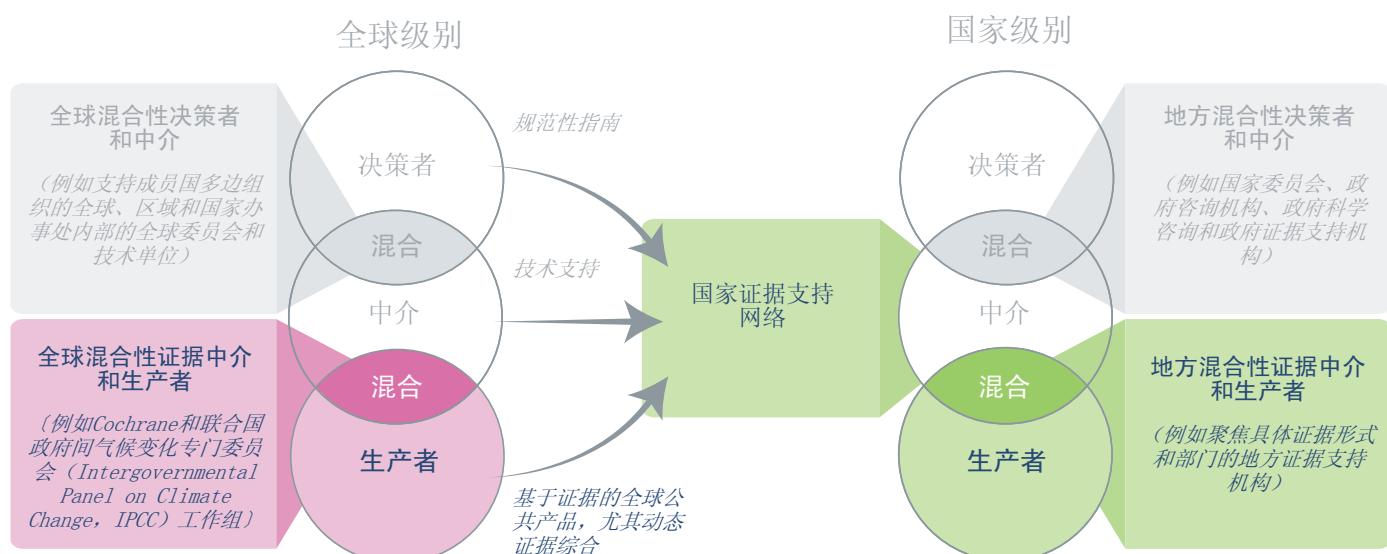
改善和利用全球证据架构

第二个实施重点为改善和利用全球证据架构，是第一个实施重点和多边组织支持成员国致力知证决策的关键促进因素。

我们见证了世界卫生组织（World Health Organization, WHO）在改善其制订规范性指南过程中持续发挥着领导作用，例如动态指南和更普遍的高质量指南（即使在其技术协作中并不常见）。我们还注意到联合国（United Nations, UN）系统的其他实体机构，如联合国儿童基金会（United Nations International Children's Emergency Fund, UNICEF）和联合国开发计划署（United Nations Development Programme, UNDP）也发挥了一定的领导作用。然而，我们几乎没有发现其他多边组织的响应。

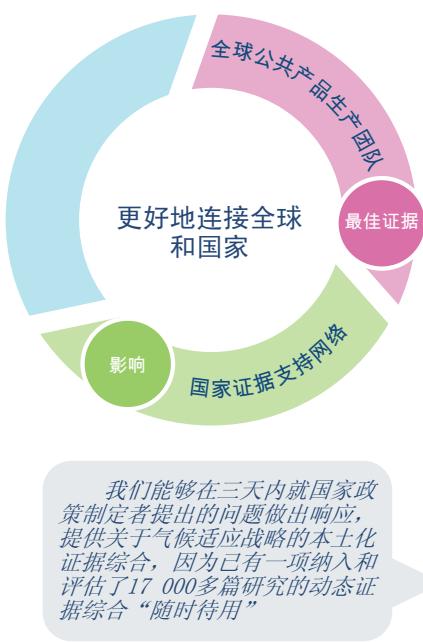
在生产证据相关全球公共产品方面，我们注意到一些试点工作，但并未经过广泛的协作开发。这意味着信噪比持续偏低，以可持续发展目标为重点的证据综合和以COVID-19为核心的证据综合都存在覆盖不均、质量不高和模式过时的问题，以及持续重复进而造成的研究浪费。我们还了解到许多资助者、捐助者以及全球公共产品生产者的轶事，即使他们知道这将导致研究浪费，但仍“我行我素”。

全球证据委员会秘书处及其合作伙伴正在与众多资助者、捐助者及全球公共产品生产者（通过全球证据生产者工作组）开展对话。此外，秘书处及其合作伙伴正在对过去为改善全球证据架构付诸的努力进行评估。我们的目标是开发一个或多个可行的模式，并寻求资金和证据生产者的支持，模式试点并根据积累的经验扩大其规模。我们努力的重点领域在下面信息图中以彩色显示，而多边组织的参与则以“灰色”呈现，他们将是未来我们努力的重点。



完整的网络和平台列表，用以补充下一张信息图中的第二项内容：全球公共产品生产者网络包括那些专注于证据综合的机构，如3IE、Campbell、Cochrane、环境证据协作网和JBI，关注动物研究的CAMARADES和SYRCLE，以及专注于其他证据形式如建模的IPCC。支持全球公共产品生产的平台包括Cochrane协作翻译、Covidience、EPPi-Reviewer、GRADEpro、PROSPERO、EQUATOR和RIGHT等。使用全球公共产品的指南和技术评估工作组网络包括AGREE、GIN和GRADE（用于指南），HTAi和INAHTA（用于技术评估），以及使用它们来制订动态指南的机构，如动态证据联盟。生产此类和其他形式的决策证据网络包括Triple Billions证据协作网、国际证据综合和What Works全球峰会。

改善全球公共产品（如动态证据综合）生产和使用的一种可行模式是将全球证据架构与国家证据支持系统更好地联系起来。我们在下面的信息图中说明了这一点。



全球公共产品生产团队

- 每个团队承诺以加强协作和减少重复的方式制作动态证据综合响应新出现的全球优先事项
- 每个团队集体承诺与现有的网络和平台合作，最大限度地提升效率和协作以加强和实施标准（详细清单见前页脚注）
 - 全球公共产品的生产网络（例如Campbell、Cochrane和IPCC）
 - 全球公共产品生产的支持平台（例如PROSPERO）
 - 使用这些全球公共产品的指南和技术评估工作组网络
 - 使用这些全球公共产品，并能提出使用此类全球公共产品的不同决策者（政府政策制定者、组织领导者、专业人士和公民）观点的国家证据支持网络

国家证据支持网络

- 每个团队承诺以影响和促进全球公共产品实施的方式响应新出现的国家层面优先事项（例如通过本土化证据综合和支持）并支持全球公共产品的持续改进（通过与本地或关注相似主题的团队合作）
- 各团队集体承诺与现有的网络和平台合作，最大限度地提升效率和协作以加强和实施标准
 - 证据支持机构网络（例如巴西证据联盟、英国的What Works网络、中低收入国家的EVIPNet）

动态证据联盟是一个很有前途的原型，但我们还有很长的路要走，因为对于一些不重要的问题有数以百计的低质量证据综合，而许多社会重点问题却没有任何证据

自相矛盾的是部分全球公共产品生产者正处于有史以来资金最紧张的时期，例如Cochrane协作网，而像Campbell协作网这样的证据生产机构则从未获得持续的资金资助

资助可以成为变革的有力杠杆。此外，我们可以使用标榜为全球公共产品研究浪费中节省下来的资金，从而更好地应对众多国内证据需求。



资助者和捐助者

- 全球资助者以及国家资助者和捐助者集体承诺，支持不断发展的动态证据综合来解决阶段性和动态的重点问题（例如均衡地分布于全球的X团队解决Y问题）
- 分阶段开展合作
 - 共享信息→合作→整合资金
- 他们可以采用相同的标准向团队发出呼吁：
 - 流程（例如机器学习；由决策者、证据中介和证据生产者评价；即时在线发布更新）
 - 产品（例如预先考虑公平和背景因素；信息图；可下载数据；开放获取出版物）
 - 伙伴关系（例如国家证据支持网络和国家公民合作伙伴联盟协作生产证据）
- 他们可以衡量和管理团队绩效（例如需求响应、迅速确定提升价值的方法、基于质量和时间、与注重影响力的国家证据支持网络合作）
- 辅之以国家机构资助的国家证据支持网络（以及支持中低收入国家的全球资助者和捐助者）

让证据成为日常生活的中心

第三个实施重点是让证据成为日常生活的中心。这一部分将聚焦公民，因为公民是政府政策制定者、组织领导者和专业人士以及多边组织工作人员的最终服务对象。

我们已经看到政府和服务公民的非政府组织（Non-Governmental Organizations, NGOs）做出的小规模响应。人们更加关注并努力解决信息分化和错误信息，也越来越认识到需要最大限度地发挥人工智能的优势，例如 ChatGPT（Chat Generative Pre-trained Transformer），同时将其危害降到最低。全球证据委员会本身召集了多元化的公民作为两个公民小组的一部分，以探讨如何让证据成为日常生活的中心。

全球证据委员会秘书处、全球证据委员会公民领导工作组及其合作伙伴正在与许多服务公民的非政府组织和公民领袖沟通，以确定哪些工作进展顺利需要系统化并扩大规模，哪些差距应优先填补，并与政府政策制定者和服务公民的非政府组织等协作，共同推进。

这些努力的前提是公民在众多决策中可以受益于证据。然而，他们在决策过程中会遇到三个挑战，下面的信息图中阐述了相关要点。

公民在众多决策中可以受益于证据，例如：



管理自己（及家人）的健康、安全和福祉



自费购买产品和服务



奉献自己的时间及捐款

三个挑战

我们生活在一个信息过多的时代，有很多错误信息（无论是否有意误导，都会传播虚假信息）

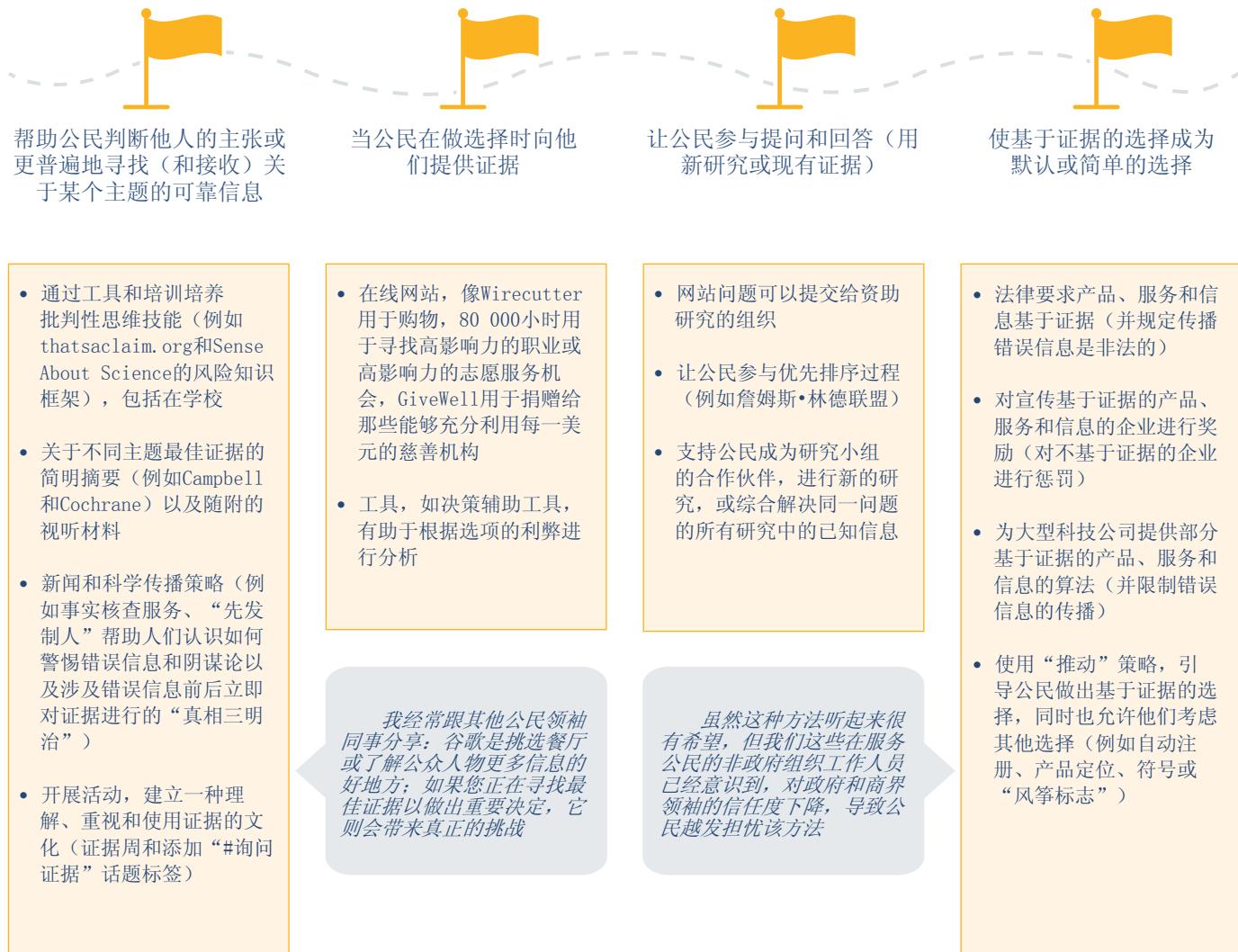
我们通常只能靠自己去寻找、理解和使用证据

- 寻找证据的机会，包括时间花费和互联网访问
- 寻找和理解证据的动机
- 有能力使用网站和社交媒体等数字平台（数字素养），为他们选择正确来源（媒体素养），在更大的背景下（例如教育、健康和气候素养）了解已知信息以区分最佳证据和其他信息，理解其意义（证据素养）或理解他们正在阅读的内容（一般素养）

政府、企业和非政府组织并没有为我们设立便利的机制

- 通常没有证据区分提供的服务产品
- 通常在店内和网上销售，但没有证据支持其声明（并且它们可能与经过验证的产品一起销售）
- 信息通常是根据个人资料和检索历史在线呈现，而不是基于证据（目前，有关防止有害或危险产品的广告销售以及虚假宣传的法律规定尚未适用于信息领域）
- 引人入胜的故事和视觉效果通常是由证据素养有限的人创造的

目前对于让证据成为日常生活中心的“有效方法”还处于初步探索阶段。下图阐述了四种可能的方法，并列举了每种方法的多个案例。



结论

我们需要抓住“机会之窗”，而不仅是回到以前的做事方式。COVID-19向我们展示了许多以前做事方式的危害，但也激发了许多创新，这些创新需要成为使用证据应对社会挑战的“新常态”。如果现在不采取行动，我们将无法做好应对未来危机的准备。

更新版中提出的三个实施重点是高度协同的。虽然我们更加明确地关注国家证据支持系统与全球证据架构之间的协同作用，但国家证据支持系统与让证据成为日常生活的中心之间也存在协同作用。当政府政策制定者和其他人因无效解决方案导致伤害或浪费，公民便会对他们进行问责。

全球证据委员会秘书处和实施理事会非常愿意与任何对三个实施重点有兴趣的团队合作。

- 规范和加强国家证据支持系统 → 开展或参加针对本国的快速证据支持系统评估，如果评估完成，则要争取根据所得到的评估结果采取相应的行动。
- 改善和利用全球证据架构 → 鼓励资助者和捐助者（无论是在本国还是在全球范围运作）成为解决方案的一部分，并鼓励以影响力为导向的证据生产者（尤其生产动态证据综合等全球公共产品的机构）以更协作的方式开展工作，并与国家证据支持网络和机构建立联系。
- 让证据成为日常生活的中心 → 支持服务公民的非政府组织和公民领袖在本国采取行动。

全球证据委员会秘书处和实施理事会也欢迎任何有兴趣的团队补充我们正在开展的工作，包括三个实施重点，以及不属于当前这些重点的建议（例如与联合国系统机构相关的）或规范监督每条建议的进展情况。

附录1

四个工作组参与了全球证据委员会的实施重点。

- 证据委员实施理事会:
 - 聚焦于三个实施重点
 - 囊括众多来自COVID-19知证决策协作网 (COVID-19 Evidence Network to support Decision-making, COVID-END) 的合作伙伴, COVID-END推动了全球证据委员会的创立并支持相关工作
- 快速证据支持系统评估 (RESSA) 国家领导工作组, 包括:
 - 聚焦重点一: 规范和加强国家证据支持系统
 - 分享不同国家开展快速证据支持系统评估的收获, 汲取经验并采取行动
- 全球证据生产工作组, 包括:
 - 聚焦重点二: 改善和利用全球证据架构
 - 探讨提升协作和减少重复的机会, 以及让资助者和捐助者参与这些工作的途径
- 公民领导工作组, 包括:
 - 聚焦重点三: 让证据成为日常生活的中心
 - 为公民领袖和服务公民组织领导人提供一个论坛来构建想法和付诸行动。

关于四个工作组的更多细节可访问全球证据委员会[网站](#)。

秘书处根据需求将持续吸引其他团队, 包括:

- 对支持全球证据架构感兴趣的资助者和捐助者
- **委员**
- 翻译团队, 包括:
 - 阿拉伯语: 美国贝鲁特大学知识政策中心
 - 中文: 兰州大学循证社会科学研究中心
 - 法语: 麦克马斯特卫生论坛
 - 葡萄牙语: 利亚菲奥克鲁斯
 - 西班牙语: 安提奥基亚大学医学院的决策证据和审议组。

秘书处衷心感谢全球证据委员会资助者对这项工作的持续支持: 美国研究学会、加拿大卫生研究院、加拿大医学协会基金会、加拿大卫生与保健卓越研究所、健康研究委员会和加拿大不列颠哥伦比亚省迈克尔史密斯研究基金会。

附录2

全球证据委员会24条建议中的20条建议可归纳为三个实施重点。



另外四条建议将是未来关注的重点，包括：

- 两条针对所有能够采取行动的人的建议，其中一条是敲响警钟[1]，第二条是提出新的响应标准，即任何时候提出的主张（例如这种干预措施是有效的）要求提供证据[2]
- 两条针对多边组织的建议，其中一条呼吁多边组织做出决议[3]，第二条是具有里程碑意义的报告[4]。