

4.8 Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos)

Muchas personas y grupos proponen lo que ellos denominan evidencia para abordar desafíos sociales. La ‘mejor evidencia’ en un contexto nacional (o subnacional) específico – en la forma de evidencia nacional (o subnacional) tomada de los mejores estudios disponibles (es decir, lo que se ha aprendido en ese contexto) y evidencia global tomada de las mejores síntesis de evidencia (es decir, lo que se ha aprendido en todo el mundo, incluyendo cómo varía según el grupo y el contexto) – debe ser diferenciada de ‘otros elementos’ que a veces son presentados como evidencia, como un estudio único, la opinión de expertos, un panel de expertos, un grupo de interés en investigación, una anécdota ‘disfrazada de estudio de caso’, un ‘libro blanco’, y una exploración de otras jurisdicciones. Cada uno de estos elementos trae consigo un riesgo (columna 2 a continuación). De la misma manera, hay maneras de obtener mayor valor de ellas (columna 3 y 4 a continuación).

Aquí no consideramos los ‘otros elementos’ más allá de los que normalmente se presentan como evidencia de investigación, tales como las experiencias de las personas (que se discuten en la [sección 2.3](#) en el contexto de intervenciones diseñadas conjuntamente) o los saberes indígenas (que se discuten en la [sección 4.10](#) como parte de una discusión más amplia sobre los pueblos indígenas).

Si estamos ante un(a)...	... que supone el riesgo de...	... entonces...	... o mejor aún...
Estudio único (incluyendo preprint) 	Prestar atención a cada estudio que es promovido activamente por los autores, sus oficinas de relaciones mediáticas u otros (como sucedió con el estudio con alto riesgo de sesgo sobre la hidroxycloquina mencionado en la sección 3.7 , y el estudio* ahora retractado sobre una asociación entre vacunación y autismo)	Solicitar una evaluación crítica del estudio usando criterios de calidad ampliamente aceptados (para entender el riesgo de sesgo) y reconocer que un hallazgo estadísticamente significativo (al nivel de 0.05) puede ser hallado por azar una vez cada 20 estudios	Agregar el estudio a una síntesis de evidencia ‘viva’ donde pueda ser comprendido junto a otros estudios que abordan la misma pregunta (o que lo consideren uno de los múltiples tipos de evidencia nacional o subnacional para ser conjugado con la mejor evidencia global)
Opinión de expertos 	Toma de decisiones ‘basadas en la eminencia’ (en lugar de informadas por la evidencia), o prestar atención a los que dominan la atención como resultado de su persistencia, reputación u otros factores (como sucedió con el popular programa de televisión sobre el programa de prevención de crimen Scared Straight incluso después de que síntesis de evidencia** habían hallado evidencia de perjuicio y sin evidencia de beneficio)	Solicitar al experto compartir la evidencia (idealmente síntesis de evidencia) sobre la cual se basa la opinión, así como los métodos usados para identificarla, evaluarla, seleccionarla y sintetizarla	Vincular al experto en el trabajo sobre lo que las síntesis de evidencia específicas significan para una jurisdicción particular, u ofrecerle el desafío de pensar a partir de diferentes formas de evidencia*** (o preguntarle al experto qué evidencia lo convencería de estar equivocado)
Panel de expertos 	GOBSATT (las siglas en inglés de “good old boys sitting around the table”)/ Individuos ofreciendo su opinión personal	Solicitar a los miembros del panel compartir la evidencia (idealmente síntesis de evidencia) sobre los cuales están basadas sus opiniones y recomendaciones, así como los métodos para identificarla, evaluarla, seleccionarla y sintetizarla	Agregar expertos en métodos al panel (o a la secretaría), difundir la mejor evidencia local (nacional y subnacional) y global de manera previa, apoyar deliberaciones robustas, y especificar la fuerza de la evidencia que respalda cada recomendación

* www.nature.com/articles/nm0310-248b

** onlinelibrary.wiley.com/doi/10.4073/csr.2013.5

*** Este tipo de desafíos han sido denominados “equipos rojos” en las fuerzas militares.

<p>Exploración de otras jurisdicciones</p> 	<p>'Pensamiento colectivo', o personas en muchas jurisdicciones que confían en personas en una jurisdicción particular que estén dispuestas a compartir sus experiencias e innovaciones, pero no las han evaluado aún</p>	<p>Solicitar o buscar evidencia disponible que lo respalde o planes para generarla</p>	
<p>Grupo de interés en investigación****</p> 	<p>Investigadores que incitan a la acción basados en sus valores y preferencias personales o en sus intereses profesionales</p>	<p>Preguntar a los grupos por qué sus valores y preferencias deberían ser considerados por sobre los de los ciudadanos a los que todos servimos</p>	<p>Motivarlos a basar sus demandas en síntesis de evidencia de calidad alta</p>
<p>'Estudio de caso'</p> 	<p>Experiencias anecdóticas a las que se les da un nombre que implica que un enfoque riguroso que las sustenta</p>	<p>Preguntar a quien escribió el caso qué criterios usó para seleccionar el caso, qué combinación de técnicas de recolección de datos fueron usados, y qué enfoques analíticos y otros enfoques fueron usados para garantizar rigor</p>	
<p>Libro blanco</p> 	<p>Dar por hecho que la afirmación implícita o explícita de que se usó evidencia para llegar a una declaración de preferencias de políticas</p>	<p>Solicitar a líderes gubernamentales o a asesores compartir la evidencia que usaron como base para sus recomendaciones, así como los métodos usados para identificarla, evaluarla, seleccionarla y sintetizarla</p>	

**** Observe que los grupos de interés sociales pueden recurrir a la evidencia para promover la acción basados en sus valores y preferencias, en cuyo caso la misma respuesta de la columna 4 puede ser adecuada