

4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia

Todos los países tienen una infraestructura nacional de evidencia que incluye muchas estructuras y procesos relacionados con la evidencia. Dentro de esta infraestructura nacional de evidencia, diferenciamos el sistema de apoyo con evidencia, el sistema de implementación de evidencia, y el sistema de investigación. Prestar mayor atención al sistema de apoyo con evidencia, al mismo tiempo de prestar atención al sistema de implementación de evidencia, será clave para esfuerzos futuros en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales.



La evidencia es algo que los tomadores de decisiones pueden usar, mientras que la evidencia es algo que los investigadores realizan. Cuando los tomadores de decisiones hacen una pregunta, particularmente los formuladores de políticas gubernamentales y los líderes organizacionales, deben ser apoyados oportunamente en el uso de la evidencia existente. Los tomadores de decisiones, particularmente los profesionales de campo y los ciudadanos, deben ser apoyados para implementar los cambios que la evidencia robusta expone como necesarios. Asimismo, se debe permitir a los investigadores inventar nuevos productos y servicios, desarrollar nuevas maneras de pensar, y criticar el status-quo. También se les debe motivar para que se vinculen más activamente con los tomadores de decisiones para garantizar relevancia y aplicabilidad, para usar tecnología más efectivamente para hacer que los procesos de investigación sean más eficientes, para informar sus hallazgos de manera más transparente y sin 'rodeos', y para crear versiones de la evidencia que producen que sean accesibles, comprensibles y prácticas para los tomadores de decisiones. La evidencia que emerge de su investigación que está 'lista para tiempos críticos' puede ser llevada a los sistemas de apoyo con evidencia y de implementación de evidencia.

	Facilitador	Complemento
<p>Sistema de apoyo con evidencia</p> <p>Basado en una comprensión del contexto nacional o subnacional (incluyendo las limitaciones de tiempo), en función de la demanda, y centrado en la contextualización de la evidencia, de manera equitativa, para una decisión determinada</p> <p>Ejemplos de infraestructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> • oficina de coordinación de apoyo con evidencia (para todo el gobierno, con o sin oficinas adicionales en departamentos o ministerios clave) • unidades de evidencia con experticia en cada una de las ocho formas de evidencia (p. ej. Unidad de ideas provenientes de ciencias del comportamiento) • procesos para generar y priorizar necesidades de evidencia, encontrar y empaquetar evidencia que satisfaga estas necesidades dentro de restricciones de tiempo establecidas (y construir evidencia adicional como parte de evaluaciones continuas), construir la capacidad de usar la evidencia (p. ej. Talleres y manuales de uso de la evidencia), impulsar el uso de la evidencia (p. ej. Lista de verificación para entregar documentos al gabinete), y documentar el uso de la evidencia (p. ej. Parámetros de uso de la evidencia) <p><i>Aunque esta infraestructura es especialmente relevante para formuladores de políticas gubernamentales y líderes de organizaciones muy grandes, se pueden ajustar tipos de infraestructuras similares para líderes de organizaciones más pequeñas, así como también para profesionales de campo y ciudadanos</i></p>	<p>Facilitado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • intermediarios de evidencia domésticos • bienes públicos globales relacionados con evidencia (p. ej. Estándares globales y publicaciones de libre acceso de síntesis de evidencia) de Cochrane, Campbell y otros • asistencia técnica de la ONU y otras organizaciones multilaterales, incluyendo sus oficinas globales, nacionales y regionales 	<p>Complementado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • iniciativas de predicción para anticipar futuras necesidades de evidencia • centros de innovación para inventar nuevos productos y servicios, evaluarlos, y adaptar los que pueden dar un valor agregado a través de mercados o compras públicas

	Facilitador	Complemento
<p>Sistema de implementación de evidencia*</p> <p>Basado en una comprensión de los procesos relacionados con la evidencia, en función de la demanda y de consideraciones relativas a la oferta, y centrado en ciclos de síntesis de la evidencia, el desarrollo de recomendaciones, su difusión hacia los tomadores de decisiones, el apoyo activo en su implementación, la evaluación de su impacto, y la incorporación de las lecciones aprendidas en el próximo ciclo (18)</p> <p>Ejemplos de infraestructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> • unidades de síntesis de evidencia y guías • unidades de implementación de evidencia para priorizar qué se implementa, identificar barreras y facilitadores de la implementación, y diseñar estrategias que abordan las barreras y aprovechar los facilitadores • procesos para posicionar la evidencia en dinámicas de trabajo ya existentes (p. ej. Registros electrónicos de clientes, sistemas digitales de apoyo en las decisiones, portales web, e iniciativas de mejoramiento de la calidad) y compartirla entre ellas <p><i>Aunque tal infraestructura es especialmente relevante para profesionales de campo y ciudadanos, se pueden ajustar tipos similares de infraestructuras para formuladores de políticas gubernamentales y líderes organizacionales</i></p>	<p>Facilitado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • similar a lo descrito en la fila previa 	<p>Complementado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> • formuladores de políticas gubernamentales y líderes organizacionales que usan recursos disponibles para apoyar la implementación (p. ej. Agregar productos y servicios recomendados a un paquete de beneficios, y hacer obligatorio el reporte público de un indicador sobre la adherencia a una acción recomendada
<p>Sistema de investigación</p> <p>Basado en una comprensión de perspectivas disciplinarias y métodos de investigación, en función de consideraciones relativas a la oferta como la curiosidad, y centrado en realizar investigación que puede o no tener como objetivo contribuir a la evidencia adoptada en los sistemas de apoyo con evidencia y de implementación de evidencia (19)</p> <p>Ejemplos de infraestructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> • unidades y departamentos universitarios • procesos para premiar actividades (p. ej. Becas y publicaciones revisadas por pares), que podrían expandirse a actividades con mayor potencial de lograr impactos (p. ej. Vinculación y receptividad de tomadores de decisiones) <p><i>Esta infraestructura es especialmente relevante para investigadores</i></p>	<p>Facilitado por bienes públicos globales relacionados con investigación (p. ej. Iniciativas de ciencia abierta)</p>	<p>Complementado por formuladores de políticas gubernamentales y líderes organizacionales que usan recursos disponibles para premiar ciertas actividades (p. ej. Ejercicios de evaluación institucional como el Marco de Excelencia en Investigación del Reino Unido)</p>

*Usamos el término sistema de implementación de evidencia para distinguirlo del sistema de apoyo con evidencia. Algunas descripciones recientes de lo que queremos decir con sistema de implementación de evidencia han denominado esto como un ecosistema de evidencia.(18) Hemos evitado este término dado que confunde a los que están acostumbrados al significado literal de la palabra ecosistema y porque no captura la intención central de este sistema de implementación. Si tuviésemos que usar el término ecosistema de evidencia, probablemente lo aplicaríamos a una combinación de sistema de apoyo con evidencia y sistema de implementación de evidencia.

Complementando la primera fila del cuadro, diremos que un sistema de apoyo con evidencia idealmente tendría las siguientes características:

- apoya la toma de decisiones realizada por formuladores de políticas gubernamentales, así como por líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos, con la mejor evidencia y de las siguientes maneras:
 - informadas por una comprensión adecuada de su contexto – incluyendo dónde y cómo se toman las decisiones, las limitaciones de tiempo bajo las cuales las decisiones son tomadas, y los arreglos existentes en el sistema que determinan si los productos y servicios adecuados llegan a quienes los necesitan – y de sus capacidades, oportunidades y motivación para usar evidencia en la toma de decisiones
 - sensibles a las necesidades relacionadas a las decisiones, limitaciones de tiempo, y preferencias de formatos de productos y procesos
 - deben reflejar el compromiso de asociar la mejor evidencia a la pregunta realizada y de trabajar sobre lo que la evidencia significa para una decisión determinada (es decir, de contextualizar la evidencia), incluyendo la manera en la que varía según el grupo y el contexto (es decir, mirar a través de un lente de equidad la evidencia y la percepción que se tiene de esta)
 - debe ser presentado con juicio, humildad y empatía y con atención adecuada para identificar y manejar los conflictos de interés
- habilitado de manera sistemática y transparente por quienes están en el gobierno y en convenios estratégicos con intermediarios de evidencia y productores fuera del gobierno, como intermediarios de evidencia domésticos y proveedores de bienes públicos globales y asistencia técnica
- complementado por quienes operan en dos partes de lo que la ONU denomina su ‘quinteto de cambio’, es decir, la previsión estratégica y la innovación.(20))

Las otras partes del quinteto de cambio – analítica de datos, investigación de comportamiento/de implementación, y evaluación (‘orientación al desempeño y los resultados’) – se encuentran incluidos en nuestras ocho formas de evidencia.

Algunos gobiernos han elegido aprobar legislación que formaliza aspectos del sistema de apoyo con evidencia. En EEUU, la Comisión bipartidaria de Formulación de Políticas basadas en la Evidencia (21) desarrolló recomendaciones que informaron la Ley de Evidencia (*Evidence Act*). Notas de seguimiento del presidente y la Oficina de Presupuesto del Congreso ayudaron a apoyar la implementación de la ley. Estos esfuerzos tienen en común con la Comisión de Evidencia un enfoque en todos los tipos de desafíos sociales, pero difieren en su foco en un solo tipo de tomador de decisiones (formuladores de políticas gubernamentales, en este caso en el gobierno federal estadounidense), en solo dos formas de evidencia (analítica de datos y evaluación), y en la construcción de evidencia nueva no teniendo en cuenta el hacer un mejor uso de la evidencia existente (como con las síntesis de evidencia). Algunas partes del sistema de las Naciones Unidas han elegido aprobar resoluciones sobre el fortalecimiento de los sistemas de apoyo con evidencia. En la región del Mediterráneo Oriental, el comité regional de la OMS aprobó este tipo de resolución para el sector salud.(22)