

3.3 Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia científica



Los formuladores de políticas gubernamentales son uno de los cuatro tipos claves de tomadores de decisiones. Ellos también dan forma al alcance y apoyos a la toma de decisiones de líderes organizacionales, profesionales y ciudadanos, así como los líderes organizacionales pueden hacerlo con profesionales y ciudadanos, y como los profesionales pueden hacerlo con los ciudadanos. Los líderes ciudadanos, como la joven activista ambiental sueca Greta Thunberg, también pueden de igual manera dar forma al alcance de la toma de decisiones de formuladores de políticas gubernamentales, de líderes organizacionales y otros. Aquí proveemos contexto sobre la manera en la que los formuladores de políticas gubernamentales toman decisiones, usando preguntas que probablemente pretenden suscitar factores que podrían apoyar (o desmotivar) su uso de la evidencia. Dada la variedad de habilidades de análisis de opciones políticas, de sistemas y del contexto político que se requieren para responder estas preguntas, algunos intermediarios de evidencia se enfocan exclusivamente en los formuladores de políticas gubernamentales.

Preguntas	Indicaciones
¿Qué tipos de decisiones toman?	<ul style="list-style-type: none"> • Sectorial nacional, intersectorial nacional o global (p. ej. Como estado miembro del sistema de las Naciones Unidas) • Procesos únicos vs progresivos con puntos de reevaluación definidos • Rutinarias vs ad hoc (p. ej. Agregar un producto o servicio a un paquete existente de beneficios usando procedimientos preestablecidos vs crear un nuevo paquete de beneficios) • Productos y servicios vs organizaciones de gobernanza, financieros y de prestación que determinan si la combinación adecuada de productos y servicios llegan a los que los necesitan • Un instrumento de política vs otro (ver sección 7.1 para ejemplos de instrumentos de política de tipo información/ educación, voluntarios, económicos y legales)
¿Dónde y cómo se toman las decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> • Nivel de gobierno nacional, regional/estatal o local • Poder ejecutivo, legislativo o judicial* <ul style="list-style-type: none"> ○ Si es ejecutivo: gabinete u otras entidades intergubernamentales, ministerio o secretaría (y su personal político), y servidores públicos en agencias centrales, ministerios o departamentos, agencias gubernamentales, y entidades reguladoras • Decisión personal (orden), consulta, consenso o voto • Limitación de tiempo
¿Qué factores influyen en la toma de decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> • Necesita de un problema apremiante, una política pública viable y un contexto político favorable para poner un asunto en la agenda de decisiones • Tomar decisiones con limitaciones institucionales (p. ej. Puntos de veto y legados de políticas anteriores), junto con la presión de grupos de interés (p. ej. Apoyo u oposición de los que ganarán o perderán considerablemente), considerando 'lo que es' (p. ej. Análisis de datos), y 'lo que debería ser' (valores), y a la luz de eventos externos (p. ej. Crisis económicas)
¿Qué 'estructuras' pueden propiciar una vía de ingreso de la evidencia (y la institucionalización del apoyo con evidencia)?**	<ul style="list-style-type: none"> • Unidad de coordinación interna de apoyo con evidencia y contribuciones de analítica de datos, evaluación, ideas provenientes de las ciencias de comportamiento y otras unidades • Unidades internas de asesores científicos del gobierno • Apoyo con evidencia de grupos asesores externos, paneles de evaluación, comisiones independientes, grupos de monitorización, comités de revisión y equipos técnicos • Unidades internas para la elaboración de presupuesto y planeación, monitoreo, auditoría e investigación de denuncias (p. ej. El defensor del pueblo) • Apoyo externo de compañías de asesoramiento en la gestión • Apoyo externo de unidades de orientación normativa y asistencia técnica en el sistema de las Naciones Unidas y otras organizaciones multilaterales • Apoyo externo de productores globales de bienes públicos
¿Qué 'procesos' pueden propiciar una vía de ingreso a la evidencia?***	<ul style="list-style-type: none"> • Elaboración de presupuesto, planificación y monitoreo • Políticas, procedimientos, manuales y otras herramientas para apoyar los procesos de trabajo • Criterios de contratación, criterios de revisión de desempeño, criterios de promoción, tasa de rotación, y desarrollo profesional para personal político, programático, técnico y de biblioteca • Vinculación de actores interesados, medios de comunicación y público en general, así como encuestas de opinión pública • Debate legislativo y reuniones de comités • Elecciones y plataformas de partidos políticos • Programas globales y regionales sobre marcos de acción y rendición de cuentas

* El poder judicial considera la evidencia como se concibe en este informe, como algo introducido por testigos expertos y como algo que debe ser considerado a la luz de otras evidencias testimoniales, así como evidencia física (p. ej. Huellas digitales y ADN), evidencia demostrativa (p. ej. Mapas y fotos), y evidencia documental (p. ej. Contratos y anotaciones en diarios).

** Algunas de estas estructuras y procesos están explícitamente relacionados con evidencia, mientras que otros pueden ser considerados estructuras y procesos 'dominantes' donde la evidencia puede ser un insumo útil.

Muchas síntesis de evidencia abordan los factores que influyen en el uso de la evidencia en el gobierno y las estrategias que aumentan el uso adecuado de la evidencia en el gobierno, mientras que otras evalúan asuntos similares para la toma de decisiones en gobiernos y organizaciones sin diferenciar explícitamente entre ambos. Muchas de las síntesis de evidencia que abordan los factores que influyen en el uso de la evidencia son de calidad moderada y se enfocan en el sector salud, aunque algunas abordan muchos sectores.(4:5) Las síntesis de evidencia que se centran en estrategias tienden a ser de mejor calidad y a enfocarse en el sector salud.(6-9) Realizar los estudios incluidos en estas síntesis de evidencia representa un desafío por muchas razones, incluyendo la dificultad de identificar individuos implicados tras bambalinas en la toma de decisiones de alto nivel, la dificultad de asegurar su participación dada la confidencialidad y las limitaciones de tiempo que condicionan el trabajo de muchos de ellos, la complejidad de las fuerzas políticas contendoras, y la falta de medidas simples de uso de evidencia que reflejen una comprensión de los ambientes políticos y puedan ser aplicados a escala. Los ensayos controlados aleatorizados son muy infrecuentes, con solo unas pocas excepciones como el estudio SPIRIT,(10) y los experimentos naturales son muy difíciles evaluar de una manera que sea posible hacer declaraciones de causalidad. Síntesis de evidencia de calidad moderada también abordan asuntos complementarios, como el uso de múltiples de estrategias por parte de los intermediarios de evidencia para apoyar el uso de la evidencia en la formulación de políticas en el sector salud, el apoyo de grupos de asesoría técnica en la formulación de políticas y en la toma de decisiones en programas específicamente sobre inmunización, y culturas de uso de evidencia en una serie de sectores distintos al sector salud.(11-14)

Más operativamente, muchos gobiernos han desarrollado manuales para asistir a su personal en el uso de la evidencia,(15-17) algunas auditorías de documentos gubernamentales han provisto una ventana al menos hacia las prácticas de reporte de citas bibliográficas de muchos departamentos,(18) y algunas descripciones exhaustivas del uso de la evidencia en un gobierno han logrado iluminar este proceso 'en terreno.'(19)



Líder organizacional, Asma Al Manna'ei

Servidora pública experimentada que lidera el mejoramiento en la calidad y la administración de la investigación e innovación en un sistema de salud

Trabajo en un entorno muy acelerado donde las decisiones deben tomarse con base en la mejor evidencia disponible, idealmente presentada en formatos adecuados a ejecutivos ocupados. Por eso, las partes más importantes del informe de la Comisión de Evidencia, para mí, son las que podrían ayudar a nuestras autoridades a desarrollar los tipos de sistemas ultra rápidos de apoyo con evidencia que necesitamos en Abu Dhabi. Algunos ejemplos son incluidos en la **sección 2.4** (ejemplos de enfoques para priorizar desafíos a abordar, especialmente la columna final sobre los enfoques de COVID-END), la **sección 4.7** (productos de evidencia viva, especialmente síntesis de evidencia viva que podamos seguir visitando), la **sección 5.3** (estrategias usadas por intermediarios de evidencia, especialmente servicios de evidencia rápida), y la **sección 6.2** (capacidades distribuidas equitativamente, especialmente la manera en la que nuestros propios procesos internos se pueden conectar mejor con las normas y orientación, asistencia técnica y bienes públicos globales). Si podemos crear 'victorias' que satisfagan nuestras necesidades actuales de mejor manera, entonces estoy confiando en que podemos introducir la necesidad de trabajar en múltiples horizontes temporales. No hay duda de que podemos anticiparnos mejor a los desafíos y ayudar a construir una base de evidencia local, mientras observamos también lo que se ha aprendido en los países del Consejo de Cooperación del Golfo, en nuestra región y en todo el mundo.

