

1.1 Atributos deseables de las comisiones

Las comisiones globales con frecuencia son creadas para abordar desafíos sociales. Sin embargo, no hay una lista consensuada de atributos deseables de comisiones, y mucho menos herramientas para apoyar su desarrollo, forma de informar y evaluación.

Los organizadores de las comisiones globales probablemente pueden aprender mucho del campo de las guías de práctica clínica relacionado con la salud, que se encontraba en una situación similar hace tres décadas. Desde entonces, un flujo constante de desarrollos metodológicos llevó a crear una lista de atributos deseables de una guía de práctica clínica,⁽⁸⁾ herramientas de primera y segunda generación para apoyar el desarrollo, el reporte y la evaluación de guías (AGREE I y II), y herramientas complementarias para evaluar la calidad y la factibilidad de implementar las recomendaciones de las guías (AGREE-REX), y para apoyar el desarrollo, el reporte y la evaluación de guías en sistemas de salud (AGREE-HS). Para detalles adicionales, visite el sitio web AGREE Enterprise.

Para respaldar su propio trabajo y establecer un terreno propicio para futuros desarrollos metodológicos relacionados con las comisiones globales, la Comisión de Evidencia formuló un grupo de criterios deseables para las comisiones globales, usando como referencia los cinco elementos de la herramienta AGREE-HS (que se asemeja más al enfoque sistémico para la mayoría de comisiones globales, que al de las herramientas relacionadas con guías de práctica clínica).

Tema

Creada y/o financiada por una entidad formal con la autoridad para tomar acciones basadas en las recomendaciones, y/o justificada por la prioridad del tema en cuestión y la sensibilidad de tiempo para que los tomadores de decisiones puedan tomar acciones relativas a las recomendaciones

Participantes

Compuesta por comisionados que han sido elegidos explícitamente para capturar múltiples elementos de la diversidad requerida para garantizar que las recomendaciones sean afines y propicias para ser empleadas por distintos tipos de tomadores de decisiones que podrían tomar acciones basados en las recomendaciones, como por ejemplo:

- tipos de desafío (incluyendo el sector), tomadores de decisiones y evidencia
- espectro de experiencia y jerarquía
- balance de género
- mezcla de orígenes étnoraciales
- ubicación por región y país
- idiomas hablados

Respaldados por una política de conflicto de interés que exige que los comisionados y el personal de la secretaría reporte públicamente sus conflictos de interés potenciales, un panel independiente (si es necesario) para gestionar estos conflictos de modo que sean proporcionales a sus riesgos, y que el personal de la secretaría garantice que la influencia de los financiadores se evite o minimice

Métodos

Propiciado por el uso de métodos sistemáticos y transparentes para:

- revisar la evidencia (p. ej. Análisis de datos y síntesis de evidencia) que informó las deliberaciones sobre las secciones (p. ej. Infografías, tablas y cuadros de texto) y las recomendaciones
- vincular un grupo más amplio de actores interesados para generar impulso para la acción e informar deliberaciones (p. ej. A través de sitios web, redes sociales, y divulgación directa a grupos de convergencia)
- llegar a un acuerdo sobre las recomendaciones finales (p. ej. Consenso formal)

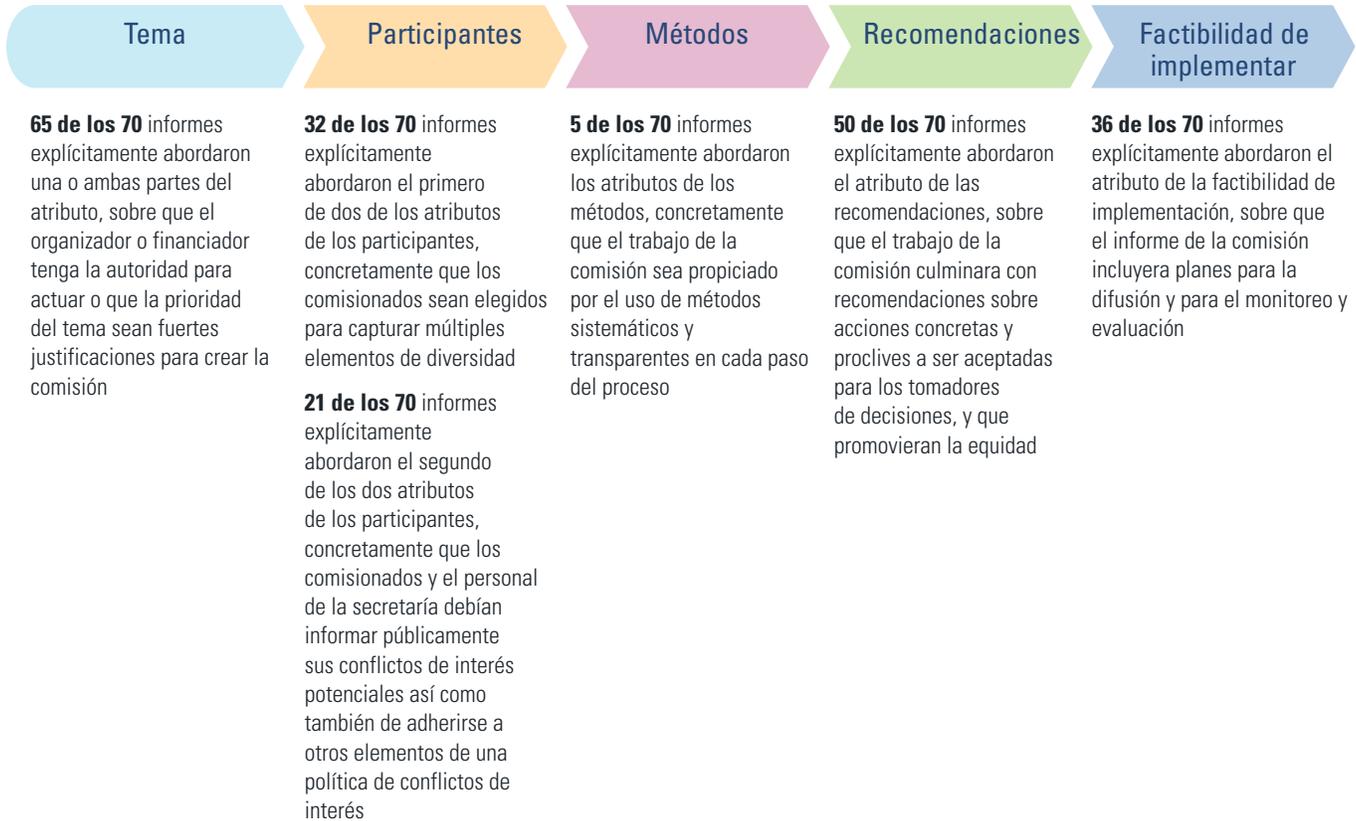
Recomendaciones

Culminar con recomendaciones sobre acciones concretas, propicias a ser aceptadas por los tomadores de decisiones, y que promuevan la equidad

Factibilidad de implementar

Incluir planes para la difusión para garantizar que los tomadores de decisiones sean alcanzados (p. ej. Traducción a múltiples idiomas, publicaciones de libre acceso, vinculación de intermediarios, y participación en eventos dirigidos a tomadores de decisiones), y para el monitoreo y evaluación que garanticen la continuidad del trabajo y la responsabilidad de los actores implicados.

La Comisión de Evidencia se adhirió a estos atributos de la manera más diligente posible y los usó para analizar comisiones globales cuyos informes fueron publicados del 1 de enero de 2016 en adelante, o que estaban siendo redactados. Seleccionamos esa fecha de inicio porque coincidió con el inicio de la era de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (2016 a 2030). Nuestra evaluación de informes de comisiones globales con base en estos atributos encontró que:



Las mismas comisiones globales también formaron la base de nuestro análisis de:

- informes de comisiones globales por tipo de desafío ([sección 2.5](#))
- informes de comisiones globales por tipo de tomador de decisiones ([sección 3.8](#))
- informes de comisiones globales por forma de evidencia ([sección 4.15](#)).

Para esta sección ([1.1](#)), así como para las [secciones 2.4, 3.8 y 4.14](#), nos enfocamos en lo que fue reportado (que puede ser menos que lo que realmente se realizó). No realizamos entrevistas ni revisamos sitios web. Un trabajo similar podría ser realizado para las numerosas comisiones regionales, nacionales y subnacionales, que en ocasiones cuentan con denominaciones diferentes, como: 1) grupo asesor; 2) comité asesor o revisor; 3) panel de evaluación o de alto nivel; 4) comisión real o nacional; 5) junta de monitoreo; 6) academia científica; o 7) grupo de trabajo. Análisis más extensos podrían ser ejecutados usando algunos de los métodos usados en un análisis de comisiones globales, aunque con un enfoque diferente, realizado por Gertz y colaboradores.⁽⁹⁾

Un análisis temático de recomendaciones de estas comisiones globales también ayudó a:

- entender la brecha entre donde estamos y donde necesitamos estar en cuanto al uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, al menos desde el punto de vista de los miembros de alto perfil que participan en las comisiones globales (ver [sección 7.1](#))
- mejorar la estructuración de las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, e identificar nuevas ideas para las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, que ayudarán a cerrar esta brecha (ver [sección 7.2](#))
- identificar las recomendaciones de la Comisión de Evidencia que se alinean con las recomendaciones de otras comisiones globales (ver la columna de los “informes alineados” en la [sección 7.2](#)).

Los métodos que sustentan estos análisis se describen en el [apéndice 8.1](#).