

7.1 Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии

Тематический анализ рекомендаций 48 глобальных комиссий, отчитывающихся с 1 января 2016 года, помог:

- понять разрыв (пробел) между тем, где мы находимся, и тем, где мы должны быть, используя доказательства для решения социальных вызовов, по меньшей мере, с точки зрения высокопрофильных членов глобальных комиссий
- улучшить структуру рекомендаций Комиссии по доказательствам и определить новые идеи, которые помогут заполнить этот пробел
- определить рекомендации Комиссии по доказательствам, которые совпадают с рекомендациями других глобальных комиссий. Здесь мы обобщаем основные результаты в виде инфографики, а затем описываем их в тексте под ней и в [разделе 7.3](#).



1,460 рекомендаций были подготовлены, многие из которых касались «рычагов», необходимых для осуществления изменений

- Эти рычаги включают одобренные на глобальном саммите стратегические схемы и сопутствующую программу действий, добровольные меры, такие как руководящие принципы, подходы к мониторингу и совершенствованию, механизмы планирования и финансирования, техническую и финансовую помощь, новые координационные центры в рамках или с участием существующих учреждений, а также юридически обязывающие договоры



242 рекомендации касались предоставления доказательств и обеспечения доказательствами (*глава 4*)

- Большинство из этих рекомендаций призывали к увеличению сбора и совместного использования данных, которые являются основой (но не тем же самым) для анализа данных как формы доказательств
- Когда обращались к другим формам доказательств, рекомендации, как правило, призывали к увеличению потока новых доказательств, таких как новые оценки, но не призывали к улучшению отношения сигнал/шум в потоке таких доказательств, лучше используя запас существующих доказательств или объединение нескольких форм доказательств



94 рекомендации описывают контекст, в котором государственные чиновники, руководители организаций, специалисты и граждане принимают решения (*глава 3*)

- Лишь в редких случаях какие-либо из этих рекомендаций касались того, как кто-либо из этих лиц, принимающих решения, может или должен использовать доказательства при обращении к социальным вызовам



50 рекомендаций адресованы проводникам доказательств (*глава 5*)

- Эти рекомендации часто призывали систему ООН лучше использовать свою нормативную роль (например, руководящие принципы) и свою консультативную роль (например, техническую помощь государствам-членам).
- Доказательства редко были предоставлены в очевидном, понятном формате в качестве необходимой основы для таких ролей



28 рекомендаций касались глобальных общественных благ и распределенного потенциала (*глава 6*)

- Некоторые глобальные комиссии призывали усилить роль Всемирного банка в поддержке глобальных общественных благ
- Практически не было упоминаний об общественных благах, связанных с доказательствами, или о соответствующем разделении труда между уровнями (например, в системе ООН), где необходим потенциал для использования доказательств



10 рекомендаций посвящены тому, как мы понимаем природу социальных вызовов и подходы к их решению (*глава 2*)

- В нескольких рекомендациях отражены способы формулирования социального вызова, чтобы это с большей вероятностью повлекло за собой действия, и о способах обращения к социальным вызовам, чтобы действия с большей вероятностью приводили к результатам

В период с января 2016 года по сентябрь 2021 года 48 глобальных комиссий выпустили 70 отчетов (один из которых был промежуточным) и подготовили 1460 рекомендаций, в среднем 30 рекомендаций на комиссию и 21 рекомендацию на отчет. Полный список отчетов представлен в [приложении 8.1](#).

Рекомендации глобальной комиссии, которые соответствовали фокусу отчета Комиссии по доказательствам, чаще всего касались предоставления доказательств или обеспечения доказательствами (т.е. 242 рекомендации касались главы 4). Большинство из этих рекомендаций призывали к увеличению сбора и совместного использования данных, которые являются основой для анализа данных как формы доказательств, но они:

- уделяли мало внимания проблеме экономии (скудности) в сборе данных, качеству данных и анализа данных, а также своевременности совместного использования
- по-видимому, предполагали, что будет проведен надежный анализ данных, и затем представлен таким образом, чтобы можно было информировать принятие решений и поддерживать подотчетность, в том числе с учетом соображений справедливости
- не уточнили типы вопросов, на которые анализ данных может дать лучший ответ, или формы доказательств, которые могут ответить на другие типы вопросов, необходимых для принятия решений.

Когда обращались к другим формам доказательств, рекомендации, как правило, призывали к увеличению потока новых доказательств, таких как новые оценки, а не призывали к улучшению отношения сигнал/шум в потоке таких доказательств, лучше используя запас существующих доказательств или объединение нескольких форм доказательств. Некоторые глобальные комиссии призвали к проведению оценок, в том числе пять, которые прямо призывали к оценке того, что работает, и несколько, которые призывали к оценке воздействия в нескольких областях (например, воздействие на здоровье, экономику и окружающую среду) и временных горизонтах. Немногие глобальные комиссии призывали к поведенческим / имплементационным исследованиям, несмотря на то, что иногда призывали к кампаниям и другим стратегиям по изменению поведения, которые бы получили пользу от таких исследований. Еще меньше глобальных комиссий призывали к другим формам доказательств, таким как моделирование, качественный взгляд внутрь (проникновение в суть), синтез доказательств и рекомендации, для решения социальных вызовов, на которых они сосредоточились.

Вторая по распространенности группа рекомендаций глобальной комиссии описывает контекст, в котором государственные чиновники, руководители организаций, специалисты и граждане принимают решения (94 рекомендации относятся к главе 3). Лишь в редких случаях какие-либо из этих рекомендаций касались того, как кто-либо из этих лиц, принимающих решения, может или должен использовать доказательства для решения социальных вызовов.

Большая часть этих 94 рекомендаций призывала государственных служащих, определяющих политику, использовать конкретные политические инструменты или конкретные структуры и процессы для решения социальных вызовов. Меньшая часть призывала руководителей организаций, особенно руководителей бизнеса, использовать конкретные подходы для решения социальных вызовов, специалистов – решать социальные вызовы независимо от их роли в правительстве и организациях, а граждан – играть более активную роль в решении социальных вызовов.

Третья наиболее распространенная группа рекомендаций глобальной комиссии касается проводников доказательств (50 рекомендаций относятся к главе 5). Эти рекомендации часто призывали к тому, чтобы система ООН лучше использовала свою нормативную роль (например, руководящие принципы) и свою консультативную роль (например, техническую помощь государствам-членам), а также чтобы система ООН и другие «проводники» использовали определенные типы стратегий для поддержки государственных служащих, определяющих политику, и других лиц, принимающих решения, в решении социальных вызовов. Доказательства редко были предоставлены в очевидном, понятном формате как необходимой основы для таких ролей и стратегий.

Глобальные общественные блага и распределенный потенциал еще реже были в центре внимания рекомендаций глобальной комиссии (28 рекомендаций относятся к главе 6). Некоторые глобальные комиссии призывали усилить роль Всемирного банка в поддержке глобальных общественных благ и поддержать такие глобальные общественные блага, как Интернет. Однако почти не было упоминаний об общественных благах, связанных с доказательствами, или о надлежащем разделении труда между уровнями, где необходим потенциал для использования доказательств (например, что система ООН, ее региональные и страновые отделения могут сделать лучше всего).

Улучшение нашего понимания природы социальных вызовов и подходов к их решению реже всего было в центре внимания рекомендаций глобальной комиссии (10 рекомендаций относились к главе 2). В нескольких рекомендациях говорилось о том, как сформулировать социальный вызов, чтобы это с большей вероятностью повлекло за собой действия, и о способах решения социальных вызовов, чтобы действия с большей вероятностью произвели воздействие, привели к результату. В них также говорили о предвидении и инновациях, которые могут дополнять доказательства в решении социальных вызовов.

Более подробные результаты нашего тематического анализа рекомендаций глобальной комиссии представлены в приложении в конце этой главы ([раздел 7.3](#)). Результаты начинаются с рычагов, необходимых для внесения изменений, — ряда мер и механизмов, которые можно было бы учитывать при разработке рекомендаций, подобных рекомендациям Комиссии по доказательствам. Только некоторые из этих рычагов были предметом синтеза доказательств их эффективности. Остальные результаты организованы по темам каждой главы в этом отчете.

Некоторые дополнительные наблюдения из нашего анализа отчетов глобальной комиссии включают:

- в одном отчете используется язык (формулировки), которые можно легко адаптировать (как мы сделали в наших рекомендациях) в качестве следующего шага, необходимого для поддержки использования доказательств: Генеральный секретарь ООН должен установить четкие ожидания для всех частей системы ООН в отношении использования доказательств, потребовать соответствующие агентства и организации ООН, чтобы наметить институциональные планы того, как они будут наращивать внутренний потенциал и активизировать свое участие в использовании доказательств, а также работать над расширением доступа государств-членов к технической поддержке, которая является как основанной на доказательствах, так и укрепляющей национальные системы поддержки доказательств (Группа высокого уровня по внутреннему перемещению)
- в другом отчете используется язык (формулировки), которые можно легко адаптировать (как это сделали мы) в качестве предостережения при поддержке использования доказательств: финансирующие организации должны согласовывать свою поддержку со стратегиями страны для своей системы поддержки доказательств и избегать финансирования множества мелких или вертикальных инициатив (Комиссия Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху Целей устойчивого развития (ЦУР))
- в одном отчете под доказательствами подразумеваются судебные, а не исследовательские доказательства (группа экспертов высокого уровня по правовым вопросам по свободе СМИ)
- один отчет, адресованный вопросам равенства и справедливости, подчеркивал значимость учета сквозных (межсекторальных) взаимосвязей и иерархий (Группа экспертов высокого уровня по продовольственной безопасности и питанию)
- в одном отчете содержится призыв использовать знания коренных и местных жителей при разработке стратегий на уровне сообществ (Группа высокого уровня по международной финансовой отчетности, прозрачности и добросовестности, целостности для достижения повестки на период до 2030 года)
- в одном отчете, касающемся COVID-19, была упущена возможность призвать к включению множества форм доказательств, а также систем поддержки доказательств во все аспекты предлагаемой новой глобальной архитектуры обеспечения готовности к пандемии и ответных мер (Независимая группа экспертов по обеспечению готовности к пандемии и реагированию на нее)
- многие отчеты включали рекомендации, которые использовали цвета, связанные с их сферой деятельности (например, зеленый - для окружающей среды, синий - для водных ресурсов и красный список для видов, находящихся под угрозой исчезновения) или сигнализировали о желаемых действиях (например, прекратить делать что-то из красного списка)
- в некоторых отчетах использовали форматы для рекомендаций, которые были полезны при составлении рекомендаций Комиссии по доказательствам (Группа высокого уровня по вопросам внутреннего перемещения; Комиссия Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху ЦУР).