

## 1.7 Соображения равенства и справедливости

Проблема часто несоразмерно затрагивает некоторые группы в обществе. Польза, вред и стоимость вариантов решения проблемы могут варьировать в зависимости от группы. Соображения по реализации также могут различаться в зависимости от группы. При оценке может быть задан вопрос, что сработало для каких групп и в каких условиях.

То, как рассматриваются доказательства о вызове (проблеме), также может различаться в разных группах в зависимости от их исторического, социального и культурного контекста.

Одним из способов определения групп, заслуживающих особого внимания, является использование схемы ПРОГРЭСС-Плюс. (13) ПРОГРЭСС — это аббревиатура, состоящая из первых букв следующих восьми способов, которые можно использовать для описания групп:

- П** Поселение или место жительства (например, сельское и отдаленное население)
- Р** Раса, этническая принадлежность, культура и язык (например, коренные народы и этнические, культурные и языковые группы меньшинств в стране)
- О** Обязанности трудовые или профессия и опыт работы на рынке труда в целом (например, те, кто работает в неформальном или нестандартном режиме)
- Г** Гендерная принадлежность, пол
- Р** Религия (например, христианство, ислам и их соответствующие конфессии)
- Э** Эрудиция или уровень образования (например, числовая грамотность)
- С** Социально-экономический статус (например, экономически неблагополучное население)
- С** Социальный капитал/социальная изоляция

Плюс относится к:

- +** Личным характеристикам, связанным с дискриминацией (например, возраст, инвалидность)
- +** Особенностям взаимоотношений (например, курящие родители, исключение из школы)
- +** Отношениям, зависящим от времени (например, выписка из больницы, другие случаи, когда человек может временно оказаться в уязвимом положении).

Доступ к достоверной информации, иммиграционный статус и сексуальная ориентация являются примерами других дескрипторов.

Как мы вернемся к этому в главе 4, при синтезе доказательств используется систематический и прозрачный процесс выявления, отбора, оценки и синтеза результатов всех исследований, посвященных одному и тому же вопросу. Синтез доказательств направлен на то, чтобы прийти к общему пониманию того, что известно по этому вопросу, в том числе того, как это может варьировать в зависимости от групп (например, расовые сообщества, проживающие в бедных социально-экономических районах, или социально изолированные пожилые люди, проживающие в сельских общинах).

При реагировании на пандемию COVID-19 распределение пользы, вреда и затрат сильно различалось между странами и группами внутри стран. Например, в некоторых странах с высоким уровнем дохода «основными работниками» (которые не могли оставаться дома во время карантина) часто были женщины, работающие на низкооплачиваемых работах без оплачиваемого отпуска по болезни, из расовых сообществ, страдающих от стигмы и дискриминации, живущие в небольших домах с детьми, бабушками и дедушками и где изоляция была невозможна, а также проживание в городских кварталах с переполненным общественным транспортом и переполненными больницами. В некоторых странах с низким уровнем дохода многие рабочие-мигранты потеряли работу во время карантина и не могли безопасно вернуться в свои деревни, когда одновременно отключился общественный транспорт. Другим рабочим-мигрантам приходилось выбирать — часто без доступа к достоверной информации — между тем, чтобы остаться на работе в городах и вернуться в свои деревни, исходя из того, где у них будет меньший риск заражения и больше шансов получить медицинскую помощь в случае серьезного заболевания. Доступность вакцины в странах с низким уровнем дохода значительно отставала от доступности вакцины в странах с высоким уровнем дохода.

Как мы также вернемся к этому в главе 4, контекст может формировать то, как доказательства рассматриваются расовыми сообществами и женщинами, среди прочих (см. [раздел 4.9](#)). Контекст, а также особые права коренных народов и способы получения знаний также могут определять то, как коренные народы рассматривают доказательства (см. [раздел 4.10](#)).

## Государственный служащий, определяющий политику, Дэвид Хэлперн

Доверенный советник по вопросам политики, предлагающий правительствам формальные эксперименты и поведенческие идеи, сначала в Соединенном Королевстве, а теперь и во многих странах

Для меня ключевыми выводами являются: 1) масштаб «наверстывания», необходимого для других секторов, если они когда-либо хотят достичь того же уровня, что и сектор здравоохранения, во всех аспектах разработки, обмена и использования доказательств; 2) необходимость глобального механизма для правительств совместно заказывать синтез доказательств, не только во избежание дублирования, но и для глобальных производителей общественных благ для реагирования высококачественными и своевременными разработками доказательств; и 3) необходимость создания «поглощающей способности» в правительствах и профессиональных организациях. Я полон энтузиазма и с нетерпением жду их воплощения.

По первому пункту нам нужно раскрыть хрупкость (слабые места) нашей доказательной базы во многих областях, но более позитивно рассмотреть то, что будет возможно, когда мы ее создадим. COVID-19 иллюстрирует обе стороны этого - невероятный и быстрый прогресс в некоторых областях, но также и некоторые серьезные проблемы. Это обосновывает нашу [рекомендацию 2](#) - мы все должны обращать внимание на заявления (утверждения) при их формулировании и задаваться вопросом о качестве и применимости тех доказательств, на которых основываются эти заявления. Требуйте лучшего!

Переходя ко второму пункту, нам нужно определить вопросы, на которые правительственные ведомства должны знать ответы, но не знают - или, говоря другими словами, нам нужно определить области политики и практики, которые «построены на песке». «Мы добились определенных успехов в этом в Соединенном Королевстве, в том, что мы называем «областями исследовательского интереса». Эти вопросы, поставленные правительственными ведомствами, теперь помогают формировать программу финансирования исследований организацией «Исследования и инновации Соединенного Королевства» (8 миллиардов фунтов стерлингов в год). Это связано с нашей [рекомендацией 5](#) – сделать правительственные системы поддержки доказательств более соответствующими назначению. Нам также нужен глобальный координационный механизм для ответа на эти вопросы путем сбора, обобщения и совместного использования доказательств. Мы бы назвали их глобальной сетью «What Works Centres» (Центров «Это работает», расширяя то, что у нас уже есть в Соединенном Королевстве), но другие страны могут захотеть использовать другое название для этой сети. Глобальная сеть может помочь решить проблему неравномерного охвата и качества имеющихся доказательств, а также ненужного дублирования, которое мы наблюдаем сейчас, когда каждая страна самостоятельно делает свое (или бесплатно использует чужие инвестиции). Это связано с нашей [рекомендацией 24](#), адресованной финансирующим организациям.

Последний пункт подводит меня к слабости организаций, которые, как многие считают, предлагают исчерпывающий политический совет. Шокирующая правда заключается в том, что, несмотря на множество политик и практик, мы спотыкаемся во тьме. Надежные оценки встречаются редко. В то же время политики склонны к чрезмерной самоуверенности. Технические руководства, такие как Magenta Book (Пурпурная книга) в Соединенном Королевстве по разработке оценок и Green Book (Зеленая книга) о том, как оценивать политику, программы и проекты, являются хорошей отправной точкой. Нам нужно больше соответствующих целей поддержки доказательств штатных сотрудников и партнерств, научных консультантов и консультативных органов в правительстве ([рекомендации 6-8](#)), а также необходимы соответствующие улучшения в профессиональных организациях ([рекомендация 12](#)). Создание потенциала оценки доказательств, такого как новая Программа действий Соединенного Королевства по оценке доказательств, особенно важно в качестве основы для построения доказательств наряду с созданием потенциала их использования. Однажды я хотел бы увидеть, как мы отбираем, периодически тестируем и на международном уровне сравниваем старших советников по политическим вопросам на предмет их способности понимать и использовать доказательства. В отчете Комиссии по доказательствам эти идеи собраны вместе с большим числом рекомендаций, отвечающих на вопрос «как».