

## 2.6 Bibliographie

1. Kingdon JW. *Agendas, alternatives, and public policies*. Boston: Longman; 2011.
2. Snowden D, Boone M. A leader's framework for decision making. *Harvard Business Review* 2007; 85(11): 68-76.
3. National Marine Fisheries Service. *Ecosystem-based fisheries management policy*. Silver Spring: National Oceanic and Atmospheric Administration; 2016.
4. Jamison D, Nugent R, Gelband H, et al. *Disease control priorities: Third edition (nine volumes)*. Washington: World Bank; 2015-2018.
5. Adam T. Advancing the application of systems thinking in health. *Health Research Policy and Systems* 2014; 12(1): 50.
6. Global Priorities Institute. *A research agenda for the Global Priorities Institute*. Oxford: University of Oxford; 2020.
7. Seixas BV, Dionne F, Mitton C. Practices of decision making in priority setting and resource allocation: A scoping review and narrative synthesis of existing frameworks. *Health Economics Review* 2021; 11(1): 2.
8. Akl EA, Fadlallah R, Ghandour L, et al. The SPARK Tool to prioritise questions for systematic reviews in health policy and systems research: Development and initial validation. *Health Research Policy and Systems* 2017; 15(1): 77.



### Décideur gouvernemental, Fitsum Assefa Adela

Décideuse politique engagée s'efforçant d'apporter une perspective pangouvernementale à la planification et au développement au niveau du cabinet

En tant que membre du cabinet et actrice clé de l'équipe macroéconomique de mon pays, mon équipe et moi avons l'énorme responsabilité de proposer les meilleures recommandations pour des plans de développement et d'élaboration de politiques efficaces visant à résoudre les défis sociaux. Cela fait du bureau que je dirige l'un des principaux utilisateurs de données probantes, à la fois pour fournir une base sur laquelle les plans et les politiques sont fondés, ainsi que pour des recommandations politiques alternatives.

Ma participation à la Commission sur les données probantes, ainsi que mon engagement au cours des trois dernières années au sommet de l'élaboration des politiques où nous nous efforçons d'élaborer des politiques dans un environnement complexe, m'a donné une occasion idéale de souligner à nouveau la nécessité de synthétiser les nombreuses formes de données probantes pertinentes aux questions auxquelles nous faisons face.

Pour soutenir l'utilisation de données probantes dans l'élaboration de politiques et surveiller leurs impacts, mon équipe a développé de nouvelles mesures de suivi et d'évaluation pour mieux suivre les progrès accomplis dans la réalisation des Objectifs de développement durable. En outre, nous avons travaillé avec les parties prenantes pour développer un indice national de pauvreté multidimensionnelle (IPM) pour compléter les mesures existantes de la pauvreté. Alors que les IPM mondiaux peuvent préparer le terrain pour des comparaisons mondiales, les IPM nationaux peuvent fournir la sensibilité aux contextes locaux dont nous avons besoin.

Ainsi, je soutiens fortement les idées présentées dans le chapitre 3 sur les décisions et les décideurs, en particulier celles fournies dans la **section 3.3** sur la demande en données probantes parmi les décideurs gouvernementaux et le contexte de leur utilisation des données probantes. Je soutiens également de tout cœur les idées fournies sur le système de soutien des données probantes dans la **section 6.2**, où la nécessité de se fonder sur des contextes locaux (nationaux ou infranationaux) a été soulignée. Les informations sur le besoin de biens publics mondiaux et de capacités équitablement réparties dans la **section 6.1** sont également importantes, étant donné le manque d'équité mondiale à cet égard. Ce rapport sera essentiel pour nous guider dans les meilleures façons d'utiliser les données probantes pour bien comprendre et résoudre efficacement les défis sociaux.

“