

4.8 最佳证据与其他证据的对比（以及如何从其他证据中获得最大收益）

许多个人和团体提出了他们所谓的证据来应对社会挑战。特定国家（或次国家）环境下的“最佳证据”——来自于当前最佳研究的国家（或次国家）证据（例如，在该环境下学到的东西）和来自当前最佳证据综合的全球证据（例如，我们从世界各地学到了什么，包括它如何因人群和环境的不同而变化），需要区别于有时被作为证据的“其他证据”，如单个研究、专家意见、专家小组、研究兴趣小组、“包装为案例研究”的轶事、白皮书和辖区范围经验综合，这些其他的证据都会带来风险（下文第2列）。同时，有一些方法可以从它们那里获得更多的价值（下文第3列和第4列）。

我们在此不考虑那些通常作为研究证据的“其他证据”，如人们的生活经验（我们在第2.3节中结合共同设计的干预措施讨论）或原住民的认知方式（我们在第4.10节中对于原住民的这方面特征进行了更广泛的讨论）。

其他事物	存在的风险	解决方法	更好的改进措施
单个研究 (包括预印本) 	一手遮天*，或关注由作者及其媒体关系办公室或其他人积极推动的每项研究（如第3.7节中关于羟氯喹的高偏倚风险研究和现已撤稿的关于疫苗与自闭症之间联系的研究**）	要求使用得到广泛认可的质量评价工具对研究进行批判性评估（以了解偏倚风险），并需要认识到具有统计学意义的显著性水平（0.05），在20次试验中仍旧会有一次偶然情况发生	将该研究添加到“动态”证据综合中，使其能够与解决相同问题的其他研究一起被了解（或将该研究与最佳全球证据放在一起，视为许多国家或次国家证据之一）
专家意见 	“巧妇难为无米之炊” / “基于权威人士”（而不是以证据为基础）的决策，或关注那些凭借坚持、声誉或其他因素获得最大关注的人（就像被广泛观看的电视节目《少年监狱之旅（美版变形记）》（Scared Straight）中预防犯罪的节目一样，即使在证据综合***发现有害无益的证据之后，仍旧可能发生类似于电视节目中的情况）	请专家分享其观点所基于的证据（最好是证据综合），以及用于识别检索、评价、筛选和综合证据的方法	让专家参与研究特定的证据综合对特定辖区的意义，或用不同形式的证据挑战思维方式****（或问专家什么证据能让他们相信自己是错的）
专家小组 	GOBSATT (good old boys sitting around the table) 提供他们的个人意见	要求小组成员分享他们的意见和推荐意见所依据的证据（最好是证据综合），以及用于检索、评价、筛选和综合证据的方法	在小组（或秘书处）中增加方法学专家，预先传阅本土（国家或次国家）和全球的最佳证据，提供强有力的审查，并明确哪些推荐意见是基于何种强度的证据

* 我们用“一手遮天”（即狗撵汽车（不懂科学））比喻分享和评论每一项引人注目的新研究。

** www.nature.com/articles/nm0310-248b

*** onlinelibrary.wiley.com/doi/10.4073/csr.2013.5

**** 这种挑战在军队中被称为“红队”。

辖区范围经验综合 	<p>“群体思维”，或许多管辖区域的人依靠一个管辖区域的人，他们愿意分享他们的经验和创新，但尚未对其进行评估</p>	<p>要求或寻找任何可用的支持性证据或产生证据的计划</p>	
研究兴趣小组***** 	<p>研究人员根据个人价值观和偏好或其专业兴趣采取行动</p>	<p>询问小组为什么他们的价值观和偏好比我们所服务的公民更有价值</p>	<p>鼓励他们基于高质量证据综合提出要求</p>
“案例研究” 	<p>轶事经验的名称意味着有严格的方法支持</p>	<p>询问作者选择案例的标准，使用的数据收集混合方法，以及为保证严谨性使用的分析方法和其他方法</p>	
白皮书 	<p>从表面上看，指在得出政策倾向的声明时使用了证据的隐含或明确的断言</p>	<p>要求政府的领导或顾问分享他们投入资源和建议所基于的证据，以及用于检索、评价、筛选和综合证据的方法</p>	

*****注意，社会利益集团也可能会基于其价值观和偏好倡导行动时援引证据，在这种情况下，第4栏中的回答可能是恰当的。