

2.6 参考文献

1. Kingdon JW. Agendas, alternatives, and public policies. Boston: Longman; 2011.
2. Snowden D, Boone M. A leader's framework for decision making. *Harvard Business Review* 2007; 85(11): 68-76.
3. National Marine Fisheries Service. Ecosystem-based fisheries management policy. Silver Spring: National Oceanic and Atmospheric Administration; 2016.
4. Jamison D, Nugent R, Gelband H, et al. Disease control priorities: Third edition (nine volumes). Washington: World Bank; 2015-2018.
5. Adam T. Advancing the application of systems thinking in health. *Health Research Policy and Systems* 2014; 12(1): 50.
6. Global Priorities Institute. A research agenda for the Global Priorities Institute. Oxford: University of Oxford; 2020.
7. Seixas BV, Dionne F, Mitton C. Practices of decision making in priority setting and resource allocation: A scoping review and narrative synthesis of existing frameworks. *Health Economics Review* 2021; 11(1): 2.
8. Akl EA, Fadlallah R, Ghandour L, et al. The SPARK Tool to prioritise questions for systematic reviews in health policy and systems research: Development and initial validation. *Health Research Policy and Systems* 2017; 15(1): 77.



政府政策制定者, Fitsum Assefa Adela

是一位致力于以整个政府的视角进行内阁级规划和发展的坚定政策制定者

作为内阁成员和国内宏观经济团队的主要参与者，肩负着为有效发展规划和政策设计提供最佳建议的重大责任，主要集中于解决社会挑战。这使得我领导的人们既为计划和政策提供基础，也为备选政策建议提供基础。

加入证据委员会，以及于过去三年在决策顶端和复杂的环境中努力制定政策的经历，都为我提供了一个理想的机会，让我能够再次强调综合与当前问题相关的多种形式证据的必要性。

为了支持在政策制定中使用证据，并监测我们带来的影响，我的团队一直在开发新的监测和评估指标，以更好地追踪实现可持续发展目标（SDGs）的进展。此外，我们也一直在与利益相关者合作制定国家多维贫困指数（MPI），以弥合现有贫困衡量标准的空白。虽然全球MPI能够为国际比较奠定基础，但国家MPIs可以提供我们所需的对本地环境的敏感性。

因此，我强烈支持第三章中关于决策和决策者的见解，特别是第3.3节中关于政府政策制定者对证据的需求及其使用证据的环境的观点。我也十分支持第6.2节中提供的关于证据支持系统的见解，它强调了基于地方（国家或次国家）环境的必要性。鉴于在这方面缺乏全球公平，第6.1节中关于全球公共产品和公平分配能力需求的见解也很重要。本报告将有助于指导我们以最佳的方式使用证据正确理解和有效解决社会挑战。

