

4.16 مرفق مع قسم 4.5 - أمثلة عن أدوات تقييم الجودة



أمثلة عن أدوات تقييم الجودة	إطار الأدلة العلمية
<p>أنواع الأدلة العلمية التي توفر لها أدوات تقييم الجودة</p> <p>في ذلك التدخلات) ونتائج معينة، حيث ثمة خطر في الانحياز من: • الخلط (حيث تختلف العلاقة الملوحظة بين العامل والنتيجة عن العلاقة الحقيقية بسبب واحد أو أكثر من العوامل الإضافية التي لم يتمأخذها بعين الاعتبار) انتقاء المشاركين في الدراسة تصنيف التدخل (التدخلات) الانحراف عن التدخلات المقصوقة البيانات المفقودة قياس النتائج انتقاء النتيجة المعلن عنها</p>	 تحليل البيانات
<p>خطر الانحياز (RoB) 2 فيما يتعلق بالتجارب العشوائية المضبوطة، حيث يكون خطر الخلط أقل ، ولكن يكون ثمة خطر في الانحياز (إذن أقل) لبعض من المصادر نفسها الواردة أعلاه: عملية التوزيع العشوائي الانحراف عن التدخلات المقصوقة البيانات (النتائج) المفقودة قياس النتائج انتقاء النتيجة المعلن عنها</p>	 التقييم
<p>انظر إلى الصنفوف الأخرى لإيجاد الأنواع ذات الصلة من الدراسات أو التوليفات</p>	 البحث السلوكي/التطبيق
<p>قائمة مراجعة حول التقييم النقدي للبحث النوعي التابعة لمعهد IJR (bit.ly/31sib1) ، حيث تدخل دائرة الاهتمام اعتبارات مختلفة جدًا، مثل: التناقض بين منهجية البحث وسُؤاله، وطرق جمع البيانات، وتمثيل البيانات وتحليلها ، وتفسير النتائج ، وكذلك بين المنظور الفلسفى المعلن والمنهجية الانعكاسية من جانب الباحث ، مثل التصريحات التي تحدد موقع الباحث ثقافياً ونظرياً ، وتعالج تأثير الباحث على البحث والعكس صحيح. تمثيل المشاركين في الدراسة ومن يمثلهم تتفق الاستنتاجات من تحليل وتفسير البيانات</p>	 البحث النوعي
<p>انظر أعلاه لمعرفة الأنواع ذات الصلة من الدراسات التي تمأخذها في الاعتبار في توليفة الأدلة العلمية أدلة A MeASurement Lقىاس المراجعات المنهجية (AMSTAR : amstar.ca) المتعلقة بجودة توليف الأدلة العلمية، حيث يمكن أن ينشأ خطر التحيز من خلال: • تحديد جميع الدراسات ذات الصلة المحتملة من خلال بحث شامل لكل من الأدب المنشور والرمادي وبدون قيود لغوية اختيار جميع الدراسات التي تتناول سؤال البحث باستخدام معايير واضحة حول تصميمات الدراسة وحوال المشاركين ، والتدخلات/العوامل ، والمقارنات والنتائج ، مع تطبيق المعايير من قبل اثنين من المراجعين على الأقل تقييم جودة البيانات واسترجاعها من جميع الدراسات المشمولة توليفة النتائج من جميع الدراسات المشمولة لاحظ أنه ثمة نسختين من 1 (AMSTAR: النسخة الأصلية التي يمكن تطبيقها عبر جميع أنواع التوليفات، وإن كان يستلزم ذلك إزالة بعض المعايير من كل من البسط والمقام ، 2: نسخة ثانية من AMSTAR تكون أكثر صلة بشكل خاص بتوليفات التجارب العشوائية المضبوطة</p>	 توليفة الأدلة العلمية
<p>نهج تصنيف التوصيات. وقياسها وتطويرها وتقييمها (GRADE : bit.ly/3C9pMrx) لتحمية الأدلة العلمية لنتائج التدخل، وقد بين الآتي: تم تصنيف مستوى التحمية بالتناقض، بسبب خطر الانحياز (مع وجود أدلة علمية من التجارب العشوائية المضبوطة تبدأ عند مستوى مرتفع من التحمية، وأدلة من الدراسات القائمة على الملاحظة التي تبدأ بجودة منخفضة ثم يتم تعديلها بناءً على RoB1 أو I-ROBINS (RoB2) ، وعدم الدقة (على سبيل المثال ، دراسة واحدة أو دراستان فقط) ، وعدم الاتساق (على سبيل المثال ، دراستان تظهران نتائج مختلفة تمامًا) ، والمراروغة (على سبيل المثال ، التدابير البديلة المستخدمة أو الإعدادات غير النمطية التي تمت دراستها) ، والانحياز في النشر (وهو أكثر شيوعاً في الدراسات القائمة على الملاحظة بسبب نقص سجلات الدراسة أو في دراسات الصناعة المملوكة بسبب الحافز التجاري لنشر الدراسات الإيجابية) تم تصنيف مستوى التحمية بالارتفاع فيما يتعلق بحجم التأثير الكبير، ودرج الاستجابة للجرعة ، وكذلك الحال عندما يقلص كل الخلط المتبقي حجم التأثير</p>	

- تم تصنيف مستوى التحمية بالتناقض بسبب المخاوف بشأن القيد المهنية (لأن المشكلات في طريقة تصميم الدراسات أو الإعلان عنها تم تجديدها باستخدام أدلة تقييم نقدي مثل JBI المبنية أعلاه) ، والملاءمة (لأن السياق الذي أجريت فيه الدراسات الأولية يختلف اختلافاً جوهرياً عن سياق السؤال التوليفي) ، والتماسك (لأن بعض البيانات غامضة أو تتعارض مع نتائج الدراسات) ، والكفاية (لأن البيانات ليست غنية بما يكفي أو صادرة عن عدد قليل من الدراسات أو المشاركين فقط)

قائمة المراجعة المتعلقة بالشبكة الدولية لوكالات تقييم التكنولوجيا الصحية (INAHTA) (bit.ly/2YJVMVK) لجودة تقييمات التكنولوجيا ، مع سؤالين من أصل 14 سؤالاً يتناولن مقاربات توليف الأدلة العلمية (مع علامات مماثلة لـ AMSTAR) وسؤال آخر يتناول ما إذا كان التقييم قد تم وضعه في سياقه من خلال تحليل مصاحب لفعالية التكلفة (مع بيانات تقدير التكلفة المحلية - بمعنى على المستوى الحكومي أو على مستوى البلديات والمحافظات) ، ومراعاة للمضامين القانونية والأخلاقية والاجتماعية المحلية

قائمة المراجعة Drummond لتحليلات فعالية التكلفة (bit.ly/3FbnB8R) ، وللتقييمات الاقتصادية بشكل أعم ، مع أسئلة حول تصميم الدراسة ، وجمع البيانات ، وتحليل النتائج وتفسيرها

قائمة المراجعة فيليبس لتحليلات فعالية التكلفة التي تتضمن مكون النمجة التحليلية للقرار (bit.ly/3FcWBGc) مع أسئلة حول هيكل النموذج (على سبيل المثال ، الأساس المنطقي الواضح والافتراضات المبررة والأفق الزمني المناسب) ، والبيانات المستخدمة (على سبيل المثال ، الاحتمالات الأساسية من الدراسات القائمة على الملاحظة ، وتأثيرات العلاج من التجارب العشوائية المضبوطة ، وقياس لأربعة أنواع من الشكوك ، بعبارة أخرى ، هيكلية النموذج ، والخطوات المنهجية المتبعة ، وعدم التجانس في المجتمع المدروس ، والمتغيرات المستخدمة) ، والاتساق (داخلياً وخارجياً) - توفر أيضاً أدلة TRUST التكميلية (bit.ly/3quFSKp) في نماذج تحليل القرار

أداة II (AGREE) (bit.ly/30qyFAb) لقياس تطوير المبادئ التوجيهية والإعلان عنها وتقييمها (أو تقدير الجودة) ، والتي تستخدم 23 عنصراً تم تجميعها في ستة مجالات ، يتم تسجيل نتائج كل منها بشكل مستقل:

- النطاق والغرض الموصوفان
- مشاركة أصحاب المصلحة (مواطنون/مرضى ومهنيون)
- دقة التطوير (مع توليفات الأدلة العلمية المستخدمة كمدخلات ، وعملية ممكنة لتطوير التوصيات ، والتوصيات المرتبطة بالأدلة العلمية الداعمة)
- وضوح العرض الت כדי
- قابلية التطبيق
- استقلالية التحرير (فيما يتعلق بتضارب المصالح بين الجهة الممولة وأعضاء الفريق)

مجموعة عمل GRADE ، وهي مجموعة مختصة بتصنيف وتقييم وتطوير التوصيات (bit.ly/3C9pMrx) لتقدير قوة التوصيات ، والتي تستخدم أربع اعتبارات أساسية:

- التواءن بين النتائج المرغوبة وغير المرغوبة (المقايات) ، مع الأخذ في الاعتبار أفضل التقديرات لحجم التأثيرات على النتائج المرغوبة وغير المرغوبة ، وأهمية تلك النتائج (القيم النموذجية المقدرة والتفضيلات)
- الثقة في حجم التغيرات المتعلقة بتأثيرات التدخلات على النتائج المهمة (انظر GRADE في صف سابق)
- الثقة في القيم والتفضيلات والتنوع في استخدامها للموارد

أطر الأدلة العلمية التي لا تتوفر لها بعد أدوات تقييم الجودة

لـ تتوفر أداة مقبولة على نطاق واسع حتى الآن لمعظم أنواع النماذج ، ومع ذلك ، هناك بعض الأسئلة العامة التي يمكن طرحها حول النماذج (مثل تلك المدرجة كجزء من قائمة المراجعة Philips bit.ly/30nteC4 ، مثل:

- هيكل النموذج (على سبيل المثال ، الأساس المنطقي الواضح والافتراضات المبررة والأفق الزمني المناسب)
- بيانات المستخدمة (على سبيل المثال الاحتمالات الأساسية من الدراسات القائمة على الملاحظة ، وتأثيرات التدخل من مجموعة من المصادر * ، والقياس لأربعة أنواع من الشكوك ، بعبارة أخرى ، هيكلية النموذج ، والخطوات المنهجية المتبعة ، وعدم التجانس في المجتمع المدروس ، والمتغيرات المستخدمة)
- الاتساق (داخلياً وخارجياً)
- توافر البرنامج أو الأداة بحيث يمكن تقييمها من قبل الآخرين

 * إن أحد التحديات مع COVID-19 كان الصعوبة اللوجستية أو الأخلاقية لتصنيفات الدراسة المستخدمة إجمالاً لاتقاط تأثيرات التدخل ، مثل التجارب العشوائية المضبوطة ، وأو استغرقت وقتاً لإكمالها ، لذلك كان لابد من استخدام تصميمات دراسة أخرى والتماس رأي الخبراء (وثمة مقاربات تمكن من القيام بذلك بطريقة منهجية وشفافة ، مثل SHELF bit.ly/30nteC4 انظر

تقييم
التكنولوجيا/
تحليل الفعالية
من حيث التكلفة



المبادئ
التوجيهية



النمذجة



المقاربات المستخدمة مع أنواع محددة من الأدلة العلمية التي لم تتوفر لها بعد أدوات لتقدير الجودة

لـ تتوفر أدلة مقبولة على نطاق واسع حتى الآن

الذكاء
الاصطناعي

