

Отчет Комиссии по доказательствам

Призыв к действию и путь вперед для
лиц, принимающих решения, проводников доказательств и разработчиков
доказательств, ориентированных на эффективность их внедрения и результат

— Резюме —



Глобальная комиссия по доказательствам для обращения к
социальным вызовам

Авторские права © 2022 Университет Макмастера. Все права защищены. Эта работа находится под международной лицензией Creative Commons Attribution-NoDerivatives 4.0. Никакая часть этого отчета не может быть изменена без предварительного письменного разрешения издателя.

Этот отчет и содержащаяся в нем информация предназначена только для информационных целей, представляющих общественный интерес. Секретариат и члены комиссии предприняли все усилия, чтобы информация была актуальной и точной на момент написания. Информация распространяется «как есть», без явных или подразумеваемых гарантийных обязательств. Информация, содержащаяся в этом отчете, не предназначена для замены финансовой, юридической или медицинской консультации.

Университет Макмастера, секретариат Комиссии по доказательствам, члены комиссии и издатель не несут никакой ответственности за убытки или ущерб, вызванные или предположительно вызванные, прямо или косвенно, использованием информации, содержащейся в этом отчете. Университет Макмастера, секретариат, члены комиссии и издатель прямо отказываются от какой-либо ответственности, связанной с использованием или применением информации, содержащейся в этом отчете.

Издателем этого отчета является McMaster Health Forum, 1280 Main St. West, MML-417, Hamilton, ON, Canada L8S 4L6. Действуя от имени Комиссии по доказательствам, McMaster Health Forum приветствует обратную связь по отчету, так же как и предложения по движению вперед в отношении его рекомендаций. Пожалуйста, присылайте свои комментарии по адресу evidencecommission@mcmaster.ca.

Соответствующая ссылка на этот отчет:

Глобальная комиссия по доказательствам для решения социальных проблем. Отчет Комиссии по доказательствам: Призыв к действию и путь вперед для лиц, принимающих решения, проводников доказательств и разработчиков доказательств, ориентированных на эффективность их внедрения и результат. Гамильтон: Форум здоровья Макмастера, 2022 г

ISBN (печатная версия): 978-1-927565-36-0

ISBN (онлайн): 978-1-927565-42-1

Введение

COVID-19 создал фокус, который бывает **раз в поколение, фокус** на доказательствах для правительств, предприятий бизнеса, неправительственных организаций, многих специалистов и граждан. Появился беспрецедентный спрос на доказательства для решения быстро меняющихся проблем, а также значительные усилия для удовлетворения этого спроса с помощью лучших доказательств в очень сжатые сроки. Конечно, не все шло хорошо. Некоторые лица, принимающие решения, умышленно игнорировали наилучшие доказательства, в то время как другие торговали ложной информацией и дезинформацией. Помимо наилучших доказательств, полагались на многие варианты источников, и на некоторые виды доказательств полагались больше, чем на другие. Имело место неравномерное освещение темы, различное качество и сбои обновления среди синтезов лучших доказательств во всем мире, а также огромные потери, напрасные растраты в исследованиях, возникающие из-за отсутствия координации. Но многие аспекты ответа доказательствами на вызов COVID-19 действительно прошли хорошо, например, быстрые многострановые рандомизированные контролируемые испытания, варианты (продукты) живых доказательств, и оперативная контекстуальная поддержка доказательствами, предоставленная правительственным политикам, директивным органам.

Другие социальные вызовы — от достижений в области образования до работы систем здравоохранения и изменения климата — также требуют нового фокуса внимания к наилучшим доказательствам. Пандемия более четко выявила некоторые глубоко укоренившиеся проблемы, такие как неравенство в подверженности рискам и в доступе к способам снижения этих рисков. Другие «медленные» задачи были временно отложены, и теперь к ним необходимо вернуться. Кроме того, мы узнали о необходимости лучше готовиться к непредсказуемым будущим кризисам, включая будущие чрезвычайные ситуации в здравоохранении, но не ограничиваться ими.

Настало время систематизировать аспекты использования доказательств, которые идут успешно, и устранить многочисленные недостатки, что означает создание потенциала, возможностей и мотивации для использования доказательств для обращения к социальным вызовам, и внедрение структур и процессов, поддерживающих их. Настало также время сбалансировать использование доказательств с суждением, смирением и эмпатией

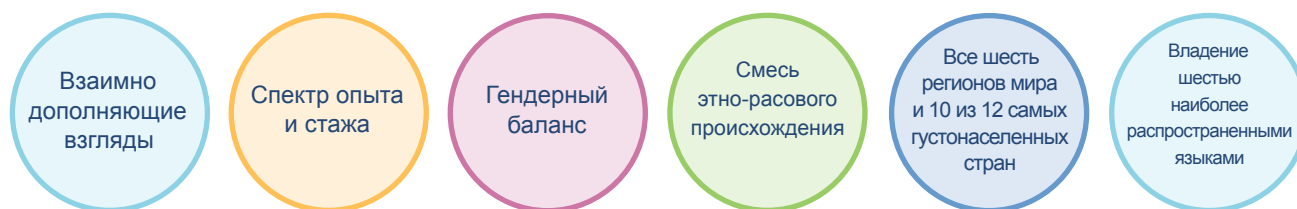
(сочувствием). Тем, кто стремится использовать доказательства при обращении к социальным вызовам, необходимо заработать легитимность, а затем активно поддерживать ее. Глобальная комиссия по доказательствам для обращения к социальным вызовам была создана, чтобы поддержать людей в этой жизненно важной работе.

Мы используем слово «доказательства» в этом отчете для обозначения **научных доказательств**. Исследователи проводят научные исследования. Лица, принимающие решения, могут использовать полученные доказательства. В идеале они будут использовать формы доказательств, которые лучше всего соответствуют конкретным вопросам, на которые необходимо ответить, и делать это, признавая, что в большинстве случаев не существует прямой линии между доказательствами и действиями (например, доказательства могут касаться некоторых, но не всех вопросов, они могут быть низкого качества или ограниченно применимы к их контексту, и может существовать значительная неопределенность). Они также могут использовать другие типы доказательств, такие как практические доказательства, полученные из их собственного жизненного опыта, и судебные доказательства, рассмотренные в суде. Лица, принимающие решения, могут также учитывать многие другие факторы при принятии решения. Государственные служащие, определяющие политику, например, должны уделять внимание институциональным ограничениям (включая ограниченность ресурсов), давлению групп интересов, своим личным ценностям и ценностям своих избирателей, среди прочих факторов. Наше внимание сосредоточено на поддержке четырех типов лиц, принимающих решения, — государственных служащих, определяющих политику, руководителей организаций, специалистов и граждан — для более эффективного использования доказательств, в частности научных доказательств, данных, полученных из научных исследований, наряду с другими факторами при обращении к социальным вызовам.

Первые шесть частей этого резюме содержат некоторый контекст, концепции и общий словарь, лежащие в основе рекомендаций Комиссии по доказательствам.

Справедливость — это нить, которая проходит через весь отчет. Эти шесть частей могут быть использованы многими людьми, а не только теми, кто могут внести изменения, необходимые для обеспечения последовательного использования доказательств при обращении к социальным вызовам. В седьмой части представлен обзор рекомендаций Комиссии по доказательствам о том, как мы можем и должны улучшить использование доказательств как в обычные времена, так и в будущих глобальных кризисах.

25 членов Комиссии по доказательствам были тщательно отобраны, чтобы привнести различные точки зрения в ходе обсуждений. У них есть опыт работы в отношении социальных вызовов (и Целей устойчивого развития), так же как и у всех лиц, принимающих решения (государственные служащие, определяющие политику, руководители организаций, специалисты и граждане) по всем основным формам доказательств. Они обладают разным опытом и стажем работы, собравшись со всех уголков земного шара.



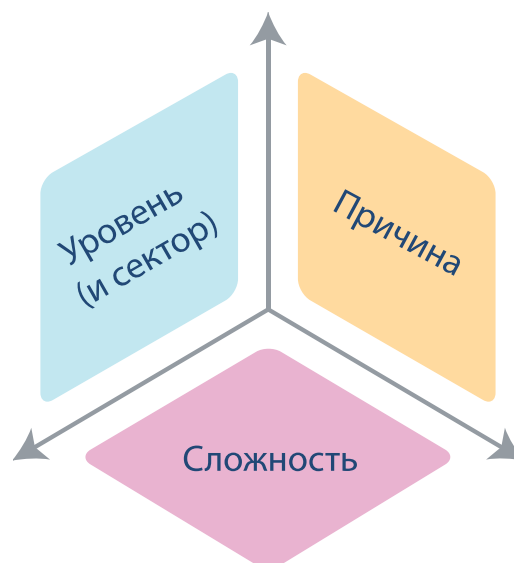
Комиссия по доказательствам **опиралась на прошлую работу и дополняла ее** следующими способами:



Отчет Комиссии по доказательствам включает **52 раздела**, которые можно отдельно загрузить с веб-сайта Комиссии по доказательствам. Проекты этих разделов публиковались на ключевых этапах работы Комиссии по доказательствам как для получения отзывов о том, как их усилить, так и для придания импульса действиям. Эти разделы часто включают одну или несколько инфографик. Они были разработаны, чтобы их можно было легко использовать в презентациях, отчетах и других форматах. Комиссия по доказательствам призывает вас «свободно делиться, отдавать должное, адаптировать с разрешения».

Природа социальных вызовов

На **вызовы** можно смотреть по уровню, на котором к ним обычно обращаются, по причине обозначения проблемы, на которую стоит обратить внимание, или по сложности лежащей в основе проблемы. Ниже мы приводим примеры социальных вызовов, уделяя особое внимание уровню (и сектору), на котором они обычно решаются, и сложности лежащей в их основе проблемы.



| | | |
|---|---|---|
| Уровень (и сектор), на котором обычно обращаются к вызову | Внутренний отраслевой | <ul style="list-style-type: none"> Системы здравоохранения не могут улучшить исходы в отношении здоровья и качества медицинской помощи Школы борются с виртуальным обучением Снижение уровня жизни |
| | Внутренний межотраслевой | <ul style="list-style-type: none"> Устойчивость к противомикробным препаратам Гендерное насилие Растущий уровень неравенства Недоверие к институтам Не достигнутые цели устойчивого развития |
| | Глобальная (или региональная) координация | <ul style="list-style-type: none"> Несправедливые модели вакцинации против COVID-19 Изменение климата |

| | | |
|-------------------------------------|-----------------------------------|--|
| Сложность лежащей в основе проблемы | Простой | Причину и следствие можно легко идентифицировать, и решение может включать одно действие |
| | Сложный | Причины могут быть выявлены, а решение может включать правила и процессы |
| | Запутанный или сложно-составной | Некоторые причины могут быть идентифицированы, другие скрыты, а некоторые могут быть следствием других причин, а решение является многогранным и может потребовать корректировки по мере его реализации |
| | «Сложность в кубе» (или свирепая) | Причины еще более сложны, потому что симптомы (признаки) могут стать причинами и потому, что работают петли обратной связи, поэтому решения сильно зависят от контекста, а неправильные или несвоевременные решения могут усугубить проблему |

Дополнительные аспекты проблемы могут включать временной горизонт (например, влияние медицинских и социальных услуг на опыт и результаты часто можно оценивать в течение недель и месяцев, тогда как влияние климатических воздействий моделируется на протяжении десятилетий и столетий) и сложность заинтересованных сторон (например, некоторые вызовы можно обсудить с хорошо организованным пиковым объединением заинтересованных сторон, в то время как другие требуют взаимодействия с большим числом разных групп разного размера и с разными ресурсами, включая группы гражданского общества). Вызов также может быть выражен отрицательно (как проблема) или положительно (как цель или сила, на которые нужно опираться). Примерами последнего являются цели в области устойчивого развития и подходы, основанные на сильных сторонах, часто отстаиваемые коренными народами.

Решения и лица, принимающие решения: Спрос на доказательства

Люди могут решить, следует ли и как действовать импульсивно (часто как часть обусловленного привычками, бессознательного процесса) или после размышлений (как часть совещательного, сознательного процесса, который может включать поиск и использование доказательств). Для последнего, подход к **принятию решений как к серии шагов**, может помочь четко определить вопросы, которые могут быть заданы, и характер решений, даже если многие люди не следуют шагам вообще или не следуют им по порядку. Здесь мы представляем два типа лиц, принимающих решения (государственные служащие, определяющие политику, и граждане, включая в этом случае тех, которые действуют как лидеры сообществ).

| Этапы или шаги | Решения для государственного служащего, определяющего политику правительства | Решения для гражданина или лидера сообщества |
|--|---|--|
| Понимание проблемы и её причин | Следует ли нам, как правительству, обращать внимание на эту проблему с учетом всех остальных, с которыми мы сталкиваемся? | Следует ли мне обращать внимание на эту проблему, учитывая все остальные, с которыми сталкиваются люди и сообщество, о которых я забочусь? |
| Выбор варианта решения проблемы | Следует ли нам предпринимать какие-либо действия для решения этой проблемы и, если да, то какой вариант выбрать? | Следует ли мне предпринимать какие-либо действия для решения этой проблемы и, если да, то какие действия (например, поговорить с другими об изменении их поведения, поработать с другими членами сообщества над местными решениями или связаться с выборными должностными лицами)? |
| Выявление соображений реализации | Следует ли нам предпринимать какие-либо дополнительные шаги, чтобы повысить вероятность того, что выбранный вариант будет способствовать тому, что мы планируем достичь? | Должен ли я работать с другими членами сообщества и побуждать избранных должностных лиц предпринимать шаги для обеспечения того, чтобы выбранный вариант доходил до людей и сообщества, о которых я забочусь? |
| Мониторинг реализации и оценка воздействия / результата | Следует ли нам предпринять какие-либо дополнительные шаги, чтобы получить цифры, которые нам нужны, чтобы рассказать об истории успеха, или, если необходимо, скорректировать наш курс? | [Как указано выше] ... чтобы убедиться, что у нас есть цифры, которые нам нужны, чтобы понять, достигаем ли мы успеха или проигрываем? |

Комиссия по доказательствам фокусируется на **четырёх типах лиц, принимающих решения**, — на двух упомянутых выше, а также на лидерах организаций и специалистах. Каждый тип лиц, принимающих решения, может подходить к решениям по-разному. Здесь мы приводим пример подхода, используемого каждым типом, признавая, что этот подход может быть дополнен другими (например, государственные служащие, определяющие политику, также играют роль в поддержке принятия решений другими, в том числе путем финансирования или «построения» доказательств, используемых ими).



Государственные служащие, определяющие политику

Необходимо убедиться, что существует серьезная проблема, жизнеспособная и благоприятная политика



Специалисты

(например, врачи, инженеры, полицейские, социальные работники и учителя)

Нужна возможность, мотивация и способность принимать профессиональные решения или работать с отдельными клиентами для принятия общих решений



Руководители организаций

(например, бизнеса и неправительственных организаций)

Нужен бизнес-кейс, чтобы предлагать товары и услуги



Граждане

(например, пациенты, пользователи услуг, избиратели и лидеры общин)

Нужна возможность, мотивация и способность принимать личное решение, действовать на местном уровне или создавать общественное движение

Люди носят несколько «шляп» (выполняют несколько функций) и могут иметь опыт работы в нескольких ролях. Например, государственный служащий, определяющий политику, также является гражданином, который в прошлом мог иметь образование врача или учителя и, возможно, руководил неправительственной организацией до того, как был избран или назначен в правительство.

Исследования, синтезы и руководства: Предоставление доказательств

При принятии решений, доказательства обычно представлены в **восьми различных формах**, изображенных на инфографике «лампочка». Эти формы могут быть взаимосвязаны. Например, оценка, включающая рандомизированное контролируемое испытание, может также включать доказательства, основанные на анализе данных, понимании качества и анализе экономической эффективности. Точно так же исследование случай-контроль может опираться как на понимание качественных данных об опыте и предпочтениях, так и на количественные доказательства, полученные в результате анализа данных, моделирования и оценок.



Каждый шаг в процессе принятия решений может быть сопоставлен с особенно полезными формами доказательств. Синтез доказательств может помочь ответить почти на все эти вопросы, обобщая то, что мы знаем и чего не знаем, на основе всех исследований, посвященных аналогичному вопросу. Синтез доказательств имеет решающее значение для вопросов о пользе и вреде как для вариантов, так и для стратегий реализации.

| Шаги | Связанные вопросы | Примеры полезных форм доказательств |
|--|---|---|
| Понимание проблемы и ее причин | Индикаторы – Насколько велика проблема? | Анализ данных |
| | Сравнения – Проблема усугубляется или здесь она больше, чем где-либо еще? | Анализ данных (например, используя административные базы данных или опросы сообщества) |
| | Определение рамок – Как разные люди описывают или переживают проблему и ее причины? | Качественные исследования (например, используя интервью и фокус-группы) |
| Выбор варианта решения проблемы | Польза – Что хорошее из этого может получиться? | Оценки (например, исследования эффективности, такие как рандомизированные контролируемые испытания) |
| | Вред – Что может пойти не так? | Оценки (например, наблюдательные исследования) |
| | Стоимость-эффективность – Дает ли какой-то вариант больше при тех же вложениях? | Оценка технологий / оценка стоимость-эффективность |
| | Адаптации – Можем ли мы адаптировать что-то, что работало в другом месте, и при этом получать пользу? | Оценки (например, оценки процесса, которые изучают, как и почему вариант сработал) |
| | Мнения и опыт заинтересованных сторон – Какие группы поддерживают какой вариант? | Качественные исследования (например, используя интервью и фокус-группы, чтобы понять, что важно для граждан) |
| Определение соображений реализации | Барьеры и факторы (облегчающие факторы) – Что (и кто) будет мешать или помогать нам в достижении желаемого воздействия среди правильных людей? | Качественные исследования (например, используя интервью и фокус-группы, чтобы понять Барьеры и факторы (облегчающие факторы)) |
| | Польза, вред, экономическая эффективность и т. д. стратегий реализации – Какие стратегии мы должны использовать для достижения желаемого воздействия и результата среди правильных людей? | Поведенческие / имплементационные исследования См. также «выбор варианта» |
| Мониторинг реализации и оценка воздействия | Доходит ли выбранный вариант до тех, кто может получить от него пользу? | Анализ данных |
| | Обеспечивает ли выбранный вариант желаемое воздействие и результат в достаточной мере? | Оценки |

Лицам, принимающим решения, нужны как **местные доказательства** (т. е. то, что было изучено в их собственной стране, штате/ области или городе), так и **глобальные доказательства** (т. е. то, что было изучено во всем мире, включая то, как они варьируют в зависимости от групп и контекстов). Под «местными» мы подразумеваем национальные и субнациональные доказательства, и эти доказательства могут принимать различные формы, включая аналитику местных данных, местную оценку и местные имплементационные исследования. Глобальные доказательства обычно принимают форму синтеза доказательств, к которому мы вернемся ниже.

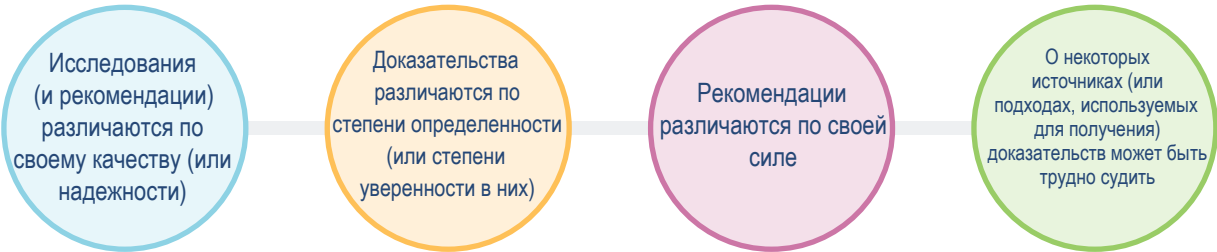
Лицам, принимающим решения, могут быть полезны рекомендации, основанные как на местных, так и на глобальных доказательствах. Руководства по определению дают рекомендации. Во время кризиса мы часто должны сначала полагаться на появляющиеся руководства (например, мы еще недостаточно знаем, но тем временем хорошо моем руки), а затем на замещающие руководства (например, теперь у нас есть доказательства, что маски снижают передачу инфекции). Мы всегда должны быть открыты для того, что было названо «обратным ходом», то есть когда накопленные доказательства показывают, что подходы, которые, как считалось, приносят пользу, на самом деле не работают или даже причиняют вред. Оценки технологий могут предоставить рекомендации или своего рода доказательную поддержку, дополняя имеющиеся доказательства оценкой социальных, этических и правовых факторов, которые также могут повлиять на решение на местном уровне.

Моделирование чаще всего является формой локальных доказательств. Однако, оно может обеспечить способ синтеза лучших доказательств в глобальном масштабе, как это делается в областях особой важности, таких как меры по борьбе с изменением климата, возмещение расходов на лекарства и макроэкономическая политика. Моделирование также может обеспечить форму поддержки местных доказательств, при этом разработчики моделей эффективно действуют как своего рода посредники в доказательствах. Так обстояло дело со многими моделями COVID-19 для конкретных юрисдикций, которые правительственные политики использовали для прогнозирования вероятного будущего воздействия (и наиболее важных неопределенностей) таких вариантов, как карантин. При правильном выполнении в таком моделировании использовались оценки эффекта на основе синтеза доказательств или, при их отсутствии, систематически запрашивалось мнение экспертов.

| Точка обзора | Формы доказательств | | | | |
|---|---|---|--|---|---|
| Местные (национальные или субнациональные) доказательства  |  Анализ данных |  Моделирование |  Оценка |  Поведенческие / имплементационные исследования |  Понимание качества / качественных исследований |
| Глобальные доказательства  |  Синтез доказательств | Синтез доказательств использует систематический и прозрачный процесс для выявления, отбора, оценки и обобщения результатов всех исследований, посвященных одному и тому же вопросу. Цель состоит в том, чтобы прийти к общему пониманию того, что известно, в том числе того, как это может варьировать в зависимости от группы (например, девочки и молодые женщины) и контекста (например, страны с низким и средним уровнем дохода). Что касается вопросов о вариантах, часть того, что известно, может касаться того, что работает для кого и в каких контекстах. | | | |
| Местные (национальные или субнациональные) рекомендации или доказательная поддержка, основанные на местных и глобальных доказательствах  |  Оценка технологий |  Руководства | | | |

Местные и глобальные доказательства могут быть информированы или дополнены **другими формами анализа**, такими как анализ политики и систем. Анализ политики может помочь прояснить проблему политики и ее причины, сформулировать варианты решения проблемы и определить соображения реализации. Системный анализ может помочь понять, кто и какие решения о проблеме принимает сейчас (органы управления), как в настоящее время регулируют денежные потоки для решения проблемы (финансовые меры) и как достигаются усилия по решению проблемы (например, программы, услуги и продукты) и приносят пользу тем, кто в них нуждается (организация доставки); и понять, какие из этих механизмов системы, возможно, потребуются изменить. Политический анализ помогает определить, есть ли насущная проблема, жизнеспособная политика и благоприятная политика (т. е. окно возможностей) для принятия мер сейчас; и определить, что потребуется, чтобы открыть окно возможностей, если сейчас не подходящий момент.

Не все доказательства являются **качественными** и надежными для принятия решений. Для многих (но не для всех) форм доказательств существуют инструменты, помогающие выносить суждения о том, можно ли полагаться на доказательства (из одного исследования или совокупности доказательств). Эти инструменты используют баллы или оценки, чтобы помочь пользователям понять, насколько они могут быть уверены в доказательствах. Многие журналы теперь требуют от авторов соблюдения стандартов отчетности, таких как CONSORT для рандомизированных контролируемых испытаний и PRISMA для синтеза доказательств. Большинство журналов не требуют от рецензентов использования специальных инструментов для оценки качества исследований или силы рекомендаций; в результате публикация в рецензируемом журнале не является хорошим показателем качества.



Четыре формы доказательств, с которыми обычно сталкиваются лица, принимающие решения, теперь доступны в виде **«живых» продуктов доказательств**, что означает, что они регулярно обновляются по мере добавления новых данных или публикации новых исследований. Многие такие продукты с живыми доказательствами были созданы как часть реагирования на COVID-19. Их меньше существует в других секторах, кроме здравоохранения. Мы приводим примеры ниже.

Многие государственные деятели и другие лица, принимающие решения, ожидают такого регулярного обновления по COVID-19 и, вероятно, начнут задаваться вопросом, почему такие продукты нельзя поддерживать для других высокоприоритетных социальных проблем, когда существует значительная неопределенность и высокая вероятность появления доказательств, для устранения этой неопределенности.

| Формы доказательств | Примеры вариантов (продуктов) живых доказательств |
|--------------------------|---|
| <div>Анализ данных</div> | <ul style="list-style-type: none"> Информационная панель ВОЗ COVID-19 предоставляет набор анализов данных о строгости мер общественного здоровья и здравоохранения, принимаемых для борьбы с COVID-19, отчеты Агентства безопасности здравоохранения Великобритании (bit.ly/3DeaSlc) содержат набор анализов данных о COVID-19 в Великобритании, и Opportunity Insights' Economic Tracker предоставляет набор анализов данных о влиянии COVID-19 на экономические перспективы людей, предприятий и сообществ в США Еженедельный трекер экономической активности Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) предоставляет набор анализов данных об экономической активности для большинства стран ОЭСР и G20 |
| <div>Моделирование</div> | <ul style="list-style-type: none"> Европейский центр прогнозов COVID-19 каждую неделю представляет прогноз заболеваемости и смертности в неделю на 100 000 человек — как в целом, так и по странам — на основе набора моделей, в то время как Институт показателей и оценки здоровья COVID-19 каждые две недели обновляет модель прогнозируемых смертей от COVID-19, как зарегистрированных как COVID-19, так и связанных с COVID-19, которую можно использовать для изучения ряда сценариев (например, об использовании масок и вакцины) в конкретных странах Межправительственная группа экспертов по изменению климата представляет каждые пять-семь лет отчет об оценке, основанный на моделировании антропогенного изменения климата, его последствий и возможных вариантов реагирования, хотя, строго говоря, это синтез результатов моделей (которые могут быть живыми, а могут и не быть) основанными на надежном процессе межмодельных сравнений (которые проводятся разными учеными для каждого отчета об оценке — см. пример на bit.ly/3wKQy8D) |



- Живые синтезы доказательств COVID-END # 6 каждые две недели предоставляет обновленную информацию об эффективности вакцины против вариантов COVID-19, а COVID-NMA еженедельно обновляет синтезы доказательств обо всех лекарственных препаратах для лечения COVID-19 (а позже были добавлены профилактические методы лечения и вакцины)
- Глобальный углеродный проект ежегодно обновляет на основе моделирования и эмпирических исследований оценки пяти основных компонентов глобального углеродного баланса (антропогенные выбросы углекислого газа и их перераспределение между атмосферой, океаном и наземной биосферой в условиях изменяющегося климата) и их сопутствующие неопределенности
- Живое Руководство ВОЗ по лекарственным средствам для лечения COVID-19 каждые один-четыре месяца предоставляет обновленную информацию о медикаментозном лечении COVID-19, а Национальная рабочая группа по клиническим доказательствам о COVID-19 еженедельно обновляет основанные на доказательствах рекомендации по COVID-19 для австралийских медицинских работников
- Образовательный благотворительный фонд поддерживает живое руководство для школ в рамках своего набора инструментов для преподавания и обучения, например, руководство, посвященное вмешательствам помощника учителя

Многие люди и группы выдвигают то, что они называют доказательствами, для обращения к социальным вызовам. **«Лучшие доказательства»** в конкретном национальном (или субнациональном) контексте – в форме национальных (или субнациональных) доказательств, полученных из наилучших доступных исследований (т. е. того, что было изучено в этом контексте), и глобальных доказательств, полученных из наилучших доступных синтезов доказательств (т. е. то, что было исследовано во всем мире, в том числе то, как оно варьирует в зависимости от групп и контекстов) – **необходимо отличать от «других»**, которые иногда представляются в качестве доказательств, таких как отдельное исследование, мнение эксперта, экспертная группа, исследовательская группа, наблюдение, «замаскированное под тематическое исследование», официальный документ и юрисдикционное сканирование. Каждая из этих других вещей несет с собой риск (столбец 2 ниже). В то же время есть способы получить от них больше пользы (столбцы 3 и 4 ниже).

| Если представлено... | ... что влечет за собой риск ... | ... тогда ... | ... или еще лучше ... |
|---|---|--|--|
| Единственное исследование (включая препринты) | «Погоня за покрывалом»* или уделение внимания каждому исследованию, которое активно продвигается авторами, их отделом по связям со СМИ или другими лицами (как это произошло с исследованием с высоким риском смещения о гидроксихлорокине, обсуждавшемся в разделе 3.7, и ныне отозванным исследованием*** о связи между вакцинами и аутизмом) | Попросите дать критическую оценку исследования с использованием общепринятых критериев качества (чтобы понять риск смещения / систематической ошибки) и признать, что статистически значимый результат (на уровне 0,05) может быть обнаружен случайно в одном из 20 исследований | Добавить исследование в «живой» синтез доказательств, где его можно будет понять наряду с другими исследованиями, посвященными тому же вопросу (или рассматривать его как один из многих типов национальных или субнациональных доказательств, которые следует поставить рядом с лучшими глобальными доказательствами) |
| Мнение эксперта | «Скрипящее колесо получает смазку» / «основанное на известности» (а не на доказательствах) принятие решений или уделение внимания тем, кто пользуется наибольшим вниманием в силу настойчивости, репутации или других факторов (как это произошло с широко просматриваемым телешоу о программе по предотвращению преступности Scared Straight даже после того, как синтез доказательств*** выявил доказательства вреда и отсутствие доказательств пользы) | Попросите эксперта поделиться доказательствами (в идеале - синтезом доказательств), на которых основано мнение, а также методами, использованными для их выявления, оценки, отбора и синтеза | Вовлеките эксперта в проработку того, что конкретные синтезы доказательств означают для конкретной юрисдикции, или в сложные способы мышления с различными формами доказательств**** (или спросите эксперта, какие доказательства убедят его в том, что он не прав) |
| Экспертная панель | GOBSATT, или «старые добрые мальчики, сидящие за столом» и высказывающие свое личное мнение | Попросите членов комиссии поделиться доказательствами (в идеале синтезом доказательств), на которых основаны их вклад и рекомендации, а также методами, используемыми для их выявления, оценки, отбора и синтеза | Добавьте экспертов по методам в комиссию (или секретариат), предварительно распространите лучшие местные (национальные или субнациональные) и глобальные доказательства, поддержите активное обсуждение и четко укажите, какие рекомендации основаны на какой силе доказательств |
| Юрисдикционный скан | «Групповое мышление», или люди во многих юрисдикциях полагаются на людей в одной юрисдикции, которые готовы поделиться своим опытом и инновациями, но еще не оценили их | Попросите или поищите любые доступные подтверждающие доказательства или планы их получения | |

Пандемия COVID-19 стала глобальным кризисом, отмеченным необходимостью быстрого принятия решений государственными органами высокого уровня в течение нескольких «волн», а также значительной неопределенностью и быстро развивающейся (и часто косвенной) доказательной базой. Во многих юрисдикциях доказательства играли более заметную роль в формировании государственной политики во время пандемии COVID-19, чем за многие десятилетия. Тем не менее, дезинформация процветала, и граждане и другие заинтересованные стороны из всех сил пытались понять, почему доказательства менялись с течением времени. «Другие», помимо лучших доказательств, часто были **более заметными**, чем лучшие доказательства, и некоторые формы доказательств часто были более заметными, чем другие.

«Другие», помимо лучших доказательств, которые чаще встречались лицам, принимающим решения по COVID-19



Формы доказательств, которые чаще встречались лицам, принимающим решения по COVID-19



**разработанные с использованием надежного процесса*

В каждой стране имеется **национальная инфраструктура доказательств**, включающая множество структур и процессов, связанных с доказательствами. В рамках этой национальной инфраструктуры доказательств мы различаем систему поддержки доказательств, систему внедрения доказательств и систему исследований. Уделение гораздо большего внимания системе поддержки доказательств и постоянное внимание к системе реализации доказательств будет иметь ключевое значение для будущих усилий по использованию доказательств для обращения к социальным вызовам.

Когда лица, принимающие решения, задают вопрос, особенно государственные служащие, определяющие политику, и руководители организаций, им необходима своевременная поддержка в использовании уже имеющихся доказательств. Лица, принимающие решения, особенно профессионалы и граждане, нуждаются в поддержке для осуществления изменений, необходимость которых подтверждается надежными доказательствами. Между тем, исследователи должны иметь возможность изобретать новые продукты и услуги, развивать новые способы мышления и критиковать статус-кво. Их также необходимо стимулировать к более активному взаимодействию с лицами, принимающими решения, для обеспечения актуальности и применимости, к более эффективному использованию технологий для повышения эффективности исследовательских процессов, к более прозрачному и бесконфликтному представлению результатов своих исследований, а также к созданию версий доказательств, которые они производят, которые могут быть доступны, поняты и использованы лицами, принимающими решения. Доказательства, полученные в результате их исследований, которые «готовы к использованию в прайм-тайм», затем могут быть использованы в системах поддержки и внедрения доказательств.



Система поддержки доказательств

Основана на понимании национального (или субнационального) контекста (включая временные ограничения), ориентирована на спрос с фокусом на контекстуализацию доказательств для конкретного решения с учетом аспектов равенства и справедливости

Примеры инфраструктуры:

- офис координации поддержки доказательств (для всего правительства, с дополнительными офисами в ключевых департаментах или министерствах или без них)
- отделы доказательной базы, обладающие опытом в каждой из восьми форм доказательства (например, подразделение поведенческого анализа)
- процессы выявления и приоритизации потребностей в доказательствах, поиска и упаковки доказательств, отвечающих этим потребностям, в установленные сроки (и создания дополнительных доказательств в рамках текущих оценок), наращивания потенциала для использования доказательств (например, семинары по использованию доказательств и руководство), оперативного использования доказательств (например, контрольный список для представления в кабинет) и документирование использования доказательств (например, показатели использования доказательств)

Хотя такая инфраструктура наиболее актуальна для государственных служащих, определяющих политику, и руководителей очень крупных организаций, аналогичные типы инфраструктуры могут быть адаптированы для руководителей небольших организаций, а также для специалистов и граждан

Система внедрения доказательств

Основана на понимании процессов, связанных с доказательствами, обусловлена сочетанием соображений спроса и предложения и сосредоточена на циклах синтеза доказательств, разработки рекомендаций, их распространения среди лиц, принимающих решения, активной поддержки их внедрения, оценки их воздействия с результатом и учет извлеченных уроков в следующем цикле

Примеры инфраструктуры:

- подразделения по синтезу доказательств и руководствам
- подразделения по внедрению доказательств для определения приоритетов реализации, выявления препятствий и факторов, способствующих внедрению, и разработки стратегий, направленных на устранение препятствий и использование факторов, способствующих внедрению
- процессы для включения доказательств в существующие рабочие процессы (например, электронные записи клиентов, цифровые системы поддержки принятия решений, веб-порталы и инициативы по повышению качества) и обмена ими между ними

Хотя такая инфраструктура наиболее актуальна для профессионалов и граждан, аналогичные типы инфраструктуры могут быть адаптированы для государственных служащих, определяющих политику, и руководителей организаций

Роль проводников доказательств

Как следует из самого термина, проводники доказательств — это организации (или люди), работающие «между» людьми, принимающими решения, и разработчиками доказательств. Они поддерживают лиц, принимающих решения, лучшими доказательствами, а разработчиков доказательств — идеями и возможностями для оказания воздействия с помощью доказательств. Существует много типов проводников доказательств, и некоторые из этих проводников могут использовать другие названия для описания себя, например, брокеры знаний. Они могут использовать множество различных **стратегий для поддержки использования наилучших доказательств**.

Улучшение климата для использования доказательств

Например, сравнение местной (национальной или субнациональной) системы поддержки доказательств с хорошо функционирующей системой поддержки доказательств или сравнение местной системы внедрения доказательств с высокоэффективной системой внедрения доказательств с использованием таких подсказок, как этот список стратегий, которые могут использовать проводники доказательств

Определение приоритетов и совместная разработка доказательств

Например, совместная разработка – с лицами, принимающими решения – новых местных (национальных или субнациональных) доказательств, характерных для рассматриваемой юрисдикции (анализ данных, моделирование, оценки, поведенческие / имплементационные исследования, качественные взгляды внутрь (проникновение в суть), синтез наилучших доказательств на глобальном уровне (синтез доказательств), и трансляция глобальных и местных доказательств в локальную доказательную поддержку определенной юрисдикции (оценка технологий и руководящие принципы (рекомендации), а также моделирование, если оно проводится с этой целью)

Упаковка и «проталкивание» доказательств для лиц, принимающих решения

Например, интеграция различных форм доказательств в инновационные типы продуктов доказательств (например, анализ данных для выяснения проблемы и ее причин, синтез доказательств для описания вероятных преимуществ и недостатков (пользы и вреда) варианта решения проблемы и поведенческая наука для разработки плана реализации)

Облегчение «принятия» /содействие востребованности у лиц, принимающих решения

Например, поддержка универсальных центров доказательств («все в одном»), оптимизированных под потребности лиц, принимающих решения (например, Благотворительный фонд образования [Великобритания] и Информационные центры «Что работает» (What Works Clearinghouse) [США] для преподавателей; Помощь доказательствами (Evidence Aid) для оказания гуманитарной помощи)

Обмен с лицами, принимающими решения

Например, проведение совещательных диалогов для проработки — на основе как наилучших доказательств, так и всех других факторов, которые могут повлиять на принятие решений — проблемы и ее причин, вариантов ее решения, ключевых соображений по реализации и следующих шагов для различных групп (например, заинтересованных сторон и групп граждан, которые получают информацию из предварительно распространенных сводок доказательств и сводок граждан)

Пять типов стратегий, которые могут использовать проводники доказательств для поддержки использования наилучших доказательств

Потребность в глобальных общественных благах и справедливом распределении потенциала

Парадокс, остро ощущаемый сторонниками использования доказательств при обращении к социальным вызовам, состоит в том, что существуют как значительные пробелы в **глобальных общественных благах**, на которые полагаются проводники доказательств, так и значительные потери, возникающие из-за того, как производятся эти глобальные общественные блага и как поддерживается их использование. Глобальные общественные блага, связанные с доказательствами, и связанные с ними функции включают: 1) Надежную расстановку приоритетов, координацию и процессы регистрации, чтобы обеспечить разработку необходимых глобально значимых доказательств, таких как синтез доказательств, и избегать пустой траты усилий; 2) строгие стандарты, обеспечивающие доступность наилучших доказательств для использования при принятии решений, например, совокупность доказательств, которая оценивается по определенности предоставляемых доказательств; 3) публикации в открытом доступе, чтобы обеспечить свободный доступ к лучшим доказательствам при необходимости; и 4) тщательная приоритизация усилий по поддержке проводников в использовании глобальных общественных благ для поддержки принятия решений.

Возможности, **необходимые для поддержки использования доказательств**, должны быть распределены по четырем параметрам:

- по вертикали на всех уровнях (глобальном и местном, где местный может означать национальную, государственную или провинциальную и муниципальную юрисдикцию, а также крупные организации), с концентрацией потенциала в глобальном масштабе, когда он включает связанные с доказательствами глобальные общественные блага (например, синтез лучших доказательств во всем мире), или веские аргументы в пользу масштабной экономии
- функционально во всех областях (лица, принимающие решения, которые используют доказательства, проводники доказательств, которые поддерживают использование доказательств, и разработчики восьми форм доказательств), с концентрацией возможностей везде, где есть сравнительные преимущества
- горизонтально по местным юрисдикциям, с возможностью использования и поддержки использования доказательств, равномерно распределенных по всем юрисдикциям (независимо от того, являются ли они странами с высоким, средним или низким уровнем дохода)
- по существу по социальным вызовам (или Целям в области устойчивого развития).

Мы иллюстрируем первый и второй из этих параметров ниже.



*например, резолюции Ассамблеи ООН и руководства агентств ООН

**например, способность отвечать на вопросы наилучшими доказательствами

***например, Кокрейнские синтезы доказательств и моделирование МГЭИК

Рекомендации

Те, кто лучше всего подготовлен для внесения изменений, необходимых для обеспечения согласованного использования доказательств для решения социальных вызовов, включают:

- многосторонние организации, такие как система ООН, многосторонние банки развития, Организация экономического сотрудничества и развития, G20 и другие
- национальные и субнациональные государственные служащие, определяющие политику
- руководители организаций, специалисты и граждане
- проводники доказательств, включая тех, кто в настоящее время не выступает в роли проводников доказательств (например, по большей части, журналисты)
- разработчики доказательств, особенно подразделения, ориентированные на воздействие и результат, занимающиеся разработкой и поддержкой использования анализа данных, моделирования, оценки, поведенческих / имплементационных исследований, качественного взгляда внутрь (проникновения в суть), синтеза доказательств, оценки технологий / анализа экономической эффективности и руководящих принципов.

Здесь мы представляем обзор **24 рекомендаций Комиссии по доказательствам** в виде инфографики, где восемь наиболее важных рекомендаций выделены жирным шрифтом. Их важность проистекает из того, как они обеспечивают установление рамок [1, 4, 13], структуры и процессов [5, 14, 15], ответственности [3] или финансирования [24], из которых может последовать много других действий. Напоминаем, что мы используем слово «доказательства» в этих рекомендациях (как и в остальной части отчета) для обозначения доказательств из научных исследований и, в частности, всех восьми форм доказательств, описанных ранее (анализ данных, моделирование, оценка, поведенческие / имплементационные исследования, качественный взгляд внутрь, синтез доказательств, оценка технологий / анализ экономической эффективности и рекомендации). Мы используем словосочетание «наилучшие доказательства» для обозначения — с учетом национального (или субнационального) контекста — национальных (или субнациональных) доказательств, полученных из наилучших доступных исследований (т. е. того, что было изучено в этом контексте), и глобальных доказательств, полученных на основе синтеза наилучших имеющихся доказательств (т. е. того, что было изучено во всем мире, включая вариации в зависимости от групп и контекстов).



Все, кто может предпринять действия

Две рекомендации, одна из которых является **призывом к действию** [1], а вторая — предлагаемым новым стандартом реагирования — запрашивать доказательства — в любое время, когда делают заявление (например, это вмешательство работает) [2]



Многосторонние организации

Две рекомендации, одна из которых призывает к принятию **резолюции многосторонними организациями** [3], а вторая — **определяющий ориентиры отчет** [4]



Государственные служащие, определяющие политику

Семь рекомендаций:

- четыре призыва к созданию соответствующих цели национальных (и субнациональных) **систем поддержки доказательств** (и более широкой инфраструктуры доказательств) [5], сотрудников и партнерств по поддержке доказательств [6], научных консультантов [7] и консультативных органов [8]
- один призыв к созданию более диверсифицированной доказательной базы [9]
- две рекомендации связаны с открытой наукой [10] и искусственным интеллектом [11]



Проводники доказательств

Три рекомендации:

- одна адресована **убежденным проводникам доказательств** [14], другая адресована **новостным платформам и платформам социальных сетей** [15]
- еще одна включает общий призыв к своевременному и оперативному сопоставлению наилучших доказательств с заданным вопросом [16]



Разработчики доказательств

Семь рекомендаций:

- пять из них адресованы их роли в: 1) заполнении пробелов и соблюдении стандартов [17]; 2) ответе, ссылках или работе с другими [18]; 3) изучении групп доказательств в других секторах [19]; 4) готовности к повороту к глобальным чрезвычайным ситуациям [20]; и 5) в том, чтобы сделать доказательства понятными [21]
- одна адресована специально академическим учреждениям [22], а другая адресована журналам [23]



Руководители организаций, специалисты и граждане

Две рекомендации:

- один призыв ко всем значимым ассоциациям организаций, профессиональным органам и группам гражданского общества, ориентированным на воздействие с результатом, внести значимый вклад в свою национальную (или субнациональную) систему поддержки доказательств [12]
- один призыв к гражданам рассмотреть множество способов, с помощью которых они могут использовать **наилучшие доказательства в повседневной жизни**, и подумать о поддержке политиков (и других) [13]



Финансирующие организации

Одна рекомендация, призывающая **тратить «умнее», и, в идеале, больше на доказательной основе**, особенно в национальных (и субнациональных) системах поддержки доказательств и более широкой инфраструктуре доказательной базы [24]

Ниже перечислены **восемь наиболее важных рекомендаций**. Для каждой рекомендации мы перечисляем соответствующие разделы отчета, которые содержат контекст, концепции или терминологию (словник), лежащие в ее основе (в том порядке, в котором они представлены). Там, где это уместно, мы также перечисляем глобальные отчеты, соответствующие рекомендациям Комиссии по доказательствам. Отчеты глобальной комиссии обычно согласуются только с частью рекомендации или ее обоснованием (например, внимание к справедливости, инвестирование в отдельные формы доказательств, такие как оценка, и привлечение к ответственности лиц, принимающих решения), в то время как отчеты других глобальных организаций имеют тенденцию быть более согласованными.



Все лица, принимающие решения, проводники доказательств и разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат

1

Призыв к действию — Лица, принимающие решения, проводники доказательств и разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат, должны осознать масштаб и характер проблемы. Доказательства — во всех восьми формах, рассмотренных в этом отчете — не используются систематически государственными служащими, определяющими политику, руководителями организаций, специалистами и гражданами для справедливого решения социальных вызовов. Вместо этого лица, принимающие решения, слишком часто полагаются на неэффективные (а иногда и вредные) неформальные системы обратной связи. Результатом являются плохие решения, которые приводят к неудачам в улучшении жизни, предотвратимому ущербу для граждан и растрате ресурсов.

Группа лиц, принимающих решения, которые принимали участие в принятии решений по COVID-19, особенно высокопоставленные государственные служащие, определяющие политику, теперь имеют непосредственный опыт использования многих форм доказательств и использования стратегий, поддерживающих их использование. У них также есть непосредственный опыт решения проблем, которые могут возникнуть при игнорировании или неправильном использовании доказательств. Возможно, они также слышали о доказательной поддержке, доступной их коллегам в других странах, например, о синтезе живых доказательств, и задавались вопросом, почему они недоступны или не используются в их собственной стране. Эта группа имеет уникальные возможности для систематизации того, что было хорошо до и во время пандемии, а также для создания или улучшения системы поддержки доказательств в своей стране таким образом, чтобы решать проблемы, которые не удавалось решить.

Связанные разделы: 4.13 Слабые стороны многочисленных систем поддержки доказательств по COVID-19 | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | 4.1 Формы, в которых обычно представлены доказательства при принятии решений | 4.7 Варианты (продукты) живых доказательств



3

Резолюция многосторонних организаций — ООН, «Большая двадцатка» и другие многосторонние организации должны одобрить резолюцию, которая обязывает эти многосторонние организации и их государства-члены расширять свою концепцию доказательств и поддерживать связанные с доказательствами глобальные общественные блага и справедливо распределяемый потенциал для разработки и совместного использования доказательств. «Квинтет изменений», предназначенный для поддержки преобразования ООН с 2021 по 2025 год, очевидно и понятно включает анализ данных и поведенческие / имплементационные исследования, подразумевает (неявно включает) оценку (в разделе «Ориентация на эффективность и результаты») и ничего не говорит о других необходимых формах доказательств. (1) ООН и другие многосторонние организации (включая финансируемые ими глобальные комиссии) продолжают полагаться на модель «эксперт знает лучше». Возрождение Научно-консультативного совета при Генеральном секретаре ООН дает возможность добиться большего. (2) Многому можно научиться у организаций, которые первыми применили более систематические и прозрачные подходы к использованию доказательств, таких как Комитет по обзору руководящих принципов Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (который разрабатывает нормативные руководства) и Межправительственная группа ООН по изменению климата.

Связанные разделы: 4.2 Определения форм, в которых обычно представлены доказательства | 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | 5.5 Использование синтеза доказательств подразделениями ООН в их работе | 7.1 Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии | **Связанные отчеты:** (3)*

*Обратите внимание, что ссылки на «связанные отчеты» можно найти в полном отчете

4

Отчет, определяющий ориентиры — Всемирному банку следует посвятить предстоящий Доклад о мировом развитии представлению дизайна архитектуры доказательств, необходимой на глобальном, региональном и национальном уровнях, включая необходимые инвестиции в связанные с доказательствами глобальные общественные блага и в справедливо распределенный потенциал для разработки и совместного использования доказательств. Шаги Всемирного банка по превращению в «банк знаний» были слишком предварительными. Их работа на сегодняшний день делает упор на одни формы доказательств (например, анализ данных) и в значительной степени игнорирует другие (например, синтез доказательств). Определяющий ориентиры отчет может установить общий язык в отношении доказательств и использования доказательств, который могут использовать все — лица, принимающие решения, проводники доказательств и разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат. В нем также может быть изложено множество шагов, необходимых для улучшения работы, включая роль Всемирного банка, а также роли его глобальных партнерств и других учреждений ООН в поддержке глобальных общественных благ, связанных с доказательствами, таких как синтез доказательств.

Связанные разделы: 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | 1.6 Хронология основных достижений в использовании доказательств для обращения к социальным вызовам | **Связанные отчеты:** (4)



Государственные служащие, определяющие политику

5

Национальные (и субнациональные) системы поддержки доказательств — Каждое национальное (и субнациональное) правительство должно пересмотреть свою существующую систему поддержки доказательств (и более широкую инфраструктуру доказательств), заполнить пробелы как внутри страны, так и через партнерства, а также публично отчитаться о достигнутом прогрессе. Например, во многих правительствах нет офиса по координации поддержки доказательств, подразделения анализа поведения, руководства по использованию доказательств и соответствующих показателей, а также других характеристик идеальной системы поддержки доказательств (как описано в разделе 4.14). Каждое правительство может также пересмотреть свои «основные» структуры и процессы (например, составление бюджета, планирование, мониторинг и аудит), чтобы formalизовать «способы» получения доказательств. Без надлежащей системы поддержки доказательств у сотрудников не будет потенциала, возможностей и мотивации для использования доказательств при разработке государственной политики.

Некоторые правительства могут принять решение formalизовать их влияние в законодательстве, например, в Законе США об основах разработки политики, основанной на доказательствах. Многие правительства могут также поддерживать использование доказательств в повседневной работе руководителей организаций и специалистов, а также в повседневной жизни граждан, а также открыто уважать права коренных народов и способы получения знаний в их усилиях.

Связанные разделы: 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | 3.3 Государственные служащие, определяющие политику, и контекст использования ими доказательств | 4.10 Права коренных народов и способы познания |

Связанные отчеты: (3)



Руководители организаций, специалисты и граждане

13

Доказательства в повседневной жизни — Граждане должны принимать решения о своем благополучии и благополучии своих семей на основе наилучших доказательств; тратить свои деньги на продукты и услуги, которые подкреплены лучшими доказательствами; добровольно тратить свое время и деньги на инициативы, которые используют доказательства для принятия решений о том, что они делают и как они это делают; и поддерживать политиков, которые обязуются использовать наилучшие доказательства для решения социальных вызовов и которые обязуются (наряду с другими) поддерживать использование доказательств в повседневной жизни. Государственным служащим, определяющим политику, в частности, необходимо обеспечить, чтобы граждане имели доступ к наилучшим доказательствам, подтвержденным доказательствами утверждениям (заявлениям), а также к простым в использовании ресурсам и веб-сайтам, основанным на доказательствах, чтобы делать информированный выбор в любое время, а не только во время глобальных кризисов. Они также должны помочь повысить медийную и информационную грамотность граждан, обеспечить прозрачность, необходимую для того, чтобы граждане знали, когда решения, услуги и инициативы основаны на наилучших доказательствах, и в целом создать культуру, в которой доказательства понимаются, ценятся и используются.

Связанные разделы: 3.6 Граждане и контекст использования ими доказательств | 4.11 Дезинформация и инфодемия |

Связанные отчеты: (3; 5; 10; 16; 18; 19)



14

Убежденные проводники доказательств — Убежденные проводники доказательств должны двигаться вперед, чтобы заполнить пробелы, оставленные правительством, обеспечить преемственность в случае большой текучки кадров в правительстве и использовать прочные связи с глобальными сетями. Проводники доказательств работают «между» лицами, принимающими решения, и разработчиками доказательств, поддерживая первых лучшими доказательствами, а вторых — идеями и возможностями для оказания воздействия с помощью доказательств. Как и в случае с государственными научными консультантами, проводники доказательств должны иметь возможность находить и передавать различные формы доказательств, а также поддерживать (по меньшей мере, частично) высокоэффективную систему поддержки доказательств. COVID-19 продемонстрировал — в некоторых странах в разное время — ценность партнерских отношений проводников доказательств с лидерами сообществ для привлечения тех, у кого в прошлом был плохой опыт работы с доказательствами, которые были ненадлежащим образом собраны или совместно использованы.

Связанные разделы: 5.1 Типы проводников доказательств | 5.3 Стратегии, используемые проводниками доказательств | 4.2 Определения форм, в которых обычно представлены доказательства | 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | 1.7 Соображения равенства и справедливости | **Связанные отчеты:** (8; 20)

15

Новостные платформы и платформы социальных сетей — Новостные платформы и платформы социальных сетей должны строить взаимоотношения с убежденными проводниками доказательств, которые могут помочь использовать источники наилучших доказательств, и с разработчиками доказательств, которые могут помочь эффективно передавать доказательства, а также обеспечивать, чтобы их алгоритмы представляли наилучшие доказательства и боролись с ложной информацией. Журналисты и специалисты по проверке фактов должны ознакомиться с продуктами синтеза доказательств и использовать их, чтобы задавать конкретные вопросы о любых доказательствах, которые им представлены, и о любых «других источниках информации», которые могут быть предложены в качестве замены наилучших доказательств. Знакомство с синтезом доказательств включает в себя: важность контекстуализации и размещения новых исследований в более широком массиве доказательств; обоснование предпочтения синтеза высококачественных исследований отдельным, небольшим, плохо проведенным исследованиям; концепцию научной неопределенности; изменяющийся характер доказательств и то, как это связано с появлением и заменой руководств (рекомендаций); важность и роль смещения (систематической ошибки) и конфликта интересов; и важность представления результатов, при котором избегают «раскрутки».

Связанные разделы: 5.1 Типы проводников доказательств | 4.4 Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств | 4.8 Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других) | 4.11 Дезинформация и инфодемия | **Связанные отчеты:** (21; 22)



Финансирующие организации

24

Финансирование — Правительства, фонды и другие финансирующие организации должны тратить «разумнее» и, в идеале, **больше на основе доказательств**. Они могут взять на себя обязательство обеспечить, чтобы 1% финансирования выделялся на национальную (и субнациональную) инфраструктуру доказательств (с разумной долей на систему поддержки доказательств и систему реализации доказательств, как описано в разделе 4.14), и они могут контролировать соблюдение стандартов. Они могут гарантировать, что 10% этого финансирования будет направлено на глобальные общественные блага, связанные с доказательствами, если эту ответственность не возьмут на себя многосторонние организации, такие как Всемирный банк и другие агентства ООН. Правительства стран с высоким уровнем дохода и глобальные финансирующие организации могут выделять 1% своего финансирования международного развития на справедливо распределенный потенциал для использования доказательств.

Связанные разделы: 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | **Связанные отчеты:** (3)