

# Informe de la Comisión de Evidencia

Un llamado a la acción y un camino a seguir para tomadores de decisiones, intermediarios de la evidencia, y productores de evidencia orientados a generar impacto



## Comisión Global de Evidencia para Abordar Desafíos Sociales

Copyright © 2022 Universidad McMaster. Todos los derechos reservados. Este trabajo está licenciado bajo la licencia Creative Commons Atribución-SinDerivadas 4.0 Internacional. Ninguna sección de este informe puede ser adaptada de ninguna manera sin el consentimiento previo y por escrito de quien lo publica.

Este informe y la información contenida en él son solo para uso informativo y de interés público. Aunque la secretaría y los comisionados trataron de garantizar que la información estuviera actualizada y fuera correcta al momento de la redacción, la información es distribuida tal como está, sin garantía expresa o implícita. La información contenida en este informe no pretende reemplazar asesorías financieras, legales o médicas.

La Universidad de McMaster, la secretaría de la Comisión de Evidencia, los comisionados y quien publica este informe no asumen ninguna responsabilidad por las pérdidas o los daños causados o presuntamente causados, directa o indirectamente, por el uso de la información contenida en este informe. La Universidad de McMaster, la secretaría, los comisionados y quien publica este informe renuncian a toda responsabilidad derivada del uso o la aplicación de la información contenida en este informe.

Quien publica de este informe es McMaster Health Forum, 1280 Main St. West, MML-417, Hamilton, ON, Canada L8S 4L6. En nombre de la Comisión de Evidencia, McMaster Health Forum acoge toda retroalimentación sobre el informe, así como sugerencias sobre caminos para influir en pro de las recomendaciones del informe. Por favor envíe sus comentarios a [evidencecommission@mcmaster.ca](mailto:evidencecommission@mcmaster.ca).

La manera adecuada de citar este informe es:

Global Commission on Evidence to Address Societal Challenges. The Evidence Commission report: A wake-up call and path forward for decision-makers, evidence intermediaries, and impact-oriented evidence producers. Hamilton: McMaster Health Forum, 2022.

ISBN: 978-1-927565-43-8



# Contenido



<b>1. Introducción</b>	<b>1.1</b> Atributos deseables de las comisiones <b>6</b> <b>1.2</b> Comisionados <b>8</b> <b>1.3</b> Términos de referencia del comisionado <b>10</b> <b>1.4</b> Cómo la comisión construye y complementa sobre trabajos previos <b>11</b> <b>1.5</b> Conexión con COVID-END <b>12</b> <b>1.6</b> Cronología de desarrollos claves en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales <b>13</b> <b>1.7</b> Consideraciones de equidad <b>15</b> <b>1.8</b> Cómo luce el éxito <b>17</b> <b>1.9</b> Referencias <b>18</b>
<b>2. Naturaleza de los desafíos sociales</b>	<b>2.1</b> Formas de percibir los desafíos <b>20</b> <b>2.2</b> Ejemplo de una transición en la percepción de un desafío social <b>22</b> <b>2.3</b> Maneras de abordar desafíos <b>23</b> <b>2.4</b> Ejemplos de enfoques de priorización de desafíos a abordar <b>24</b> <b>2.5</b> Informes de comisiones globales según el tipo de desafíos <b>25</b> <b>2.6</b> Referencias <b>27</b>
<b>3. Decisiones y tomadores de decisiones: Demanda por evidencia</b>	<b>3.1</b> Pasos para decidir si se actúa y cómo se actúa <b>30</b> <b>3.2</b> Cuatro tipos de tomadores de decisiones y cómo cada tipo puede abordar las decisiones <b>31</b> <b>3.3</b> Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia científica <b>32</b> <b>3.4</b> Líderes organizacionales y el contexto para que usen la evidencia <b>34</b> <b>3.5</b> Profesionales de campo y el contexto para que usen la evidencia <b>35</b> <b>3.6</b> Ciudadanos y el contexto para que usen la evidencia <b>36</b> <b>3.7</b> Formas en las que la evidencia puede ser usada en la toma de decisiones <b>38</b> <b>3.8</b> Informes de comisiones globales según el tipo de tomador de decisiones <b>40</b> <b>3.9</b> Referencias <b>41</b>
<b>4. Estudios, síntesis y guías: Provisión de evidencia</b>	<b>4.1</b> Formas en las que la evidencia es típicamente encontrada en la toma de decisiones <b>44</b> <b>4.2</b> Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada <b>45</b> <b>4.3</b> Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia <b>47</b> <b>4.4</b> Interacción entre evidencia local y global <b>48</b> <b>4.5</b> Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja <b>50</b> <b>4.6</b> Cobertura, calidad y qué tan actualizadas están las síntesis de evidencia <b>52</b> <b>4.7</b> Productos de evidencia vivos <b>55</b> <b>4.8</b> Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos) <b>57</b> <b>4.9</b> Contextos que dan forma a la percepción de la evidencia <b>59</b> <b>4.10</b> Derechos y saberes de los indígenas <b>60</b> <b>4.11</b> Información falsa e infodemia <b>62</b> <b>4.12</b> Debilidades en un sistema de investigación en salud <b>65</b> <b>4.13</b> Debilidades en múltiples sistemas de apoyo con evidencia para COVID-19 <b>68</b> <b>4.14</b> Características de una infraestructura nacional de evidencia <b>70</b> <b>4.15</b> Informes de comisiones globales según la forma de evidencia <b>73</b> <b>4.16</b> Anexo a la sección 4.5 – Ejemplos de herramientas de evaluación de calidad <b>74</b> <b>4.17</b> Referencias <b>76</b>
<b>5. El rol de los intermediarios de evidencia</b>	<b>5.1</b> Tipos de intermediarios de evidencia <b>78</b> <b>5.2</b> Características de intermediarios de evidencia <b>80</b> <b>5.3</b> Estrategias usadas por los intermediarios de evidencia <b>81</b> <b>5.4</b> Condiciones que ayudan y perjudican a los intermediarios de evidencia <b>83</b> <b>5.5</b> Uso de evidencia científica por entidades del sistema de las Naciones Unidas <b>86</b> <b>5.6</b> Referencias <b>88</b>
<b>6. Necesidad de bienes públicos globales y de capacidades distribuidas equitativamente</b>	<b>6.1</b> Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia <b>90</b> <b>6.2</b> Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia <b>93</b> <b>6.3</b> Referencias <b>96</b>
<b>7. Recomendaciones</b>	<b>7.1</b> Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales <b>98</b> <b>7.2 Recomendaciones de la Comisión de Evidencia</b> <b>101</b> <b>7.3</b> Anexo a la sección 7.1 – Hallazgos detallados del análisis de las recomendaciones de comisiones globales <b>110</b> <b>7.4</b> Referencias <b>114</b>



<b>8. Apéndices</b>	<b>8.1 Métodos usados para informar las recomendaciones y deliberaciones de los comisionados</b>	<b>116</b>
	<b>8.2 Biografías de los comisionados</b>	<b>118</b>
	<b>8.3 Secretaría</b>	<b>124</b>
	<b>8.4 Financiadores</b>	<b>125</b>
	<b>8.5 Intereses y afiliaciones de los comisionados y miembros de la secretaría</b>	<b>126</b>
	<b>8.6 Asesores y otros reconocimientos</b>	<b>129</b>
	<b>8.7 Cronología</b>	<b>130</b>
	<b>8.8 Anexo al apéndice 8.1 – Lista de informes de comisiones globales</b>	<b>131</b>
	<b>8.9 Anexo al apéndice 8.5 – Política de conflicto de interés</b>	<b>134</b>
	<b>8.10 Referencias</b>	<b>137</b>

## Comentarios de los comisionados



### Formuladores de políticas gubernamentales

- David Halpern – Asesor político de confianza que trae experimentación formal e ideas provenientes de las ciencias comportamentales a los gobiernos, primero en el Reino Unido y ahora en muchos países **16**
- Fitsum Assefa Adela – Formuladora de políticas comprometida que lucha por aportar la perspectiva del gobierno a procesos de planeación y desarrollo del Gabinete **27**
- Andrew Leigh – Político experimentado que aporta formación en economía y en leyes a espacios de debate y escritura de política pública **109**
- Soledad Quiroz Valenzuela – Asesora gubernamental de ciencia que contribuye con su experiencia nacional a esfuerzos regionales y globales por mejorar la calidad de la asesoría científica al gobierno **21**



### Líderes organizacionales

- Asma Al Mannaei – Servidora pública experimentada que lidera el mejoramiento en la calidad y la administración de la investigación e innovación en un sistema de salud **33**
- Modupe Adefeso-Olateju – Líder de organización no gubernamental, pionera en el uso de evaluaciones dirigidas por ciudadanos y en convenios público-privados para mejorar los desenlaces educativos para los niños **37**



### Profesional de campo

- Julian Elliott – Médico investigador que aprovecha la tecnología para preparar y mantener de manera eficiente las síntesis de evidencia y las guías “vivas” para informar la toma de decisiones **39**



### Ciudadanos

- Maureen Smith – Líder ciudadana que defiende la participación significativa de los pacientes y ciudadanos en la dirección de investigación y el uso de la misma en la toma de decisiones **96**
- Hadiqa Bashir – Joven líder que defiende los derechos de las niñas y la igualdad de género en ambientes patriarcales **96**



### Intermediarios de evidencia

- Julia Belluz – Respetada periodista que trae rigor a los informes sobre lo que la mejor ciencia disponible nos dice y lo que no nos dice sobre los mayores desafíos de nuestro tiempo **14**
- Kerry Albright – Servidora pública internacional de curiosidad científica inagotable, que comparte su pasión sobre la toma de decisiones informada por la evidencia, el pensamiento sistémico, y sobre ayudar a entender el valor de la evidencia para el desarrollo internacional **85**



### Productora e intermediaria de evidencia

- Gillian Leng – Ejecutiva experimentada que lidera una agencia de evaluación y guía de tecnología que apoya la toma de decisiones sanitarias y sociales realizada por gobiernos, prestadores de servicios y pacientes **51**



### Productor de evidencia

- Jan Minx – Académico orientado a generar impacto que aporta enfoques innovadores sobre síntesis de evidencia a la asesoría de política interna y evaluaciones científicas globales sobre cambio climático y la sostenibilidad **56**



## Capítulo 1. Introducción

<b>1.1 Atributos deseables de las comisiones</b>	<b>6</b>
<b>1.2 Comisionados</b>	<b>8</b>
<b>1.3 Términos de referencia del comisionado</b>	<b>10</b>
<b>1.4 Cómo la comisión construye y complementa sobre trabajos previos</b>	<b>11</b>
<b>1.5 Conexión con COVID-END</b>	<b>12</b>
<b>1.6 Cronología de desarrollos claves en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales</b>	<b>13</b>
<b>1.7 Consideraciones de equidad</b>	<b>15</b>
<b>1.8 Cómo luce el éxito</b>	<b>17</b>
<b>1.9 Referencias</b>	<b>18</b>

# Introducción

El COVID-19 ha focalizado la atención de gobiernos, empresas, organizaciones no gubernamentales, muchos tipos de profesionales, y ciudadanos en la evidencia, como nunca antes en esta generación. Ha habido una demanda incomparable por el uso de la evidencia para abordar desafíos que evolucionan rápidamente, así como notorios esfuerzos para satisfacer esta demanda con la mejor evidencia disponible en plazos de tiempo muy limitados. Por supuesto, no todo ha funcionado bien. Algunos tomadores de decisiones deliberadamente ignoraron la mejor evidencia, mientras otros difundieron noticias falsas. Como se describe en la [sección 4.13](#), muchos elementos distintos a la mejor evidencia fueron tenidos en cuenta, y algunas formas de evidencia fueron consideradas más que otras. Y, como se describe en la [sección 4.6](#), hubo asimetría en la cobertura temática, calidad variable y fallas en las actualizaciones de síntesis de la mejor evidencia globalmente, así como un gran desperdicio de investigación que surgió de la falta de coordinación. No obstante, muchas áreas de la respuesta con evidencia al COVID-19 funcionaron adecuadamente, como se describe posteriormente en esta sección, en la [sección 4.7](#) (productos de evidencia vivos), y en la última columna de la [sección 4.12](#) (como rápidos ensayos controlados aleatorizados multicéntricos y rápidas iniciativas de apoyo a formuladores de políticas de gobierno con evidencia contextualizada).

Otros desafíos sociales – desde logros educativos, a desempeño del sistema de salud, y cambio climático – necesitan igualmente un enfoque renovado en la mejor evidencia. La pandemia reveló claramente algunos desafíos arraigados profundamente, como las inequidades en la exposición a riesgos y en el acceso a maneras de mitigar esos riesgos. Otros desafíos que avanzan “a fuego lento” fueron dejados de lado temporalmente, y ahora precisan nuevamente de atención. Además, hemos aprendido que debemos prepararnos mejor para futuras crisis impredecibles, incluyendo pero ciertamente no limitado a futuras emergencias sanitarias.

Este es el momento de sistematizar los aspectos concernientes al uso de la evidencia que están funcionando adecuadamente y de abordar las múltiples carencias existentes, lo que implica crear capacidades, oportunidades y motivación para usar la evidencia para abordar desafíos sociales,<sup>(1)</sup> y dar un lugar a las estructuras y procesos para sostenerlos. También es el momento de equilibrar el uso de evidencia con juicio, humildad y empatía.<sup>(2)</sup> Para los que pretenden usar la evidencia para abordar desafíos sociales, es importante ganar legitimidad y luego mantenerla activamente. La Comisión Global de Evidencia para Abordar Desafíos Sociales se ha conformado para apoyar a las personas que se encuentran en este vital trabajo.

El premio Nobel de economía ha sido otorgado recientemente a dos tríos de economistas que usan abordajes muy diferentes para construir la evidencia necesaria para informar a un tipo de tomador de decisiones: los formuladores de políticas gubernamentales. Menos de seis meses antes de que comenzara la pandemia COVID-19, el premio fue otorgado a tres economistas que usaron ensayos controlados aleatorizados para evaluar qué funciona. Tras un año y medio de la pandemia, el premio se otorgó a tres economistas que usaron experimentos naturales para evaluar qué funciona. Como ejemplo de la humildad requerida por los que apoyan el uso de la evidencia por tomadores de decisiones, uno de estos economistas – Esther Duflo – ha sido citada diciendo:

“Una de mis mayores ventajas... es que no tengo muchas opiniones con las que empezar. Tengo una opinión – uno debería evaluar las cosas – que mantengo firmemente. Nunca estoy infeliz con los resultados. Aún no he visto un resultado que no me guste.” (3)

Las evaluaciones son sólo una de las formas de evidencia que discutimos en este informe. Usamos la palabra “evidencia” en este informe para referirnos a la evidencia de investigación. Los investigadores como Esther Duflo hacen investigación. Los tomadores de decisiones podrían usar la evidencia resultante. Sería ideal que ellos usaran las formas de evidencia que se asocian mejor a las preguntas específicas que deben ser respondidas, como lo mencionamos en la [sección 4.3](#), y que lo hagan reconociendo que usualmente no hay una línea recta entre evidencia y acción en la mayoría de las circunstancias (p. ej. La evidencia podría abordar algunas pero no todas las preguntas, puede ser de calidad baja o de aplicabilidad limitada en su contexto, podría haber incertidumbre significativa). Los tomadores de decisiones pueden también usar otros tipos de evidencia, como la evidencia experiencial derivada de sus propias experiencias vividas y la evidencia judicial considerada en un tribunal de justicia. Los tomadores de decisiones pueden considerar además muchos otros factores en la toma de decisiones. Los formuladores de políticas gubernamentales, por ejemplo, necesitan prestar atención a las restricciones institucionales (incluyendo las limitaciones de recursos), las presiones de grupos de interés, sus propios valores personales, y los valores de sus constituyentes, entre otros factores. Nuestro enfoque está en apoyar cuatro tipos de tomadores de decisiones – formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos – para usar de mejor forma la evidencia, la evidencia de investigación específicamente, junto con otros factores en el abordaje de desafíos sociales.

Cuatro historias traídas de la revista semanal, *The New Yorker*, ilustran de qué manera estos cuatro tipos de tomadores de decisiones pueden usar la evidencia para aprender y mejorar, y de qué manera pueden aprender mejor y mejorar más rápido.



### *Formulador de políticas gubernamentales, Mohamed Nasheed*

Primero, está Mohamed Nasheed, el ex presidente de las Maldivas y actual portavoz de su legislatura, quien cuenta con una motivación muy fuerte por abordar el cambio climático: su país – un archipiélago en el Océano Índico – algún día estará completamente bajo el agua. Una entrevista con él, realizada por Bill McKibben, describe sus esfuerzos por implementar estrategias de adaptación al cambio climático en las Maldivas mientras aboga en nombre de los 48 países del Foro de Vulnerabilidad Climática para que se reestructuren las deudas de sus países y liberar fondos requeridos para implementar dichas estrategias.(4) Nasheed tiene amplio conocimiento de los hallazgos del Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático y la evidencia que ha generado sobre el atroz futuro – o lo que algunos llaman el riesgo existencial – que su país enfrenta. Él necesita servir de gran criterio en la búsqueda simultánea de tres objetivos: 1) convencer a los países de ingresos altos a tomar acciones dramáticas para ralentizar las crecientes tasas de contribuciones humanas al cambio climático y a permitir su propuesta de reestructurar la deuda; 2) construir resiliencia climática en su propio país; y 3) prepararse para la posibilidad de que falle en sus dos primeros objetivos y que sus conciudadanos algún día tendrán que abandonar el archipiélago sumergido. Lo que queda poco claro de esta historia es de dónde él puede buscar la evidencia sobre, por ejemplo, las estrategias de adaptación climática que debería considerar.



### *Líder organizacional, Álvaro Salas Chaves*

Segundo, tenemos a Álvaro Salas Chaves, el anterior director de varias organizaciones de salud costarricenses, quien creó muchas oportunidades para mejorar la salud de sus conciudadanos, empezando con su trabajo en una clínica muy pequeña y culminando con su liderazgo en la agencia de seguridad social del país en la primera mitad de los 90s. El autor de esta historia, Atul Gawande, describe cómo Salas progresivamente gestó el tránsito de un sistema de salud desde uno donde los trabajadores sanitarios “reaccionaban” a los pacientes que entraban a las clínicas y hospitales – tratando cualquier problema de salud que tuvieran – a un sistema donde un equipo de trabajadores sanitarios asumían la responsabilidad de la salud de todos los pacientes en su localidad. Cada equipo se organizaba para acercarse proactivamente a sus pacientes (con contacto más frecuente en aquellos con mayores necesidades sociales y en salud) y para proveer una serie de servicios efectivos en cada encuentro.(5) Como resultado, los desenlaces sanitarios en Costa Rica mejoraron dramáticamente. Salas contaba con gran capacidad de persuasión y con una intensa motivación para crear oportunidades para “institucionalizar” este nuevo enfoque. Salas combinó esto con juicio, humildad y empatía. Lo que queda poco claro de esta historia es de dónde sacó las ideas sobre los servicios efectivos que sus equipos debían prestar, pero uno puede suponer que estuvo expuesto a varias guías de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y su oficina regional, la Organización Panamericana de Salud (OPS). Hoy él podría buscar en Health Systems Evidence para encontrar evidencia para su enfoque de “gestión de salud poblacional”, en la Biblioteca Cochrane para encontrar evidencia sobre servicios efectivos, y en la base de datos de guías de la OMS.



### *Profesional de campo, Denny Gioa*

Tercero, tenemos a Denny Gioa, un antiguo ingeniero en Ford, que aprovechó su capacidad profesional como ingeniero para abordar la seguridad automovilística. Rutinariamente aprovechó el análisis de datos para decidir cuándo proponerle a su empresa invertir millones de dólares en el retiro de automóviles de un modelo particular y un año de manufactura. El autor de esta historia, Malcolm Gladwell, empieza con un chiste sobre un sacerdote, un médico y un ingeniero, cuya enseñanza es que el ingeniero era el único que usaba su juicio para solucionar el problema, aunque podría haberlo hecho también y mostrar la empatía expresada por el sacerdote y el médico.(6) Las experiencias de Gioa fueron de alguna forma similares. Él tenía la capacidad, la oportunidad y la motivación para usar el análisis de datos y el juicio para aplicarlos en la resolución del problema de qué tipos de automóviles recomendar retirar. Sin embargo, su rigor no impidió que la opinión pública se volcara en contra de grandes empresas automotrices cuando se supo que las empresas sabían sobre raros eventos, como los Ford Pinto que explotaban en llamas tras colisiones traseras, y decidían no hacer nada. Si realmente quisiéramos mejorar la seguridad automovilística, un enfoque sería garantizar que los ingenieros y otros profesionales tuvieran la capacidad, la oportunidad y la motivación para usar tanto el análisis de datos sobre un problema como las síntesis de la mejor evidencia sobre el espectro completo de enfoques posibles para abordar el problema (incluyendo cinturones de seguridad y límites de velocidad), así como el juicio, la humildad y la empatía para convencer a los demás sobre la necesidad de probar nuevos enfoques, evaluarlos y ajustarlos como sea necesario.



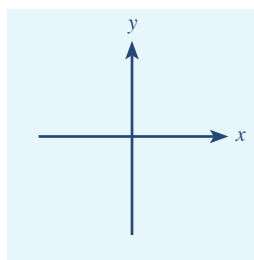


Cuarto, tenemos a Paula Kahumbu, una líder ciudadana, que aprovecha sus capacidades como ambientalista y narradora, y su motivación para lograr que sus conciudadanos se conciben como actores interesados en los esfuerzos de conservación. El autor de esta historia, Jon Lee Anderson, describe la manera en la que Kahumbu creó la oportunidad para que los kenianos fueran puestos en el centro de la acción al desarrollar y ser anfitriona de un popular programa de televisión en Kenia – Guerreros del hábitat silvestre – donde se reúne con conciudadanos que salvan animales en peligro de extinción.<sup>(7)</sup> (Como se explica en la [sección 3.6](#), usamos el término “ciudadano” para mantener el enfoque en el individuo y no para insinuar un estatus de ciudadanía formal determinada por un gobierno.) Kahumbu habla de sus conciudadanos como héroes, partidarios de la campaña, plantadores de árboles, defensores de parques y bosques, y electores. Para informar sus elecciones acerca de qué historias contar y qué estrategias de conservación perseguir, ella usa analítica de datos sobre especies en peligro de extinción y sobre fallos judiciales sobre caza furtiva. También “evaluó qué funcionaba y qué no funcionaba en la conversación pública en Kenia.” Idealmente, ella podría complementar esa evidencia “local” con síntesis de la mejor evidencia global acerca de qué estrategias y combinación de estrategias parecen más prometedoras. Estas podrían ir desde estrategias de alto nivel como planeación demográfica, hasta estrategias de mediano nivel como gestión de recursos naturales (p. ej. Mantenimiento de parques, limitar la deforestación, restringir la expansión y limitar el cercado de terrenos), planeación de infraestructura (p. ej. Encontrar cuidadosamente nuevas líneas eléctricas, líneas ferroviarias y caminos), apoyo a comunidades indígenas (p. ej. Permitiendo acuerdos de arrendamiento de beneficio mutuo entre grupos conservacionistas y empresas privadas de safari), y apoyo a la vida silvestre (p. ej. Aplicar prohibiciones a la caza furtiva y la venta de marfil).

Como se aprecia con estas historias, nuestro enfoque actual para desafíos sociales y maneras de abordarlos se basa en el aprendizaje de maneras ad hoc durante largos períodos de tiempo. Necesitamos hacer una transición hacia un nuevo enfoque que implique usar evidencia de manera sistemática y transparente para aprender rápidamente y mejorar. La pandemia del COVID-19 nos mostró que podemos hacerlo:

- aprendimos que la eliminación del COVID-19 puede ser un objetivo – como fue realizado en Australia y China, entre otros países – si las condiciones políticas, geográficas y pandémicas son apropiadas (y que esto puede variar, como lo hizo con la variante Delta)
- aprendimos que los aerosoles son un modo clave de transmisión, y que las mascarillas y la ventilación pueden ayudar a prevenir la transmisión (diríjase a [bit.ly/3HiGuIT](https://bit.ly/3HiGuIT))
- aprendimos que el riesgo de transmisión entre niños y de niños a adultos en las instituciones de educación primaria y en guarderías es bajo cuando existen procedimientos de prevención y control de infección (para ver una revisión rápida viva sobre el tema, diríjase a [bit.ly/3c7BOR1](https://bit.ly/3c7BOR1))
- aprendimos que los esteroides pueden reducir las muertes en pacientes hospitalizados (para ver una guía viva sobre tratamientos farmacológicos, diríjase a [bit.ly/3DehxMf](https://bit.ly/3DehxMf))
- aprendimos que las vacunas pueden prevenir la transmisión, la infección, la enfermedad grave y la muerte, incluso con las nuevas variantes (para ver la síntesis de evidencia viva #6 de COVID-END, que es actualizada cada dos semanas, diríjase a [bit.ly/3FfPOeX](https://bit.ly/3FfPOeX))
- aprendimos que las inequidades se profundizaron entre países y al interior de ellos, y que necesitamos prestar particular atención a los más vulnerables, como los que viven en establecimientos de larga estadía (p. ej. hogares de cuidado de adultos mayores) y los que enfrentar precariedad financiera y de vivienda).

Directrices emergentes (p. ej. Aún no sabemos lo suficiente, pero por ahora lávese bien las manos) fueron sustituidas por directrices de reemplazo (p. ej. Ahora tenemos mucha evidencia que indica que las mascarillas reducen la transmisión), como es debido. La lista aquí mencionada también puede cambiar, una vez más como es debido.



Como uno de nuestros comisionados sugirió en una reunión, imagine un cuadro de 2\*2 creado por un eje Y que denote el uso (o el no uso) de la mejor evidencia y un eje X que denote poder (o no poder) confiar en sistemas de autocorrección que garantizan el surgimiento de

prácticas efectivas. El comisionado explicó que muchos médicos suelen ubicarse en el cuadrante superior derecho del cuadro de 2\*2. Usan rigurosamente guías de práctica clínica desarrolladas (mejor evidencia) y también observan si sus pacientes están respondiendo al tratamiento sugerido por la guía. Esto último posiblemente puede ser incorrecto en algunos de casos, pero es un complemento poderoso de lo primero. Los soldados suelen ubicarse en la parte de la derecha del cuadro, a lo largo del eje X. No pueden usar evaluaciones rigurosas de la manera que lo hacen los médicos, pero – tristemente – observan rápidamente si están cumpliendo sus objetivos. Muchos tipos de tomadores de decisiones no pueden ni aprovechar la mejor evidencia en su área de trabajo ni confiar en sistemas de autocorrección. Las creencias sobre enfoques efectivos pueden ser mantenidas, algunas veces firmemente, pero estas creencias no son ni sometidas a evaluaciones rigurosas ni a sistemas de autocorrección que hayan probado ser altamente confiables.

Los primeros seis capítulos del informe de la Comisión de Evidencia proveen el contexto, los conceptos y el vocabulario compartido que sustentan las recomendaciones de la Comisión de Evidencia. Estos seis capítulos pueden ser usados por muchas personas, no sólo por aquellos en posición de propiciar los cambios necesarios para garantizar que la evidencia sea usada de manera consistente para abordar los desafíos sociales. El séptimo capítulo contiene las recomendaciones de la Comisión de Evidencia sobre cómo podemos y debemos mejorar el uso de la evidencia, tanto en tiempos normales como en futuras crisis globales.

El informe incluye 52 secciones que pueden ser descargadas por separado en el sitio web de la Comisión de Evidencia. Los borradores de estas secciones fueron compartidos públicamente en momentos críticos del trabajo de la Comisión de Evidencia, con el fin de suscitar retroalimentación sobre cómo fortalecerlos y de empezar a generar impulso hacia la acción. Estas secciones con frecuencia incluyen una o más infografías. Estas han sido diseñadas para ser usadas con facilidad en presentaciones, informes y otros formatos. La Comisión de Evidencia lo invita a “difundir libremente, dar crédito, y adaptar con permiso”.

Los comisionados y la secretaría esperamos que este informe sea el comienzo de una serie de conversaciones sobre lo que está funcionando adecuadamente y lo que podemos mejorar. Hemos emprendido este trabajo rápidamente y con apoyo financiero limitado, e inevitablemente hemos cometido algunos errores y no hemos capturado algunas síntesis de evidencia claves y otros documentos. Hemos cubierto un amplio terreno y hemos hablado sobre una gran diversidad de desafíos sociales, e inevitablemente hemos sido generalizado y no hemos capturado algunos matices importantes. Hemos tratado de evitar listas de referencias de docenas de páginas por capítulo, e inevitablemente hemos fallado en honrar a todos aquellos sobre cuyas ideas hemos construido. Una vez más, acogemos con gracia toda retroalimentación que nos permita hacer correcciones en productos adicionales que nosotros – y esperamos que muchos otros – crearán con base en este informe.

El resto de este capítulo comprende ocho secciones:

- [1.1 Atributos deseables de las comisiones](#)
- [1.2 Comisionados](#)
- [1.3 Términos de referencia del comisionado](#)
- [1.4 Cómo la comisión construye y complementa trabajo previo](#)
- [1.5 Conexión con COVID-END](#)
- [1.6 Cronología de desarrollos clave en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales](#)
- [1.7 Consideraciones de equidad](#)
- [1.8 Cómo luce el éxito](#)

La sección de la equidad es particularmente clave porque equidad es un hilo que se mantiene a lo largo de todo el informe.

Los siete apéndices de este informe complementan estas secciones de forma importante:

- [8.1 Métodos usados para informar las recomendaciones y deliberaciones del comisionado \(se relaciona con la sección 1.1\)](#)
- [8.2 Biografías de los comisionados \(se relaciona con la sección 1.2\)](#)
- [8.3 Secretaría \(complementa la sección 1.2\)](#)
- [8.4 Financiadores](#)
- [8.5 Intereses y afiliaciones del comisionado y la secretaría \(se relaciona con la sección 1.2\)](#)
- [8.6 Asesores y otros reconocimientos \(complementa la sección 1.2\)](#)
- [8.7 Cronología \(expande la sección 1.6\)](#)

## 1.1 Atributos deseables de las comisiones

Las comisiones globales con frecuencia son creadas para abordar desafíos sociales. Sin embargo, no hay una lista consensuada de atributos deseables de comisiones, y mucho menos herramientas para apoyar su desarrollo, forma de informar y evaluación.

Los organizadores de las comisiones globales probablemente pueden aprender mucho del campo de las guías de práctica clínica relacionado con la salud, que se encontraba en una situación similar hace tres décadas. Desde entonces, un flujo constante de desarrollos metodológicos llevó a crear una lista de atributos deseables de una guía de práctica clínica,<sup>(8)</sup> herramientas de primera y segunda generación para apoyar el desarrollo, el reporte y la evaluación de guías (AGREE I y II), y herramientas complementarias para evaluar la calidad y la factibilidad de implementar las recomendaciones de las guías (AGREE-REX), y para apoyar el desarrollo, el reporte y la evaluación de guías en sistemas de salud (AGREE-HS). Para detalles adicionales, visite el sitio web AGREE Enterprise.

Para respaldar su propio trabajo y establecer un terreno propicio para futuros desarrollos metodológicos relacionados con las comisiones globales, la Comisión de Evidencia formuló un grupo de criterios deseables para las comisiones globales, usando como referencia los cinco elementos de la herramienta AGREE-HS (que se asemeja más al enfoque sistémico para la mayoría de comisiones globales, que al de las herramientas relacionadas con guías de práctica clínica).

### Tema

Creada y/o financiada por una entidad formal con la autoridad para tomar acciones basadas en las recomendaciones, y/o justificada por la prioridad del tema en cuestión y la sensibilidad de tiempo para que los tomadores de decisiones puedan tomar acciones relativas a las recomendaciones

### Participantes

Compuesta por comisionados que han sido elegidos explícitamente para capturar múltiples elementos de la diversidad requerida para garantizar que las recomendaciones sean afines y propicias para ser empleadas por distintos tipos de tomadores de decisiones que podrían tomar acciones basados en las recomendaciones, como por ejemplo:

- tipos de desafío (incluyendo el sector), tomadores de decisiones y evidencia
- espectro de experiencia y jerarquía
- balance de género
- mezcla de orígenes étnoraciales
- ubicación por región y país
- idiomas hablados

Respaldados por una política de conflicto de interés que exige que los comisionados y el personal de la secretaría reporte públicamente sus conflictos de interés potenciales, un panel independiente (si es necesario) para gestionar estos conflictos de modo que sean proporcionales a sus riesgos, y que el personal de la secretaría garantice que la influencia de los financiadores se evite o minimice

### Métodos

Propiciado por el uso de métodos sistemáticos y transparentes para:

- revisar la evidencia (p. ej. Analítica de datos y síntesis de evidencia) que informó las deliberaciones sobre las secciones (p. ej. Infografías, tablas y cuadros de texto) y las recomendaciones
- vincular un grupo más amplio de actores interesados para generar impulso para la acción e informar deliberaciones (p. ej. A través de sitios web, redes sociales, y divulgación directa a grupos de convergencia)
- llegar a un acuerdo sobre las recomendaciones finales (p. ej. Consenso formal)

### Recomendaciones

Culminar con recomendaciones sobre acciones concretas, propicias a ser aceptadas por los tomadores de decisiones, y que promuevan la equidad

### Factibilidad de implementar

Incluir planes para la difusión para garantizar que los tomadores de decisiones sean alcanzados (p. ej. Traducción a múltiples idiomas, publicaciones de libre acceso, vinculación de intermediarios, y participación en eventos dirigidos a tomadores de decisiones), y para el monitoreo y evaluación que garanticen la continuidad del trabajo y la responsabilidad de los actores implicados.

La Comisión de Evidencia se adhirió a estos atributos de la manera más diligente posible y los usó para analizar comisiones globales cuyos informes fueron publicados del 1 de enero de 2016 en adelante, o que estaban siendo redactados. Seleccionamos esa fecha de inicio porque coincidió con el inicio de la era de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (2016 a 2030). Nuestra evaluación de informes de comisiones globales con base en estos atributos encontró que:

Tema	Participantes	Métodos	Recomendaciones	Factibilidad de implementar
<b>65 de los 70</b> informes explícitamente abordaron una o ambas partes del atributo, sobre que el organizador o financiador tenga la autoridad para actuar o que la prioridad del tema sean fuertes justificaciones para crear la comisión	<b>32 de los 70</b> informes explícitamente abordaron el primero de dos de los atributos de los participantes, concretamente que los comisionados sean elegidos para capturar múltiples elementos de diversidad  <b>21 de los 70</b> informes explícitamente abordaron el segundo de los dos atributos de los participantes, concretamente que los comisionados y el personal de la secretaría debían informar públicamente sus conflictos de interés potenciales así como también de adherirse a otros elementos de una política de conflictos de interés	<b>5 de los 70</b> informes explícitamente abordaron los atributos de los métodos, concretamente que el trabajo de la comisión sea propiciado por el uso de métodos sistemáticos y transparentes en cada paso del proceso	<b>50 de los 70</b> informes explícitamente abordaron el atributo de las recomendaciones, sobre que el trabajo de la comisión culminara con recomendaciones sobre acciones concretas y proclives a ser aceptadas para los tomadores de decisiones, y que promovieran la equidad	<b>36 de los 70</b> informes explícitamente abordaron el atributo de la factibilidad de implementación, sobre que el informe de la comisión incluyera planes para la difusión y para el monitoreo y evaluación

Las mismas comisiones globales también formaron la base de nuestro análisis de:

- informes de comisiones globales por tipo de desafío ([sección 2.5](#))
- informes de comisiones globales por tipo de tomador de decisiones ([sección 3.8](#))
- informes de comisiones globales por forma de evidencia ([sección 4.15](#)).

Para esta sección ([1.1](#)), así como para las [secciones 2.4, 3.8 y 4.14](#), nos enfocamos en lo que fue reportado (que puede ser menos que lo que realmente se realizó). No realizamos entrevistas ni revisamos sitios web. Un trabajo similar podría ser realizado para las numerosas comisiones regionales, nacionales y subnacionales, que en ocasiones cuentan con denominaciones diferentes, como: 1) grupo asesor; 2) comité asesor o revisor; 3) panel de evaluación o de alto nivel; 4) comisión real o nacional; 5) junta de monitoreo; 6) academia científica; o 7) grupo de trabajo. Análisis más extensos podrían ser ejecutados usando algunos de los métodos usados en un análisis de comisiones globales, aunque con un enfoque diferente, realizado por Gertz y colaboradores.<sup>(9)</sup>

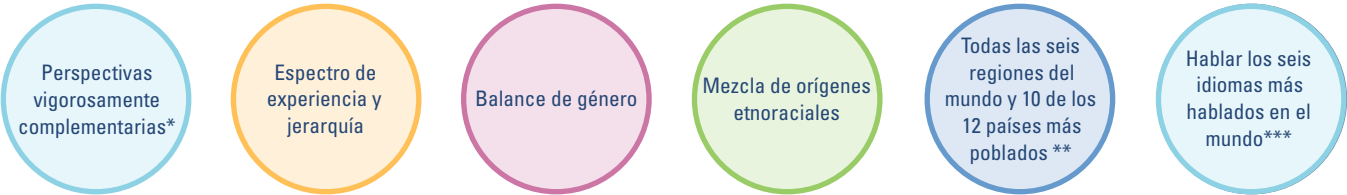
Un análisis temático de recomendaciones de estas comisiones globales también ayudó a:

- entender la brecha entre donde estamos y donde necesitamos estar en cuanto al uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, al menos desde el punto de vista de los miembros de alto perfil que participan en las comisiones globales (ver [sección 7.1](#))
- mejorar la estructuración de las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, e identificar nuevas ideas para las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, que ayudarán a cerrar esta brecha (ver [sección 7.2](#))
- identificar las recomendaciones de la Comisión de Evidencia que se alinean con las recomendaciones de otras comisiones globales (ver la columna de los “informes alineados” en la [sección 7.2](#)).

Los métodos que sustentan estos análisis se describen en el [apéndice 8.1](#).

# 1.2 Comisionados

Los 25 comisionados fueron seleccionados cuidadosamente para aportar diversos puntos de vista para crear un informe dirigido a los numerosos tipos de personas que toman decisiones o influyen en ellas sobre la manera en que la evidencia es usada para abordar desafíos sociales. Esta diversidad se ve reflejada de muchas maneras:



*\*A lo largo de la mayoría de tipos de desafíos sociales (y los Objetivos de Desarrollo Sostenible), todos los tipos de tomadores de decisiones (formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos), y las formas más importantes de evidencia*  
*\*\*China, India, Estados Unidos, Indonesia, Pakistán, Brasil, Nigeria, México, Japón y Etiopía, así como también Alemania, Australia, Austria, Canadá, Chile, Emiratos Árabe Unidos, Reino Unido, y Trinidad y Tobago*  
*\*\*\*Inglés, chino, hindi, español, francés y árabe, así como también portugués, indonesio y urdu, entre otros.*



**Amanda Katili Niode**

Asesora política talentosa y directora de organización no gubernamental que avanza en diálogos sobre la acción ambiental, incluyendo el cambio climático



**Antaryami Dash**

Líder de organización no gubernamental que aporta experticia en nutrición al sector humanitario y de desarrollo



**Daniel Iberê Alves da Silva**

Joven líder indígena que educa a estudiantes y a otras personas sobre los saberes indígenas



**Donna-Mae Knights**

Servidora pública de carrera, especializada en la reducción de pobreza y el desarrollo, que trae cambios en la política con miras a la construcción de comunidades sostenibles



**Gillian Leng**

Ejecutiva experimentada que lidera una agencia de evaluación y guía de tecnología que apoya la toma de decisiones sanitarias y sociales realizada por gobiernos, prestadores de servicios y pacientes



**Andrew Leigh**

Político experimentado que aporta formación en economía y en leyes a espacios de debate y escritura de política pública



**Asma Al Mannaei**

Servidora pública experimentada que lidera el mejoramiento en la calidad y la administración de la investigación e innovación en un sistema de salud



**David Halpern**

Asesor político de confianza que trae experimentación formal e ideas provenientes de las ciencias del comportamiento a los gobiernos, primero en el Reino Unido y ahora en muchos países



**Fitsum Assefa Adela**

Formuladora de políticas comprometida que lucha por aportar la perspectiva del gobierno a procesos de planeación y desarrollo del Gabinete



**Gonzalo Hernández Licona**

Economista distinguido que aporta métodos de evaluación rigurosos a los campos de medición de la pobreza y desarrollo económico





### Hadiqa Bashir

Joven líder que defiende los derechos de las niñas y la igualdad de género en ambientes patriarcale



### Jan Minx

Académico orientado a generar impacto que aporta enfoques innovadores sobre síntesis de evidencia a la asesoría de política interna y evaluaciones científicas globales sobre cambio climático y la sostenibilidad



### Julia Belluz

Respetada periodista que trae rigor a los informes sobre lo que la mejor ciencia disponible nos dice y lo que no nos dice sobre los mayores desafíos de nuestro tiempo



### Kenichi Tsukahara

Líder ingeniero que apoya la gestión de riesgo de desastres en el gobierno, un banco de desarrollo y una agencia internacional



### Larry Hedges

Estadístico aplicado que trae el uso de síntesis de evidencia a la política y a la práctica educativa



### Modupe Adefeso-Olateju

Líder de organización no gubernamental, pionera en el uso de evaluaciones dirigidas por ciudadanos y en convenios público-privados para mejorar los desenlaces educativos para los niños



### Petrarca Karetji

Asesor político emprendedor que innova con el uso de analítica de datos para apoyar la formulación de políticas informada por evidencia sobre el desarrollo sostenible



### Steve Kern

Líder de fundación que usa el analítica de datos y otras formas de evidencia para luchar contra la pobreza, la enfermedad y la inequidad alrededor del mundo



### Howard White

Líder investigador que apoya el uso de evaluaciones robustas y síntesis de evidencia en la toma de decisiones en el desarrollo internacional e intersectorial



### Jinglin He

Líder de organización no gubernamental que vincula a formuladores de políticas y otras partes interesadas, así como agencias de las Naciones Unidas en el desarrollo de iniciativas de desarrollo social



### Julian Elliott

Médico investigador que aprovecha la tecnología para preparar y mantener de manera eficiente las síntesis de evidencia y las guías “vivas” para informar la toma de decisiones



### Kerry Albright

Servidora pública internacional de curiosidad científica inagotable, que comparte su pasión sobre la toma de decisiones informada por la evidencia, el pensamiento sistémico, y sobre ayudar a entender el valor de la evidencia para el desarrollo internacional



### Maureen Smith

Líder ciudadana que defiende la participación significativa de los pacientes y ciudadanos en la dirección de investigación y el uso de la misma en la toma de decisiones



### Neil Vora

Profesional interdisciplinaria que aporta pensamiento de salud planetaria a la interfaz entre los esfuerzos conservacionistas (como prevenir la deforestación) y la prevención de pandemias

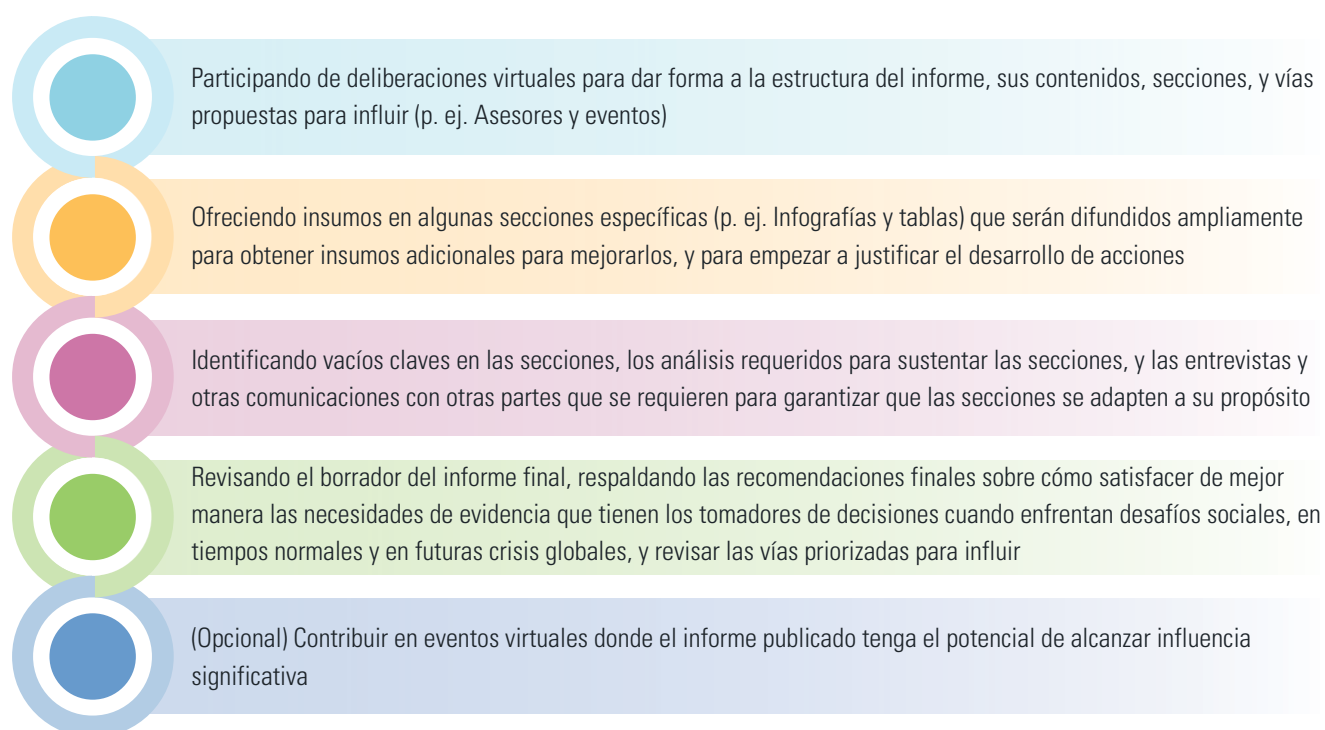


### Soledad Quiroz Valenzuela

Asesora gubernamental de ciencia que contribuye con su experiencia nacional a esfuerzos regionales y globales por mejorar la calidad de la asesoría científica al gobierno

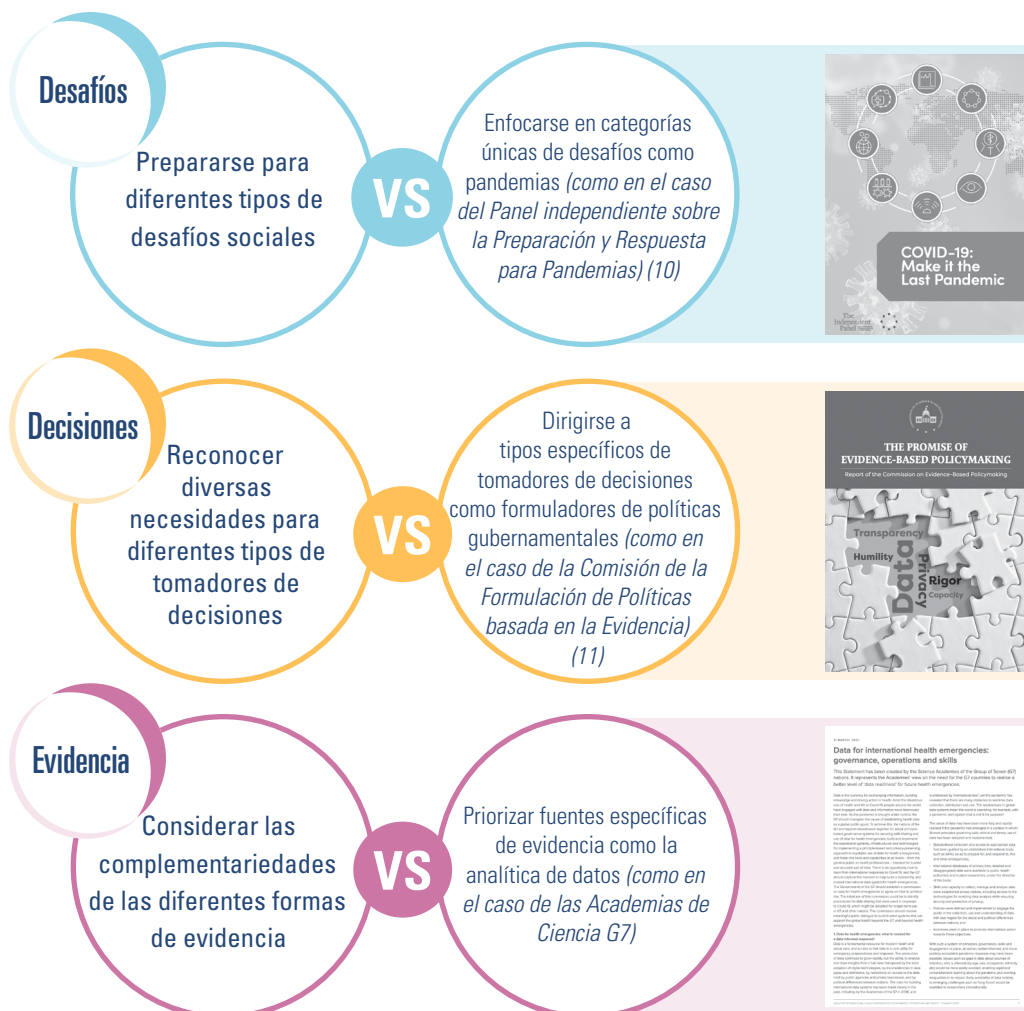
## 1.3 Términos de referencia del comisionado

Aprovechando su experticia y experiencia en el abordaje (o informando iniciativas para abordar) de desafíos sociales desde el punto de vista de una o más categorías de tomadores de decisiones, y usando una o más formas de evidencia, los comisionados apoyaron la Comisión de Evidencia en cuatro (o cinco) maneras principales:



## 1.4 Cómo la comisión construye y complementa sobre trabajos previos

¿Por qué ahora? El COVID-19 ha focalizado la atención de gobiernos, empresas, organizaciones no gubernamentales, muchos tipos de profesionales de campo, y ciudadanos en la evidencia, como nunca antes en esta generación. Sus decisiones han dado forma a la respuesta a la pandemia y darán forma a las respuestas a desafíos sociales futuros. La pandemia ha acelerado la colaboración entre tomadores de decisiones y productores de evidencia, pero una toma de decisiones que utilice todas las formas de evidencia no es aún un proceso rutinario. Nuestro panel independiente de comisionados ha generado este informe con recomendaciones sobre maneras para satisfacer más adecuadamente las necesidades de evidencia de los tomadores de decisiones en tiempos normales y en crisis globales futuras. Al hacerlo, han complementado y construido sobre trabajos previos, como los ejemplos a continuación.



## 1.5 Conexión con COVID-END

La Red de Evidencia de COVID-19 para apoyar la Toma de Decisiones (COVID-END, por sus siglas en inglés) identificó inicialmente la necesidad de la Comisión de Evidencia y ayudó a estructurar los contenidos del informe, y está comprometida con buscar vías para lograr influencia con las recomendaciones de la Comisión de Evidencia.

Los 55 socios de COVID-END provienen de diversas comunidades de síntesis de evidencia, evaluaciones tecnológicas y desarrollo de guías, así como de ‘organizaciones intermediarias’ claves. (Para ver una lista de los socios, ir a [bit.ly/3wGw012](https://bit.ly/3wGw012)). Los socios cuentan con una larga trayectoria en apoyar tomadores de decisiones a nivel local, nacional, internacional e intersectorial. Están entre las organizaciones más respetadas en sus respectivos campos, y unieron fuerzas para lograr una respuesta con evidencia más coordinada al mayor desafío global de esta generación, el COVID-19. Sus actividades relacionadas con la evidencia han abarcado el espectro completo de la respuesta a la pandemia, desde medidas de salud pública y gestión clínica hasta la organización del sistema de salud y respuestas económicas sociales. Sus actividades también han abordado la totalidad del espectro de contextos en donde la respuesta a la pandemia se ha llevado a cabo, incluyendo países de ingresos altos, medios y bajos. Mientras el mundo comienza a volver a abordar desafíos sociales que van “a fuego lento” y se encuentran nuevas crisis, los socios COVID-END quieren vernos construyendo sobre lo que funcionó adecuadamente en la respuesta a COVID-19 y que garanticemos que abordaremos lo que pudo haber sido mejor.



COVID-END actúa como un ‘paraguas’ para los socios en la repuesta en tiempo limitado con evidencia al COVID-19, y muchos de ellos a su vez actúan como paraguas para muchos otros socios en el abordaje del amplio rango de desafíos sociales. Ejemplos de estas organizaciones paraguas incluyen:

**Centro de Evidencia de África**, que apoya la Red de Evidencia de África reuniendo a más de 3.000 personas de toda África para apoyar la toma de decisiones informada por la evidencia

**La Colaboración Campbell**, que apoya equipos alrededor del mundo a preparar y apoyar el uso de síntesis de evidencia en áreas como administración y negocios, soluciones climáticas, crimen y justicia, discapacidad, educación, desarrollo internacional, y bienestar social

**Cochrane**, que incluye grupos de revisión alrededor del mundo que preparan síntesis de evidencia y grupos geográficos en 45 países y redes temáticas en 13 dominios que apoyan la toma de decisiones informada por la evidencia en temas relacionados con salud

**Síntesis de Evidencia Internacional**, que apoya organizaciones de síntesis de evidencia en todo el mundo, que producen, apoyan y usan síntesis de evidencia.

**Red Internacional de Guías**, que apoya a 130 organizaciones alrededor del mundo que desarrollan e implementan guías basadas en evidencia.

La Comisión de Evidencia acoge expresiones de interés de otras organizaciones paraguas que puedan comprometerse en la búsqueda de vías para lograr influir con las recomendaciones de la Comisión de Evidencia.

## 1.6 Cronología de desarrollos claves en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales

Organismos multilaterales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) son actores centrales en la determinación sobre cómo los tomadores de decisiones usan la evidencia para abordar desafíos sociales, y al mismo tiempo son usuarios de evidencia. La ONU se compone de una secretaría, muchos departamentos (p. ej. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales), fondos (p. ej. UNICEF), programas (p. ej. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD), y agencias especializadas (p. ej. Banco Mundial y OMS). La manera en que estos organismos multilaterales perciben los desafíos sociales estructura profundamente la necesidad de la evidencia para los tomadores de decisiones, especialmente para los formuladores de políticas gubernamentales en sus respectivos estados, pero también para líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos. Igualmente, la manera en la que perciben el uso de la evidencia para apoyar la toma de decisiones estructura profundamente los sistemas de apoyo en la evidencia que ellos y sus estados miembros han puesto en pie. Ejemplos específicos de desarrollos claves en estos dominios se ofrecen en las dos listas a continuación.

Las múltiples formas en las que actualmente la evidencia es usualmente hallada por los tomadores de decisiones surgió en los últimos 80 años, primero con ensayos controlados aleatorizados (un enfoque para evaluar ‘lo que funciona’) en la década de los 40 y siguiendo con las evaluaciones de tecnologías, las síntesis de evidencia, las guías, y la investigación de comportamiento / de implementación. Más recientemente, los macrodatos y la inteligencia artificial han incitado a rápidos desarrollos en la analítica de datos y la modelamiento. Ejemplos específicos de estos desarrollos se ofrecen en la tercera lista a continuación.

### Desarrollos claves en...

#### Desafíos

#### ...cómo son percibidos los desafíos sociales en organismos multilaterales

- Primer mecanismo global para lograr periódicamente acuerdos entre destacados científicos dedicados al medio ambiente (con la sexta evaluación global lanzada en 2021-22) y consenso de los gobiernos participantes: Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (1988)
- Primer compromiso de la OCDE para alcanzar objetivos claves en un tiempo determinado: Objetivos de desarrollo internacional (1996-2015)\*
- Primer compromiso para alcanzar objetivos claves en un tiempo determinado: Objetivos de Desarrollo del Milenio (2000-15)
- Primera red intersectorial y transdisciplinaria para focalizar la interfaz del ecosistema animal-humano para mejorar la salud: One Health (2008)\*\*
- Segundo compromiso global para alcanzar objetivos claves en un tiempo determinado: Objetivos de Desarrollo Sostenible (2016-30)

#### Decisiones

#### ...cómo el uso de la evidencia para apoyar la toma de decisiones es percibido por organismos multilaterales

- Primer informe del Banco Mundial dedicado al tema: Informe del desarrollo mundial: Conocimiento para el desarrollo (1998-99)
- Primera entidad de la ONU en transitar desde el uso de la opinión de expertos a usar enfoques más rigurosos en el desarrollo de recomendaciones: Guía de la OMS para la elaboración de guías (2003)
- Primer informe de la OMS dedicado a este tema: Informe mundial sobre el conocimiento orientado a mejorar la salud (2004)
- Primer llamado a basar los esfuerzos de desarrollo en ‘lo que funciona’ y a promover la propiedad de los países en las agendas de desarrollo: Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda (2005)
- Primera estrategia de la ONU para nutrir las capacidades y fomentar los facilitadores de la acción dirigida por datos: Estrategia de datos del Secretario General de la ONU (2020)
- Primer informe de la ONU que priorizó las síntesis de evidencia como parte de una respuesta de la investigación a un desafío social: Hoja de ruta de investigación de la ONU para la recuperación del COVID-19 (2020)
- Primer informe del Banco Mundial dedicado al uso de datos para avanzar en los objetivos de desarrollo: Informe sobre el desarrollo mundial: Datos para una vida mejor (2021)

\* [oecd.org/dac/2508761.pdf](https://oecd.org/dac/2508761.pdf)

\*\* [fao.org/3/aj137e/aj137e00.pdf](https://fao.org/3/aj137e/aj137e00.pdf)



- Primeros ensayos controlados aleatorizados doble ciego – Patulín para el resfriado común (1943) y estreptomina para la tuberculosis pulmonar (1948)
- La noción de evidencia dirigida por los participantes (vs dirigida únicamente por investigadores) surge con el trabajo de Lewin y Freire en la investigación-acción-participativa (1946-70)
- Primer uso de ensayos en ciencias sociales: Proyecto Preescolar Perry (1962-67) y el experimento RAND sobre seguro de salud (1971-86)
- Establecimiento de la Oficina de Evaluación de Tecnologías de EEUU (1974)
- Primera síntesis de evidencia que arroja la estimación de un efecto: Psicoterapia (1977)\*\*\*
- Libro de referencia en quasi-experimentación por Cook y Campbell (1979)
- Libro de referencia en visualización de datos (1983): La Representación Visual de la Información Cuantitativa de Tufte (primera edición)
- Primera revisión de amplio campo de la seguridad y efectividad de la atención: Efectividad de la Atención en el Embarazo y el Parto (1989)
- Establecimiento de la Colaboración Cochrane y la Red Internacional de Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (1993)
- Establecimiento de la Colaboración Campbell (2000)
- Primera síntesis de evidencia Campbell que arrojó la estimación de un efecto: Programa Scared Straight (2002)
- Establecimiento de la Red Internacional de Guías (2002)
- Establecimiento de la revista científica Implementation Science (2006)
- Primer libro ampliamente leído sobre el uso de ideas provenientes de las ciencias del comportamiento: Nudge – Mejorar las decisiones sobre salud, bienestar y felicidad (2008)

\*\*\* [psycnet.apa.org/record/1978-10341-001](https://psycnet.apa.org/record/1978-10341-001)



### **Intermediaria de evidencia, Julia Belluz**

*Respetada periodista que trae rigor a los informes sobre lo que la mejor ciencia disponible nos dice y lo que no nos dice sobre los mayores desafíos de nuestro tiempo*

La pandemia de COVID-19 ha sido un tiempo desafiante y desorientador en muchos aspectos, y también para todos los que estamos intentando entender y comunicar lo que la evidencia más reciente nos dice sobre el virus y cómo mantener a nuestras familias, comunidades y países a salvo. En un entorno de rápida difusión de información, donde estamos constantemente desafiando y actualizando supuestos, entender las implicaciones de nuevos estudios o políticas ha sido más difícil que nunca. Pero la buena noticia es que el COVID-19 también ha acelerado un impulso global hacia el desarrollo y el perfeccionamiento de herramientas que ayuden a la gente a pensar críticamente sobre la evidencia y a contextualizarla. Me refiero en particular a las síntesis de evidencia, y a productos de evidencia vivos, que el informe menciona en las [secciones 4.4 y 4.7](#). Su verdadera razón de ser es reunir la mejor y más reciente evidencia sobre importantes preguntas sociales, clínicas y políticas para llegar a conclusiones mejor respaldadas. Por ejemplo, el inventario de COVID-END recopila evidencia de calidad alta sobre todos los temas, desde la manera en la que distintas vacunas se comparan con respecto a nuevas variantes de coronavirus, hasta el impacto que tiene el cierre de colegios en minimizar el riesgo de brotes (ver la [sección 4.12](#) para ejemplos adicionales). Estas herramientas deberían ser un recurso esencial para periodistas que informan sobre esta pandemia, la próxima pandemia, y los múltiples desafíos sociales que vendrán. A quienes reciben las decisiones tomadas por médicos, servidores públicos y autoridades de cargos electos, estas herramientas también podrían potencialmente salvarles la vida. Solo espero que esta pandemia finalmente ayude a más personas a apreciar el valor de estas herramientas y a usarlas.

## 1.7 Consideraciones de equidad

Un desafío con frecuencia afecta de manera desproporcionada a algunos grupos en la sociedad. Los beneficios, perjuicios y costos de las opciones para abordar el desafío puede variar según el grupo. Las consideraciones de implementación pueden también variar según el grupo. Las evaluaciones pueden indagar sobre lo que funcionó, para cuáles grupos y bajo qué condiciones.

La manera en que la evidencia sobre un desafío es percibida puede también variar a través de distintos grupos, según sus contextos históricos, sociales y culturales.

Una manera de identificar grupos que merecen particular atención es usar el marco conceptual PROGRESS-Plus.<sup>(13)</sup> PROGRESS es un acrónimo en inglés formado por las primeras letras de las siguientes ocho maneras que pueden ser usadas para describir grupos:

- P** Lugar (Place) de residencia (p. ej. Poblaciones rurales remotas)
- R** Raza, etnia, cultura e idioma (p. ej. Poblaciones indígenas y minorías étnicas, culturales y lingüísticas en un país)
- O** Ocupación y experiencias en el mercado laboral de manera general (p. ej. Los que se encuentran en situaciones precarias o informales de empleo)
- G** Género y sexo
- R** Religión (p. ej. Cristianismos, Islam y sus respectivas denominaciones)
- E** Educación (Nivel educativo) (p. ej. Alfabetización y aritmética básica)
- S** Estatus socioeconómico (Socio-economic status) (p. ej. Poblaciones desfavorecidas económicamente)
- S** Social (Capital social/exclusión social).

Plus se refiere a:

- +** Características personales asociadas a la discriminación (p. ej. Edad, discapacidad)
- +** Características de las relaciones (p. ej. Padres que fuman, expulsiones en colegios)
- +** Relaciones que dependen del tiempo (p. ej. Dejar el hospital, otros ejemplos donde una persona puede estar temporalmente en desventaja)

El acceso a información confiable, estado migratorio y orientación sexual son ejemplos de otros descriptores.

Como volvemos a mencionar en el capítulo 4, una síntesis de evidencia usa un proceso sistemático y transparente para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar los hallazgos de todos los estudios que han abordado la misma pregunta. Una síntesis de evidencia tiene por objetivo llegar a una comprensión global de lo que se sabe sobre esa pregunta, incluyendo cómo esto puede variar según cada grupo (p. ej. Las comunidades racializadas que viven en barrios de bajo nivel socio-económico o las personas mayores aisladas socialmente que viven en comunidades rurales).

Con la respuesta a la pandemia COVID-19, la distribución de beneficios, perjuicios y costos se vivió de manera diferente a lo largo de países y en los distintos grupos de cada país. Por ejemplo, en algunos países de ingresos altos, los ‘trabajadores esenciales’ (quienes no podían quedarse en casa durante los confinamientos) con frecuencia eran mujeres que tenían trabajos de bajos ingresos, sin pago de licencias por enfermedad, de comunidades racializadas que sufren de estigmatización y discriminación, que viven en pequeñas casas con niños y abuelos y donde el aislamiento no era posible, y que viven en barrios urbanos con medios de transporte público llenos y hospitales desbordados. En algunos países de ingresos bajos, muchos trabajadores migrantes perdieron sus trabajos durante los confinamientos y no pudieron regresar a salvo a sus pueblos cuando los sistemas de transporte público fueron simultáneamente cerrados. Otros trabajadores migrantes tuvieron que elegir – con frecuencia sin acceso a información confiable – entre quedarse en el trabajo en las ciudades y volver a sus pueblos basándose en dónde tenían menor riesgo de infectarse, y mayor probabilidad de recibir atención médica si desarrollaban enfermedad grave. La disponibilidad de las vacunas en países de ingresos bajos se tardó sustancialmente comparada con la disponibilidad de las vacunas en países de ingresos altos.

Como también mencionamos en el capítulo 4, el contexto da forma a la manera en la que la evidencia es percibida por comunidades racializadas y por mujeres, entre otros (ver [sección 4.9](#)). Los contextos, así como los derechos y los saberes específicos de los pueblos indígenas, también pueden dar forma a la manera en la que la evidencia es percibida por las comunidades indígenas (ver [sección 4.10](#)).



### **Formulador de políticas gubernamentales, David Halpern**

*Asesor político de confianza que trae experimentación formal e ideas provenientes de las ciencias comportamentales a los gobiernos, primero en el Reino Unido y ahora en muchos países*

Para mí, los mensajes claves para llevarse son: 1) la enorme envergadura de la ‘puesta al día’ requerida en otros sectores si en algún momento van a llegar donde se encuentra ahora el sector salud en todos los aspectos de producción, difusión y uso de evidencia; 2) la necesidad de contar con un mecanismo global para los gobiernos para comisionar conjuntamente síntesis de evidencia – y para evitar la duplicación – y para que un grupo de productores de bienes públicos globales respondan con productos de evidencia calidad alta y oportunos; y 3) la necesidad de construir ‘capacidad de absorción’ en gobiernos y organismos profesionales. Estos puntos me apasionan e impacientan.

Respecto al primer punto, necesitamos dejar al descubierto la fragilidad de nuestra base de evidencia en tantas áreas, pero de manera más positiva lo que es posible cuando la construyamos realmente. El COVID-19 ilustra las dos caras de esto – un progreso rápido e increíble en algunos aspectos, pero también algunos vacíos serios. Esto estructura nuestra [recomendación 2](#) – todos nosotros deberíamos prestar atención cuando se hace una declaración y preguntar sobre la calidad y la aplicabilidad de la evidencia en la cual se basa la declaración. ¡Solicitemos de mejor manera!

Pasando al segundo punto, debemos exponer las preguntas cuyas respuestas los departamentos gubernamentales deberían saber pero no saben – o dicho de otro modo, necesitamos identificar las áreas de política y práctica que están ‘construidas sobre arena’. Hemos tenido algo de éxito con esto en el Reino Unido con lo que llamamos ‘áreas de interés de investigación’. Estas preguntas realizadas por departamentos gubernamentales ahora ayudan a dar forma a la agenda de financiamiento del organismo de investigación de Investigación e Innovación del Reino Unido (8 mil millones de libras esterlinas al año). Esto conecta con nuestra [recomendación 5](#) sobre hacer que los sistemas gubernamentales de apoyo con evidencia estén más adecuados para su objetivo. También necesitamos un mecanismo de coordinación global para responder a estas preguntas generando, sintetizando y difundiendo evidencia. Los llamaríamos una red global de What Works Centres (extendiendo lo que ya tenemos en el Reino Unido), pero otros países podrían querer usar un nombre diferente para la red. La red global puede ayudar a abordar la cobertura desigual y la calidad de la evidencia disponible, y la duplicación innecesaria que vemos actualmente con cada país haciendo su propio trabajo (o haciendo free-riding de las inversiones de otros). Esto se conecta con nuestra [recomendación 24](#) dirigida a los financiadores.

El último punto me trae a la debilidad de las instituciones que la gente considera que ofrecen asesoría política definitiva. La impactante verdad es que, en las extensas áreas de política y práctica, estamos vacilando en la oscuridad. Las evaluaciones robustas son escasas. Al mismo tiempo, los formuladores de políticas son propensos a tener exceso de confianza. Guías técnicas como el UK’s Magenta Book sobre el diseño de evaluaciones y el Green Book sobre cómo apreciar y evaluar políticas, programas y proyectos son un buen punto de partida. Necesitamos más personal y más colaboraciones de apoyo con evidencia adaptadas para sus objetivos, asesores científicos, y organismos asesores en el gobierno ([recomendaciones 6-8](#)), y mejoramientos correspondientes en organismos profesionales ([recomendación 12](#)). Construir capacidad de evaluación, como el nuevo Grupo de Trabajo de Evaluación del Reino Unido, es especialmente importante como impulso para la construcción de evidencia y de la capacidad de utilizarla. Algún día me gustaría vernos seleccionar, probar periódicamente y comparar internacionalmente asesores políticos experimentados en cuanto a su capacidad de entender y usar la evidencia. El informe de la Comisión de Evidencia combina estas ideas, junto a muchas directrices sobre cómo hacerlo.

# 1.8 Cómo luce el éxito

¿Qué cambiará si el trabajo de la Comisión de Evidencia tiene el impacto que esperamos? A continuación proveemos algunos ejemplos sobre cómo luce el éxito, en general y en situaciones específicas. Los ejemplos marcados con un asterisco (\*) son tomados de experiencias reales de los comisionados y de los socios de COVID-END.

Si... <i>(los actores claves cuentan con el apoyo apropiado)</i>	...entonces <i>(pueden lograr mayor impacto)</i>	Ejemplos
<div><div>A los tomadores de decisiones se les ofrece de manera oportuna evidencia local (nacional o subnacional) y síntesis de lo que se ha aprendido alrededor del mundo, incluyendo cómo varía según el grupo y el contexto...</div><div>...</div><div>... ellos pueden responder con mayor efectividad a desafíos sociales</div></div>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Un gobierno nacional regularmente ajusta su toma de decisiones sobre confinamientos y restricciones de viaje con base en modelaciones co-diseñadas (de las consecuencias probables de las opciones de políticas disponibles) y su toma de decisiones sobre la distribución de la vacunación basada en actualizaciones semanales de una síntesis de evidencia viva sobre la efectividad de las vacunas contra las variantes*</li><li>• Un grupo de ciudadanos se basa en las síntesis de evidencia para verificar los anuncios hechos por el gobierno y para abogar por cambios</li></ul>	
<div><div>Los intermediarios se encuentran en una posición óptima y cuentan con capacidades adecuadas, oportunidades y motivación...</div><div>...</div><div>... ellos pueden preparar y comunicar evidencia adecuada sobre los asuntos adecuados en el momento y contexto adecuados</div></div>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Una organización no gubernamental establece una unidad integrada de apoyo con evidencia que realiza de analítica de datos, síntesis de evidencia e ideas provenientes de las ciencias del comportamiento, y los integra en notas informativas*</li><li>• El Secretario General de la ONU apoya el diseño, la implementación y el monitoreo de la arquitectura de la evidencia global requerida para garantizar que la evidencia esté en el centro de los esfuerzos de la ONU para cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, incluyendo el trabajo de cualquier comisión global que patrocine</li></ul>	
<div><div>Los productores de la evidencia son apoyados por procesos de priorización y coordinación mejorados, y otros tipos de apoyo...</div><div>...</div><div>... ellos pueden trabajar en sus respectivas áreas de fortaleza y construir sobre los trabajos de unos y otros</div></div>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Una unidad de investigación mantiene un ‘mapa de evidencia’ vivo sobre asentamientos (que refleja las consecuencias probables de las opciones de política disponibles) que informa la preparación de un informe de comisión nacional, su implementación y el monitoreo de su implementación y evaluación de su impacto*</li><li>• Una unidad de investigación prepara síntesis de evidencia oportunas, a demanda, que directamente informan la formulación de políticas y agrega al trabajo de otras unidades en modelamiento, ideas provenientes de las ciencias del comportamiento, evaluaciones de tecnologías, guías y evaluaciones que a su vez informan la formulación de políticas de manera complementaria</li></ul>	

## 1.9 Referencias

1. Michie S, van Stralen MM, West R. The behaviour change wheel: A new method for characterising and designing behaviour change interventions. *Implementation Science* 2011; 6(1): 42.
2. Brooks R. Competence is critical for democracy: Let's redefine it. *The New York Times*, 2021; 15 August.
3. Parker I. The poverty lab. *The New Yorker* 2010; 17 May.
4. McKibben B. The answer to climate change is organizing. *The New Yorker* 2021; 1 September.
5. Gawande A. Costa Ricans live longer than us: What's the secret? *The New Yorker* 2021; 30 August.
6. Gladwell M. The engineer's lament. *The New Yorker* 2015; 4 May.
7. Anderson J. A Kenyan ecologist's crusade to save her country's wildlife. *The New Yorker* 2021; 1 February.
8. Grimshaw J, Russell I. Achieving health gain through clinical guidelines: 1. Developing scientifically valid guidelines. *Quality and Safety in Health Care* 1993; 2: 243-248.
9. Gertz G, Zoubek S, Daly J, Hlavaty H. High level commissions and global policymaking: Prospects for accelerating progress toward SDG2. Washington: Duke Sanford World Food Policy Center and Global Economy and Development at Brookings; 2020.
10. The Independent Panel for Pandemic Preparedness and Response. COVID-19: Make it the last pandemic. Geneva: World Health Organization; 2021.
11. Commission on Evidence-Based Policymaking. The promise of evidence-based policymaking. Washington: United States Government Printing Office; 2017.
12. The Royal Society. Data for international health emergencies: Governance, operations and skills. London: The Royal Society; 2021.
13. Cochrane Methods – Equity. PROGRESS-Plus. London: Cochrane; 2021. <https://methods.cochrane.org/equity/projects/evidence-equity/progress-plus> (accessed 27 October 2021).



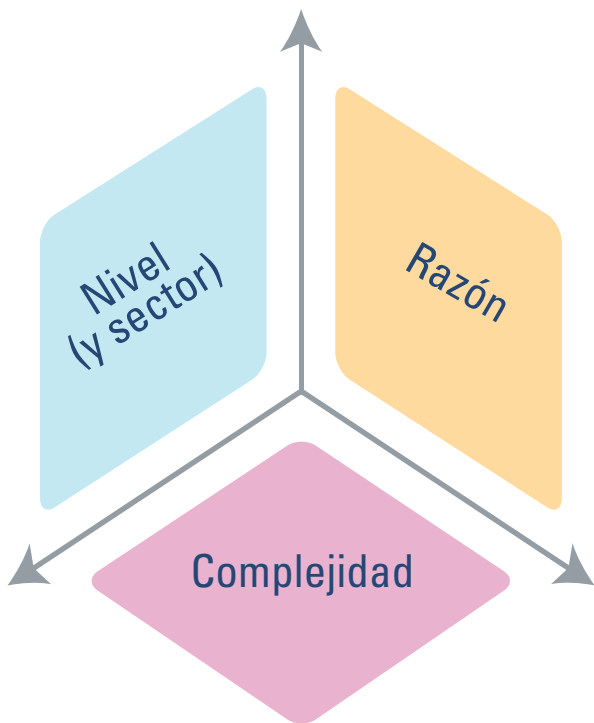


## Capítulo 2. Naturaleza de los desafíos sociales

2.1 Formas de percibir los desafíos	20
2.2 Ejemplo de una transición en la percepción de un desafío social	22
2.3 Maneras de abordar desafíos	23
2.4 Ejemplos de enfoques de priorización de desafíos a abordar	24
2.5 Informes de comisiones globales según el tipo de desafíos	25
2.6 Referencias	27

*Este es el primero de tres capítulos que exploran el asunto central de este informe: ¿Qué implica la sistematización del uso de la evidencia, por todos los tipos de tomadores de decisiones, en el abordaje de desafíos sociales? Aquí nos enfocamos en la naturaleza de los desafíos sociales. En el capítulo 3 nos enfocamos en las decisiones y los tomadores de decisiones, o la demanda por evidencia. En el capítulo 4 nos enfocamos en los estudios, las síntesis y las guías, o la provisión de evidencia.*

## 2.1 Formas de percibir los desafíos



Un desafío puede ser mirado según el nivel en el cual es típicamente abordado, según la razón por la cual se considera un problema meritorio de nuestra atención,(1) o según la complejidad del problema subyacente. Dimensiones adicionales de un desafío pueden incluir el horizonte temporal (p. ej. Los efectos de servicios sociales y de salud sobre las experiencias y desenlaces con frecuencia pueden ser evaluados en semanas y meses, mientras que los efectos de acciones sobre el cambio climático son modeladas para décadas y siglos) y la complejidad de los actores interesados (p. ej. Algunos desafíos pueden ser discutidos con asociaciones bien organizadas de actores interesados, mientras que otros requieren de la vinculación de un número mayor y diverso de grupos, incluyendo grupos de la sociedad civil).

Un desafío también puede ser expresado negativamente (como un problema) o positivamente (como una meta o una fortaleza sobre la cual construir). Los Objetivos de Desarrollo Sostenible y los enfoques basados en fortalezas que son defendidos con frecuencia por comunidades indígenas son ejemplos de expresiones positivas.

La denominación usada para describir un desafío puede parecer neutral para algunos y politizada para otros. Por ejemplo, palabras como ‘sostenible’ han sido usadas en países como Brasil por los que buscan preservar la selva amazónica y por los que buscan permitir su deforestación (bajo la denominación de ‘silvicultura sostenible’).

Nivel (y sector) en el cual un desafío es usualmente abordado	Sectorial nacional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sistemas de salud que fallan en mejorar los desenlaces en salud y las experiencias en la atención</li> <li>• Instituciones educativas debatiéndose con la instrucción virtual</li> <li>• Estándares de vida en declive</li> </ul>
	Intersectorial nacional	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Resistencia antimicrobiana</li> <li>• Violencia de género</li> <li>• Niveles crecientes de desigualdad</li> <li>• Falta de confianza en las instituciones</li> <li>• Metas no alcanzadas de los Objetivos de Desarrollo Sostenible</li> </ul>
	Coordinación global (o regional)	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Patrones inequitativos en la vacunación contra COVID-19</li> <li>• Cambio climático</li> </ul>

Razones para considerar que un problema es meritorio de nuestra atención	Valores	“Este problema no refleja lo que somos como sociedad”
	Pasado	“Este problema se está volviendo mucho peor”
	Otros grupos en la jurisdicción	“Este grupo lo está haciendo mucho peor que cualquier otro”
	Otras jurisdicciones	“Este país lo está haciendo mucho peor que sus semejantes”
	Otras estructuraciones	“No es un asunto de cantidad insuficiente o de distribución inequitativa de trabajadores, sino un problema de incentivos financieros desalineados”

<b>Complejidad del problema subyacente</b>	Simple	Causas y efectos pueden ser fácilmente identificados y la solución puede implicar una única acción
	Complicado	Las causas pueden ser identificadas y la solución puede implicar reglas y procesos
	Complejo	Algunas causas pueden ser identificadas, otras están escondidas, y algunas pueden ser consecuencia de otras, y la solución es multidimensional y puede requerir ajustes en su implementación
	Complejidad 'elevada al cubo' (o perversa)*	Las causas son aún más complejas porque los síntomas pueden convertirse en causas y porque bucles de retroalimentación operan, entonces las soluciones son altamente específicas para cada contexto, y las soluciones equivocadas o inoportunas pueden empeorar el problema

*\*Algunos comisionados cuestionaron el valor de distinguir los grados de complejidad y de usar la etiqueta 'perversa' que a veces ha sido asociada a problemas de complejidad significativa. Aquí usamos el término 'complejidad elevada al cubo' para capturar el mayor grado de complejidad y resaltar que algunos se refieren a esos problemas como perversos. Un comisionado señaló que la complejidad con frecuencia se manifiesta como un intercambio en los desenlaces entre sectores (p. ej. Una intervención puede mejorar los desenlaces en educación y empeorar los desenlaces en salud) y la necesidad de una adecuada secuenciación de las intervenciones. Un segundo comisionado señaló que otros han denominado tales desafíos como 'caóticos', y que la naturaleza caótica de estos desafíos puede significar que lo aprendido de las soluciones que se intentaron previamente puede no funcionar actualmente.(2)*






















**Formuladora de políticas gubernamentales, Soledad Quiroz Valenzuela**  
*Asesora gubernamental de ciencia que contribuye con su experiencia nacional a esfuerzos regionales y globales por mejorar la calidad de la asesoría científica al gobierno*

Algunos de mis compañeros comisionados están enfocados en mejorar lo que ya existe, pero en muchos países de Latinoamérica, todavía no contamos con los cimientos requeridos para usar la evidencia para abordar desafíos sociales. Algunos gobiernos no cuentan con organismos asesores, por lo que necesitamos empezar por establecerlos. La mayoría de los gobiernos no tienen personal entrenado en cómo usar la evidencia de manera rutinaria en su trabajo. No creo que Latinoamérica sea la única región en estas condiciones. En mi rol de vicepresidente de políticas con la Red Internacional para Asesoramiento Científico Gubernamental (INGSA, por sus siglas en inglés), escucho descripciones similares de colegas de otras regiones. Redes como INGSA pueden jugar un rol clave en mostrar la relevancia de un sistema de apoyo con evidencia que funcione para su contexto.

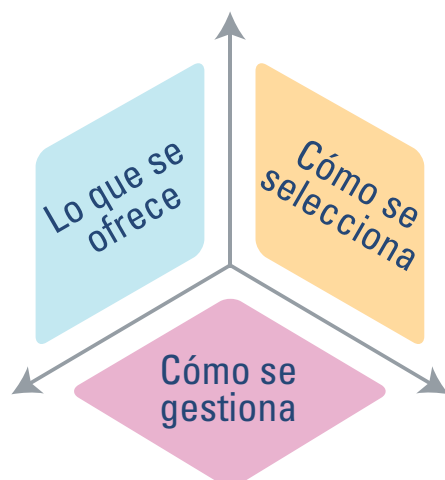


## 2.2 Ejemplo de una transición en la percepción de un desafío social

Las prácticas de pesca no sostenible son un ejemplo interesante del cambio en el tiempo en la manera en la que percibimos un desafío social. Lo que previamente era percibido como un problema doméstico sectorial complicado, ahora se concibe como parte de un problema más complejo o de ‘complejidad elevada al cubo’, y como un problema de coordinación intersectorial nacional y global (o al menos regional).(3)

Nivel	Ámbitos en los que los desafíos deben ser concebidos					Marco conceptual de gestión
Gestión de pesqueras de especie única	Especies únicas 					Plan de gestión pesquera
Enfoque por ecosistemas para la gestión de pesqueras de especie única	Especies únicas 		 Clima	 Ecología	 Hábitat	Plan de gestión pesquera
Gestión pesquera de amplio espectro basada en ecosistemas	Múltiples especies 		 Clima	 Ecología	 Hábitat	Plan de gestión pesquera
Gestión de la totalidad del océano basada en ecosistemas	 Acuicultura	 Conservación	 Desarrollo	 Ecoturismo	 Energía	Planes de océano regional
	 Pesquerías	 Marítimo	 Petróleo y gas	 Reservas	 Otro	

## 2.3 Maneras de abordar desafíos



Los desafíos sociales pueden ser abordados de muchas maneras. Aquí describimos tres maneras, algunas de las cuales pueden ser combinadas. Por ejemplo, un equipo de profesionales en investigación e innovación puede formar sociedades con líderes comunitarios para diseñar conjuntamente una única intervención para abordar un desafío social. Alternativamente, un grupo de investigadores puede usar una combinación de analítica de datos, análisis de costo-efectividad y modelamiento para identificar qué combinaciones de intervenciones basadas en la evidencia tendrán mayor impacto en jurisdicciones con cierto perfil, como se realizó con las Prioridades para el Control de Enfermedades 3, una revisión periódica para abordar la carga de enfermedad en contextos de bajos recursos.(4)

### Maneras de abordar desafíos

### Descripciones

Lo que se ofrece	Intervención única	Una intervención (p. ej. Una política, un programa, un servicio o un producto) es seleccionado basándose en la certeza de la evidencia de que los beneficios superan los riesgos, y que la intervención es asequible para los que la pagarán y aceptable para los que la recibirán
	Paquete (o grupo) de intervenciones	Un grupo óptimo de intervenciones es seleccionado basándose en las intervenciones que mejorarán de mayor manera los desenlaces dentro de un presupuesto fijo
	Combinación sinérgica de intervenciones	Una combinación óptima de intervenciones es seleccionada basándose en la probabilidad de que algunas intervenciones interactúen con otras intervenciones de manera que el 'todo sea mejor que la suma de sus partes', o que simultáneamente alcancen múltiples objetivos
Cómo se selecciona o desarrolla	Intervención seleccionada es basada en la evidencia	Una intervención es seleccionada de un grupo de intervenciones que han demostrado funcionar para el mismo problema experimentado a nivel local
	Nueva intervención desarrollada	Una intervención es diseñada por investigadores, innovadores y otros
	Intervención diseñada conjuntamente	Una intervención es desarrollada conjuntamente por los que la recibirán y/o los que la ofrecerán, así como también por investigadores, innovadores y otros
	Acción dirigida por comunidades	Una intervención es desarrollada por representantes de la comunidad que reconocen la necesidad de la intervención y que la recibirán
Cómo se gestiona en el tiempo	Gestión de cartera/portafolio	Una cartera/portafolio óptima es seleccionada, de manera que logre objetivos estratégicos, refleje la capacidad de prestación, y equilibre la implementación de iniciativas de cambio y el mantenimiento del trabajo como está, al tiempo que optimiza la rentabilidad
	Pensamiento sistémico (5)	Las intervenciones son combinadas, adaptadas y reemplazadas basándose en una comprensión de los patrones en sus relaciones e interacciones en sistemas adaptativos complejos que están en constante e impredecible cambio

## 2.4 Ejemplos de enfoques de priorización de desafíos a abordar

Muchos enfoques pueden ser empleados para priorizar desafíos sociales. Estos pueden variar según la amplitud de los desafíos y el rango de tiempo en que se encuentran, y según el grado en el cual pueden informar el establecimiento de prioridades. El establecimiento de prioridades puede ser para bienes públicos globales relacionados con evidencia (que son mencionados en el capítulo 6) o para las estrategias usadas por intermediarios de evidencia (que mencionamos en los capítulos 5 y 6). A continuación describimos cinco enfoques generales que pueden ser usados para priorizar la acción en desafíos sociales. El primero considera todos los sectores posibles y los otros cuatro son tomados del sector salud. Para cada ejemplo, sugerimos algunas de las ventajas y las desventajas del enfoque.

Enfoque	Ejemplos	Ventajas	Desventajas
<b>Desafíos sociales amplios operando a largo plazo</b>	Enfoque del Instituto de Prioridades Globales para establecer una agenda de investigación (6)	Atención a muy largo plazo, incluyendo las múltiples generaciones que vendrán después de nosotros, y al riesgo existencial, como la extinción de la especie humana	Enfocado en las grandes áreas en las que la evidencia es requerida, sin prestar atención a las preguntas específicas a responder o a las formas de evidencia para responderlas en cada gran área
<b>Desafíos de gama media operando a corto plazo</b>	Enfoques de asignación de recursos, como la elaboración de un presupuesto para programas y el análisis marginal, la evaluación de tecnologías, y la evaluación multicriterio sobre el valor* (7)	Atención a cómo los recursos humanos y financieros pueden ser asignados de la mejor forma dentro de un sector para alcanzar el mayor valor del dinero	Igual que en las filas anteriores y siguientes, sumado a la tendencia de realizar estos enfoques de manera episódica y no como procesos vivos
<b>Preguntas de investigación específicas donde nueva investigación primaria es requerida en este momento</b>	Enfoque de la Alianza James Lind para vincular a pacientes, cuidadores y profesionales en la priorización del top 10 de preguntas sin respuestas (o con incertidumbre en la evidencia) sobre un tema específico	Prioridades de investigación establecidas por los que necesitan usar la evidencia resultante y con una verificación de que la mejor evidencia no existe aún para cada potencial prioridad	Tendencia a enfocarse en productos y servicios, sin enfocarse al mismo tiempo en cómo alcanzar la combinación adecuada de múltiples productos y servicios diferentes para los que los necesitan
<b>Preguntas de investigación específicas donde una síntesis de la mejor evidencia global es requerida en este momento</b>	La herramienta SPARK para vincular formuladores de políticas gubernamentales y otros actores en la priorización de preguntas para síntesis de evidencia sobre la organización del sistema de salud y estrategias de implementación requeridas para obtener la combinación adecuada de productos y servicios para quienes los necesitan (8)	Igual que en las filas anteriores, además del enfoque en síntesis de evidencias para complementar la investigación primaria	Falta de anticipación a necesidades futuras, lo que incluye situaciones que tienden a recurrir con ciclos políticos y económicos y situaciones para las cuales la preparación será esencial
<b>Decisiones específicas donde la evidencia contextualizada a nivel local es requerida en este momento, usualmente en períodos de tiempo muy cortos</b>	El enfoque COVID-END para priorizar solicitudes urgentes de formuladores de políticas nacionales y subnacionales para preparar síntesis de evidencia rápida en períodos de 1 a 10 días y financiadas de un fondo común en un período de un año	Uso de indicadores indirectos para medir la probabilidad de impacto (solicitudes de alto nivel e interés de múltiples jurisdicciones), una verificación de que la mejor evidencia no existe o no está sintetizada todavía, y verificaciones sobre la posibilidad de completar el trabajo en el período de tiempo solicitado y en objetivos de gasto bimensuales	Potencial de duplicación en la producción de nuevos bienes públicos globales y de que esos bienes sean de menor calidad que si se hubiera preparado una síntesis de evidencia viva por equipos metodológicamente fuertes que hayan anticipado una necesidad futura y hayan realizado actualizaciones que puedan ser fácilmente contextualizadas

\* Una alternativa a la evaluación multicriterio del valor es la razón incremental de costo-efectividad basada en los años de vida ajustados por calidad, que es una evaluación del valor basada en un criterio único



## 2.5 Informes de comisiones globales según el tipo de desafío

Los informes de comisiones globales proveen una ventana interesante por la cual evaluar cómo son percibidos los desafíos por las ‘personalidades destacadas’ que con frecuencia forman parte de las filas de comisionados. Nuestro análisis de los 70 informes de comisiones publicados desde enero del 2016 encontró que:

- la mayoría de informes (46) aborda el nivel global y nacional
- solo tres sectores han sido el centro de más de siete informes de comisiones; salud, seguridad pública y justicia, y seguridad alimentaria, con 22, 17 y 12 informes, respectivamente
- solo cuatro de los Objetivos de Desarrollo Sostenibles (ODS) han sido el centro de más de seis informes de comisiones, Salud y bienestar (ODS 3), Paz, justicia e instituciones sólidas (ODS 16), Cero hambre (ODS 2), y Trabajo decente y crecimiento económico (ODS 8) con 25, 16, 10 y siete informes, respectivamente
- cerca de la mitad de los informes de comisiones (33) denominaron el problema que estaban abordando como complejo y ninguno ocupó las denominaciones simple, complicado o perverso
- las razones más comunes usadas para justificar considerar a un desafío como un problema meritorio de nuestra atención fueron los valores (59) y la comparación con el pasado (52)
- la mayoría de desafíos fueron estructurados positivamente como metas u objetivos (39) en lugar de negativamente como problemas (31)
- la mayoría de informes de comisiones (43) proponen un paquete (o grupo) de intervenciones, aunque no con el rigor de un informe como el de las Prioridades para el Control de Enfermedades 3, pero no se refieren a cómo las intervenciones fueron desarrolladas o a cómo deberían ser gestionadas en el tiempo.

Un informe de una comisión puede abordar más de un sector y ODS, por lo que los números no siempre corresponden a la cantidad total de reportes que analizamos.

Tipos de desafíos		Número de informes de comisiones
<b>Formas de percibir los desafíos</b>		
<b>Nivel en el cual un desafío usualmente es abordado</b>	Nacional y global	47
	Nacional (p. ej. Incluyendo niveles subnacionales)	17
	Coordinación global	6
<b>Sector abordado</b>	Salud	23
	Seguridad pública y justicia	17
	Seguridad alimentaria	12
	Desarrollo y crecimiento económico	7
	Recursos naturales	5
	Infraestructura	4
	Acción climática	4
	Cultura y género	3
	Educación	3
	Empleo	2
	Suministro de energía	2
	Conservación ambiental	1
	Servicios gubernamentales	1
	Servicios a niños y jóvenes	1
	Servicios sociales y comunitarios	1
	Vivienda	1
	Recreación	0
	Transporte	0
	Ciudadanía	0

ODS abordado	3 Salud y bienestar	26
	16 Paz, justicia e instituciones sólidas	16
	2 Hambre cero	10
	8 Trabajo decente y crecimiento económico	7
	6 Agua limpia y saneamiento	5
	10 Reducción de las desigualdades	5
	12 Producción y consumo responsables	5
	4 Educación de calidad	4
	9 Industria, innovación e infraestructura	4
	17 Alianzas para lograr los objetivos	4
	5 Igualdad de género	3
	1 Fin de la pobreza	3
	13 Acción por el clima	3
	7 Energía asequible y no contaminante	2
	14 Vida submarina	2
	11 Ciudades y comunidades sostenibles	1
	15 Vida de ecosistemas terrestres	1
	No mencionado explícitamente	1
Complejidad del problema subyacente	Complejo	33
	Simple	0
	Complicado	0
	Complejo elevado al cubo (o perverso)	0
	No mencionado explícitamente	37
Razón para denominar a un desafío como un problema meritorio de nuestra atención	Valores	60
	Pasado	52
	Otros grupos dentro de la jurisdicción	12
	Otras jurisdicciones	7
	Otra estructuración	3
	No mencionado explícitamente	1
Estructuración	Positivo	39
	Negativo	31
Formas de abordar los desafíos		
Lo que se ofrece	Paquete (o grupos) de intervenciones	43
	Combinación sinérgica de intervenciones	20
	Intervención única	1
	No mencionado explícitamente	6
Cómo se desarrolla	Intervención diseñada conjuntamente	14
	Intervención seleccionada basada en la evidencia	4
	Nueva intervención desarrollada	1
	Acción dirigida por comunidades	1
	No mencionado explícitamente	50
Cómo se gestiona en el tiempo	Pensamiento sistémico	12
	Gestión de cartera/portafolio	5
	No mencionado explícitamente	53

## 2.6 Referencias

1. Kingdon JW. Agendas, alternatives, and public policies. Boston: Longman; 2011.
2. Snowden D, Boone M. A leader's framework for decision making. *Harvard Business Review* 2007; 85(11): 68-76.
3. National Marine Fisheries Service. Ecosystem-based fisheries management policy. Silver Spring: National Oceanic and Atmospheric Administration; 2016.
4. Jamison D, Nugent R, Gelband H, et al. Disease control priorities: Third edition (nine volumes). Washington: World Bank; 2015-2018.
5. Adam T. Advancing the application of systems thinking in health. *Health Research Policy and Systems* 2014; 12(1): 50.
6. Global Priorities Institute. A research agenda for the Global Priorities Institute. Oxford: University of Oxford; 2020.
7. Seixas BV, Dionne F, Mitton C. Practices of decision making in priority setting and resource allocation: A scoping review and narrative synthesis of existing frameworks. *Health Economics Review* 2021; 11(1): 2.
8. Akl EA, Fadlallah R, Ghandour L, et al. The SPARK Tool to prioritise questions for systematic reviews in health policy and systems research: Development and initial validation. *Health Research Policy and Systems* 2017; 15(1): 77.



### **Formuladora de políticas gubernamentales, Fitsum Assefa Adela**

*Formuladora de políticas comprometida que lucha por aportar la perspectiva del gobierno a procesos de planeación y desarrollo del Gabinete*

Como miembro del gabinete y pieza clave en el equipo de macroeconomía de mi país, mi equipo y yo cargamos con la gran responsabilidad de ofrecer las mejores recomendaciones para planes de desarrollo y diseños de políticas efectivos con el objetivo de resolver desafíos sociales. Esto hace de la oficina que lidero una de las usuarias claves de evidencia, tanto para suministrar cimientos sobre los cuales se basan planes y políticas, así como para recomendaciones de políticas alternativas.

Mi participación en la Comisión de Evidencia, así como mi compromiso en los últimos tres años en el ápice de la formulación de políticas donde nos esforzamos por hacer políticas en un ambiente complejo, me han dado una oportunidad ideal de hacer énfasis nuevamente en la necesidad de sintetizar las múltiples formas de evidencia pertinentes para un asunto en cuestión.

Para apoyar el uso de la evidencia en la formulación de políticas y monitorear nuestros impactos, mi equipo ha estado desarrollando nuevos parámetros de monitoreo y evaluación para rastrear mejor el progreso en el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Además, hemos estado trabajando con actores interesados para desarrollar un índice nacional de pobreza multidimensional (MPI, por sus siglas en inglés) para complementar mediciones de pobreza existentes. Mientras que los MPIs globales pueden facilitar comparaciones globales, los MPIs nacionales pueden suministrar la sensibilidad sobre los contextos locales que necesitamos.

Por lo tanto, apoyo firmemente las ideas presentadas en el capítulo 3 sobre decisiones y tomadores de decisiones, particularmente las presentadas en la [sección 3.3](#) sobre la demanda por evidencia entre formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para el uso que hacen de la evidencia. También apoyo de todo corazón las ideas presentadas sobre el sistema de apoyo con evidencia en la [sección 6.2](#), donde la necesidad de basarse en los contextos locales (nacional o subnacional) ha sido enfatizada. Las ideas sobre la necesidad de bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente en la [sección 6.1](#) también son importantes, dada la falta de equidad global en este aspecto. Este informe será un instrumento guía para nosotros sobre las mejores maneras para usar la evidencia para entender adecuadamente y resolver desafíos sociales de manera efectiva.







## Capítulo 3. Decisiones y tomadores de decisiones: Demanda por evidencia

<b>3.1</b> Pasos para decidir si se actúa y cómo se actúa	30
<b>3.2</b> Cuatro tipos de tomadores de decisiones y cómo cada tipo puede abordar las decisiones	31
<b>3.3</b> Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia científica	32
<b>3.4</b> Líderes organizacionales y el contexto para que usen la evidencia	34
<b>3.5</b> Profesionales de campo y el contexto para que usen la evidencia	35
<b>3.6</b> Ciudadanos y el contexto para que usen la evidencia	36
<b>3.7</b> Formas en las que la evidencia puede ser usada en la toma de decisiones	38
<b>3.8</b> Informes de comisiones globales según el tipo de tomador de decisiones	40
<b>3.9</b> Referencias	41

*Este capítulo es el segundo de tres capítulos que exploran el asunto central de este informe: ¿Qué implica la sistematización del uso de la evidencia, desde el punto de vista del amplio rango de tomadores de decisiones, para el abordaje de desafíos sociales? Aquí nos enfocamos en las decisiones y los tomadores de decisiones, o en la demanda por evidencia. El capítulo 2 se enfoca en la naturaleza de los desafíos sociales. El capítulo 4 se enfoca en los estudios, las síntesis y guías, o la provisión de evidencia.*

## 3.1 Pasos para decidir si se actúa y cómo se actúa

La gente puede decidir actuar, y cómo actuar tras un impulso (usualmente como parte de un proceso no consciente que nace de un hábito) o tras reflexionar (parte de un proceso consciente y deliberativo que puede incluir encontrar y usar evidencia).(1) Para este último escenario, enfocar la toma de decisiones como una serie de pasos puede ayudar a hacer que las preguntas que podrían realizarse y la naturaleza de las decisiones sean más explícitas, incluso cuando varias personas no tengan en cuenta los pasos o no los sigan en el orden establecido. En esta sección introducimos dos de los cuatro tipos de tomadores de decisiones en los que nos enfocamos en este capítulo (formuladores de políticas gubernamentales y ciudadanos, en este último caso los que actúan como líderes comunitarios), y preconfiguramos los tipos de preguntas que pueden ser respondidas con la evidencia, que es el centro del siguiente capítulo (ver [secciones 4.2 y 4.3](#)). Para los tomadores de decisiones como los formuladores de políticas gubernamentales, la [sección 2.4](#) también los puede ayudar en el paso 1.



*\*garantizar que la opción elegida tenga un impacto óptimo a un costo aceptable*

Pasos	Preguntas relacionadas	Decisiones para un formulador de políticas gubernamental	Decisiones para un ciudadano o un líder comunitario
<b>1</b>	<p>¿Qué tan grande es el problema?</p> <p>¿El problema está empeorando o es más grande que en otros lugares?</p> <p>¿Cómo diferentes personas describen o experimentan el problema y sus causas?</p>	¿Deberíamos prestar atención a este problema, considerando todos los otros problemas que enfrentamos como gobierno?	¿Debería prestarle atención a este problema, considerando todos los otros problemas que la gente y la comunidad que me importa lo enfrentan?
<b>2</b>	<p>¿Qué beneficio podría derivarse de ella?</p> <p>¿Qué podría salir mal?</p> <p>¿Hay una opción que logra más cosas con la misma inversión?</p> <p>¿Podemos adaptar algo que funcionó en otro lugar y conservar los beneficios?</p> <p>¿Qué grupos apoyan cuáles opciones?</p>	¿Deberíamos tomar acciones para abordar este problema, y de ser así, qué opción deberíamos seleccionar?	¿Debería tomar medidas para abordar este problema, y de ser así, qué acciones (p. ej. Hablar con otros sobre cambiar su comportamiento, trabajar con miembros de la comunidad en soluciones locales o contactar autoridades de cargos electos)?
<b>3</b>	<p>¿Qué nos limitará o qué o nos ayudará a alcanzar el impacto deseado en las personas adecuadas?</p> <p>¿Qué estrategias deberíamos usar para alcanzar el impacto deseado en las personas adecuadas?</p>	¿Deberíamos realizar pasos adicionales para aumentar la probabilidad de que la opción seleccionada tenga el efecto que pretendemos?	¿Debería trabajar con miembros de la comunidad y motivar las autoridades de cargos electos a emprender pasos que garanticen que la opción seleccionada alcance a las personas y a la comunidad que me interesa?
<b>4</b>	<p>¿La opción elegida llega a los que se benefician de ella?</p> <p>¿La opción elegida alcanza los impactos deseados?</p>	¿Deberíamos emprender pasos adicionales para alcanzar las cifras que necesitamos para contar una historia exitosa o para corregir nuestro curso si es necesario?	[Como se mencionó previamente]. ... para garantizar que contamos con las cifras que necesitamos saber si estamos teniendo éxito o fallando



## 3.2 Cuatro tipos de tomadores de decisiones y cómo cada tipo puede abordar las decisiones

La Comisión de Evidencia se enfoca en cuatro tipos de tomadores de decisiones. Cada tipo de tomador de decisiones puede abordar las decisiones de maneras diferentes. Aquí proveemos un ejemplo de un abordaje usado por cada tipo, reconociendo que este abordaje puede ser complementado por otros (p. ej. Los formuladores de políticas gubernamentales también juegan un rol en apoyar la toma de decisiones de otros, incluyendo la financiación o la ‘construcción’ de la evidencia usada por ellos).



### Formuladores de políticas gubernamentales

Necesitan estar convencidos de que hay un problema apremiante, una opción política viable y un contexto político favorable



### Líderes organizacionales

*(p. ej. Líderes empresariales y de organizaciones no gubernamentales)*

Requieren de una justificación económica para ofrecer bienes y servicios



### Profesionales de campo

*(p. ej. Médicos, ingenieros, policías, trabajadores sociales y profesores)*

Necesitan el momento oportuno, la motivación y la capacidad de tomar decisiones profesionales o de trabajar con clientes individuales para tomar decisiones compartidas



### Ciudadanos

*(p. ej. Pacientes, usuarios de servicios, electores y líderes comunitarios)*

Necesitan el momento oportuno, la motivación y la capacidad para tomar una decisión personal, emprender una acción local o construir un movimiento social

Las personas juegan distintos roles y pueden contar con experiencia para cada uno de ellos. Por ejemplo, un formulador de políticas gubernamentales también es un ciudadano, puede haber recibido formación para desempeñarse como médico o profesor, y puede haber dirigido una organización no gubernamental previo a su elección o nombramiento en el gobierno.

Como mencionaremos en el capítulo 4, el uso de la evidencia no es algo muy complejo. Dos ensayos controlados aleatorizados en Uganda mostraron que los niños escolares (edades entre 10 y 12 años) y sus padres pueden aprender a evaluar la confiabilidad de afirmaciones sobre tratamientos en salud y tomar decisiones bien informadas.(2;3)

### 3.3 Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia científica



Los formuladores de políticas gubernamentales son uno de los cuatro tipos claves de tomadores de decisiones. Ellos también dan forma al alcance y apoyos a la toma de decisiones de líderes organizacionales, profesionales y ciudadanos, así como los líderes organizacionales pueden hacerlo con profesionales y ciudadanos, y como los profesionales pueden hacerlo con los ciudadanos. Los líderes ciudadanos, como la joven activista ambiental sueca Greta Thunberg, también pueden de igual manera dar forma al alcance de la toma de decisiones de formuladores de políticas gubernamentales, de líderes organizacionales y otros. Aquí proveemos contexto sobre la manera en la que los formuladores de políticas gubernamentales toman decisiones, usando preguntas que probablemente pretenden suscitar factores que podrían apoyar (o desmotivar) su uso de la evidencia. Dada la variedad de habilidades de análisis de opciones políticas, de sistemas y del contexto político que se requieren para responder estas preguntas, algunos intermediarios de evidencia se enfocan exclusivamente en los formuladores de políticas gubernamentales.

Preguntas	Indicaciones
¿Qué tipos de decisiones toman?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sectorial nacional, intersectorial nacional o global (p. ej. Como estado miembro del sistema de las Naciones Unidas)</li> <li>• Procesos únicos vs progresivos con puntos de reevaluación definidos</li> <li>• Rutinarias vs ad hoc (p. ej. Agregar un producto o servicio a un paquete existente de beneficios usando procedimientos preestablecidos vs crear un nuevo paquete de beneficios)</li> <li>• Productos y servicios vs organizaciones de gobernanza, financieros y de prestación que determinan si la combinación adecuada de productos y servicios llegan a los que los necesitan</li> <li>• Un instrumento de política vs otro (ver <a href="#">sección 7.1</a> para ejemplos de instrumentos de política de tipo información/educación, voluntarios, económicos y legales)</li> </ul>
¿Dónde y cómo se toman las decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Nivel de gobierno nacional, regional/estatal o local</li> <li>• Poder ejecutivo, legislativo o judicial* <ul style="list-style-type: none"> <li>○ Si es ejecutivo: gabinete u otras entidades intergubernamentales, ministerio o secretaría (y su personal político), y servidores públicos en agencias centrales, ministerios o departamentos, agencias gubernamentales, y entidades reguladoras</li> </ul> </li> <li>• Decisión personal (orden), consulta, consenso o voto</li> <li>• Limitación de tiempo</li> </ul>
¿Qué factores influyen en la toma de decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Necesita de un problema apremiante, una política pública viable y un contexto político favorable para poner un asunto en la agenda de decisiones</li> <li>• Tomar decisiones con limitaciones institucionales (p. ej. Puntos de veto y legados de políticas anteriores), junto con la presión de grupos de interés (p. ej. Apoyo u oposición de los que ganarán o perderán considerablemente), considerando 'lo que es' (p. ej. Analítica de datos), y 'lo que debería ser' (valores), y a la luz de eventos externos (p. ej. Crisis económicas)</li> </ul>
¿Qué 'estructuras' pueden propiciar una vía de ingreso de la evidencia (y la institucionalización del apoyo con evidencia)?**	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unidad de coordinación interna de apoyo con evidencia y contribuciones de analítica de datos, evaluación, ideas provenientes de las ciencias de comportamiento y otras unidades</li> <li>• Unidades internas de asesores científicos del gobierno</li> <li>• Apoyo con evidencia de grupos asesores externos, paneles de evaluación, comisiones independientes, grupos de monitorización, comités de revisión y equipos técnicos</li> <li>• Unidades internas para la elaboración de presupuesto y planeación, monitoreo, auditoría e investigación de denuncias (p. ej. El defensor del pueblo)</li> <li>• Apoyo externo de compañías de asesoramiento en la gestión</li> <li>• Apoyo externo de unidades de orientación normativa y asistencia técnica en el sistema de las Naciones Unidas y otras organizaciones multilaterales</li> <li>• Apoyo externo de productores globales de bienes públicos</li> </ul>
¿Qué 'procesos' pueden propiciar una vía de ingreso a la evidencia?***	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración de presupuesto, planificación y monitoreo</li> <li>• Políticas, procedimientos, manuales y otras herramientas para apoyar los procesos de trabajo</li> <li>• Criterios de contratación, criterios de revisión de desempeño, criterios de promoción, tasa de rotación, y desarrollo profesional para personal político, programático, técnico y de biblioteca</li> <li>• Vinculación de actores interesados, medios de comunicación y público en general, así como encuestas de opinión pública</li> <li>• Debate legislativo y reuniones de comités</li> <li>• Elecciones y plataformas de partidos políticos</li> <li>• Programas globales y regionales sobre marcos de acción y rendición de cuentas</li> </ul>

\* El poder judicial considera la evidencia como se concibe en este informe, como algo introducido por testigos expertos y como algo que debe ser considerado a la luz de otras evidencias testimoniales, así como evidencia física (p. ej. Huellas digitales y ADN), evidencia demostrativa (p. ej. Mapas y fotos), y evidencia documental (p. ej. Contratos y anotaciones en diarios).

\*\* Algunas de estas estructuras y procesos están explícitamente relacionados con evidencia, mientras que otros pueden ser considerados estructuras y procesos 'dominantes' donde la evidencia puede ser un insumo útil.

Muchas síntesis de evidencia abordan los factores que influyen en el uso de la evidencia en el gobierno y las estrategias que aumentan el uso adecuado de la evidencia en el gobierno, mientras que otras evalúan asuntos similares para la toma de decisiones en gobiernos y organizaciones sin diferenciar explícitamente entre ambos. Muchas de las síntesis de evidencia que abordan los factores que influyen en el uso de la evidencia son de calidad moderada y se enfocan en el sector salud, aunque algunas abordan muchos sectores.(4;5) Las síntesis de evidencia que se centran en estrategias tienden a ser de mejor calidad y a enfocarse en el sector salud.(6-9) Realizar los estudios incluidos en estas síntesis de evidencia representa un desafío por muchas razones, incluyendo la dificultad de identificar individuos implicados tras bambalinas en la toma de decisiones de alto nivel, la dificultad de asegurar su participación dada la confidencialidad y las limitaciones de tiempo que condicionan el trabajo de muchos de ellos, la complejidad de las fuerzas políticas contendoras, y la falta de medidas simples de uso de evidencia que reflejen una comprensión de los ambientes políticos y puedan ser aplicados a escala. Los ensayos controlados aleatorizados son muy infrecuentes, con solo unas pocas excepciones como el estudio SPIRIT,(10) y los experimentos naturales son muy difíciles de evaluar de una manera que sea posible hacer declaraciones de causalidad. Síntesis de evidencia de calidad moderada también abordan asuntos complementarios, como el uso de múltiples de estrategias por parte de los intermediarios de evidencia para apoyar el uso de la evidencia en la formulación de políticas en el sector salud, el apoyo de grupos de asesoría técnica en la formulación de políticas y en la toma de decisiones en programas específicamente sobre inmunización, y culturas de uso de evidencia en una serie de sectores distintos al sector salud.(11-14)

Más operativamente, muchos gobiernos han desarrollado manuales para asistir a su personal en el uso de la evidencia,(15-17) algunas auditorías de documentos gubernamentales han provisto una ventana al menos hacia las prácticas de reporte de citas bibliográficas de muchos departamentos,(18) y algunas descripciones exhaustivas del uso de la evidencia en un gobierno han logrado iluminar este proceso ‘en terreno.’(19)



### **Líder organizacional, Asma Al Mannaai**

*Servidora pública experimentada que lidera el mejoramiento en la calidad y la administración de la investigación e innovación en un sistema de salud*

Trabajo en un entorno muy acelerado donde las decisiones deben tomarse con base en la mejor evidencia disponible, idealmente presentada en formatos adecuados a ejecutivos ocupados. Por eso, las partes más importantes del informe de la Comisión de Evidencia, para mí, son las que podrían ayudar a nuestras autoridades a desarrollar los tipos de sistemas ultra rápidos de apoyo con evidencia que necesitamos en Abu Dhabi. Algunos ejemplos son incluidos en la [sección 2.4](#) (ejemplos de enfoques para priorizar desafíos a abordar, especialmente la columna final sobre los enfoques de COVID-END), la [sección 4.7](#) (productos de evidencia viva, especialmente síntesis de evidencia viva que podamos seguir visitando), la [sección 5.3](#) (estrategias usadas por intermediarios de evidencia, especialmente servicios de evidencia rápida), y la [sección 6.2](#) (capacidades distribuidas equitativamente, especialmente la manera en la que nuestros propios procesos internos se pueden conectar mejor con las normas y orientación, asistencia técnica y bienes públicos globales). Si podemos crear ‘victorias’ que satisfagan nuestras necesidades actuales de mejor manera, entonces estoy confiando en que podemos introducir la necesidad de trabajar en múltiples horizontes temporales. No hay duda de que podemos anticiparnos mejor a los desafíos y ayudar a construir una base de evidencia local, mientras observamos también lo que se ha aprendido en los países del Consejo de Cooperación del Golfo, en nuestra región y en todo el mundo.



## 3.4 Líderes organizacionales y el contexto para que usen la evidencia



El grupo de líderes organizacionales incluye líderes empresariales y de organizaciones no gubernamentales. Toman decisiones por sí solos, y pueden dar forma al alcance y apoyo a la toma de decisiones de los profesionales que trabajan para ellos y de los ciudadanos a quienes sirven. Aquí proveemos el contexto sobre cómo los líderes organizacionales toman decisiones usando preguntas que probablemente propician factores que podrían motivar (o desmotivar) el uso de la evidencia.

Preguntas	Indicaciones
¿Qué tipos de decisiones toman?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Estratégicas, tácticas y operacionales</li> <li>• En caso de operacionales: programadas (rutinarias) vs no programadas</li> </ul>
¿Dónde y cómo se toman las decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Oficina central, oficina nacional u oficina local</li> <li>• Director ejecutivo, otros líderes de alto nivel, administrador, empleado o voluntario</li> <li>• Decisión personal (orden), consulta, consenso o voto</li> <li>• Limitación de tiempo</li> </ul>
¿Qué factores podrían influir en la toma de decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Requiere de una justificación económica para ofrecer bienes y servicios</li> <li>• Tomar decisiones dentro de marcos con limitaciones normativas y organizacionales (p. ej. Requisitos de divulgación de información) y oportunidades de mercado, afrontando la presión de accionistas y actores interesados, considerando 'lo que es' (p. ej. Analítica de datos) y 'lo que debería ser' (p. ej. Valores corporativos y objetivos en ventas), a la luz de eventos externos (p. ej. Crisis económicas).</li> </ul>
¿Qué 'estructuras' pueden propiciar una vía de acceso a la evidencia (y la institucionalización del apoyo con evidencia)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unidades internas de apoyo con evidencia, incluyendo analítica de datos y evaluación (p. ej. Pruebas A/B donde las presiones comerciales motivan el uso de ensayos aleatorizados controlados)</li> <li>• Unidades internas de gestión de conocimiento, investigación y desarrollo, elaboración de presupuesto y planeación, mercadeo, monitorización, auditoría y gestión de riesgo</li> <li>• Apoyo externo de grupos asesores, compañías de asesoramiento en la gestión, y el sector de servicios financieros (p. ej. Financiación) y autoridades (p. ej. Fijación de precios externos)</li> <li>• Apoyo externo de fijadores de estándares globales</li> </ul>
¿Qué 'procesos' pueden propiciar el ingreso de la evidencia?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Elaboración de presupuesto, planificación y monitoreo</li> <li>• Políticas del lugar de trabajo, procedimientos, manuales y otras herramientas para apoyar los procesos de trabajo</li> <li>• Criterios de contratación, criterios de revisión de desempeño, tasa de rotación, y desarrollo profesional para el personal</li> <li>• Acreditación organizacional</li> <li>• Procesos de aseguramiento de la calidad</li> <li>• Relaciones con gobiernos, actores interesados, relaciones públicas y con los medios de comunicación</li> <li>• Donaciones filantrópicas</li> <li>• Principios de gobernanza ambiental, social y corporativa</li> <li>• Principios del Pacto Global de la ONU y Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de la ONU</li> </ul>

Las síntesis de evidencia que abordan los factores que influyen en el uso de evidencia en organizaciones y las estrategias que aumentan el uso adecuado de la evidencia en organizaciones son más difíciles de obtener (que las que se enfocan en gobiernos), usualmente enfocadas en el sector salud, y típicamente de calidad baja o moderada.(20-22) Muchas síntesis de evidencia probablemente se requieran en el futuro dada la heterogeneidad de esta categoría, que comprende el espectro completo de empresas y el espectro completo de organizaciones no gubernamentales. Idealmente estas síntesis de evidencia serán desarrolladas usando un marco común, como el propuesto en el Foro de Altruismo Efectivo, para permitir comparaciones entre los distintos tipos de organizaciones.(23) Uno de los comisionados suele recordarnos que muchas empresas exitosas – desde la empresa de tarjetas de crédito Capital One y la cadena de supermercados Coles, hasta Amazon, Google y Netflix – realizan ensayos controlados aleatorizados todo el tiempo.(24)

## 3.5 Profesionales de campo y el contexto para que usen la evidencia



El grupo de profesionales de campo incluye médicos, ingenieros, policías, trabajadores sociales y profesores, entre otros. Lo que usualmente une a algunos profesionales es que han adquirido calificaciones formales a través de entrenamiento especializado, han sido admitidos y son disciplinados por entidades reguladoras, proveen consejería objetiva y servicios según los intereses de sus clientes y el público en general, y se les ha dado algún grado de monopolio para hacerlo. Los criterios de membresía de otras profesiones pueden ser mucho menos formales. Los países difieren significativamente sobre qué categorías de trabajadores son considerados profesionales. En esta sección, proveemos un contexto sobre la manera en la que los profesionales toman decisiones usando preguntas que probablemente propician factores que podrían apoyar (o desmotivar) el uso de evidencia.

Preguntas	Indicaciones
¿Qué tipos de decisiones toman?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Proveer asesorías o servicios</li> </ul>
¿Dónde y cómo se toman las decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Pueden decidir si se va a tomar acciones y cómo hacerlo de manera independiente – tras un impulso, usualmente como parte de un proceso de aprendizaje inconsciente, o tras una reflexión, como parte de un proceso consciente y deliberativo que puede incluir encontrar y usar evidencia (1) – vs en un lugar de trabajo con políticas y procesos establecidos por otros</li> </ul>
¿Qué factores pueden influir en la toma de decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Requieren de capacidad, oportunidad y motivación para tomar una decisión profesional o para trabajar con clientes individuales para tomar decisiones conjuntamente</li> <li>• Algunos marcos conceptuales para profesiones específicos existen, como el ‘triángulo’ de medicina basada en la evidencia en contextos clínicos (la condición del paciente y la pericia del clínico), los valores y preferencias del paciente, y la evidencia</li> </ul>
¿Qué ‘estructuras’ pueden propiciar una vía de acceso a la evidencia (y la institucionalización del apoyo con evidencia)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Unidades en el lugar de trabajo que proveen apoyo con las decisiones, gestión de conocimiento, investigación y desarrollo (I + D), elaboración de presupuesto y planificación, marketing, monitoreo, auditoría, y gestión de riesgo</li> <li>• Apoyo externo de iniciativas de apoyo con evidencia (p. ej. <i>Education Endowment Foundation</i> para profesores)</li> <li>• Apoyo externo de compañías de asesoramiento en la gestión, sector de servicios financieros y de servicios (p. ej. Financiación) y autoridades financieras (p. ej. Fijación externa de precios), y reguladores globales de estándares técnicos</li> </ul>
¿Qué ‘procesos’ pueden propiciar el ingreso de la evidencia?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Código de comportamiento profesional</li> <li>• Desarrollo profesional continuo</li> <li>• Mantenimiento de licencias (p. ej. Cantidad mínima de desarrollo profesional continuo en un período definido; evaluación periódica de prácticas y por pares)</li> <li>• Otros requisitos normativos</li> <li>• Oportunidades de investigación basadas en la práctica</li> <li>• Procesos de trabajo como elaboración de presupuesto, planificación y monitoreo, así como políticas, procedimientos, manuales y otras herramientas para apoyar el flujo de trabajo (ver <a href="#">sección 3.4</a> para ir a la lista completa)</li> </ul>

Bastante más de 1.000 síntesis de evidencia abordan la efectividad de estrategias para apoyar el uso de la evidencia por profesionales sanitarios, especialmente médicos, y muchas de estas síntesis son de calidad alta. También existen revisiones que agrupan estas síntesis, incluyendo una que se enfoca en países de ingresos bajos y medios.(25) Algunas síntesis de evidencia abordan los factores que influyen en el uso de la evidencia por parte de otros profesionales, como profesores y rectores/directores de colegios.(26)

Más operativamente, algunos gobiernos han invertido en síntesis de evidencias, guías y herramientas para apoyar el uso de la evidencia por profesionales. Por ejemplo, el gobierno del Reino Unido ha invertido en una serie de Centros para saber Qué Funciona (What Works Centres), como los que son liderados por el College of Policing y la Education Endowment Foundation que apoyan a policías y profesores, respectivamente.

## 3.6 Ciudadanos y el contexto para que usen la evidencia



La categoría de ciudadanos nos incluye a todos como miembros de la sociedad. Usamos el término ‘ciudadano’ para mantener el enfoque en lo individual, y no para referirnos a un estatus de ciudadanía formal determinado por un gobierno. Por ejemplo, incluimos a individuos indocumentados y reconocemos que las personas de comunidades indígenas a veces han sido obligadas a rechazar su estatus indígena para alcanzar la ciudadanía de un país que ahora se encuentra en sus tierras ancestrales. Términos alternativos como ‘público’ o ‘públicos’ con frecuencia son considerados un grupo, no individuos. Algunos términos más específicos dependen de cada sector, como consumidores (protección del consumidor), padres (educación), pacientes y cuidadores (salud), residentes (vivienda), usuarios de servicios (niños, comunidad y servicios sociales), pagadores de impuestos (desarrollo y crecimiento económico), electores (ciudadanía) y trabajadores (empleo). Aquí proveemos contexto sobre la manera en la que los ciudadanos toman decisiones usando preguntas que probablemente propician factores que podrían apoyar (o desmotivar) el uso de la evidencia.

Preguntas	Indicaciones
¿Qué tipos de decisiones toman?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• La toma de decisiones sobre el bienestar propio y de su familia</li> <li>• Gastar dinero en productos y servicios</li> <li>• Disponer de su tiempo libre para voluntarizarse en una iniciativa y donar dinero a iniciativas</li> <li>• Apoyar a políticos encargados de abordar desafíos sociales</li> <li>• Avanzar en el camino hacia un interés público específico, como buscar la retirada de un producto que habían comprado, mejorar la educación del tipo de escuela a la que sus hijos asisten, y la cobertura pública de un medicamento costoso que un miembro de la familia actualmente está pagando de su bolsillo</li> <li>• Avanzar en el camino hacia un interés público general, como mejorar la protección al consumidor, la educación y la atención sanitaria</li> </ul>
¿Dónde y cómo se toman las decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Puede decidir si tomará acciones y cómo hacerlo, sea tras un impulso, usualmente como parte de un proceso de aprendizaje inconsciente, o tras una reflexión, como parte de un proceso consciente que puede incluir encontrar y usar evidencia (1)</li> </ul>
¿Qué factores pueden influir la toma de decisiones?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Requiere oportunidad, motivación y capacidad* para tomar decisiones personales, tomar acciones locales y construir un movimiento social</li> <li>• La motivación y la capacidad pueden ser influenciadas por familia y amigos, influenciadores en redes sociales, líderes comunitarios, y otros</li> <li>• Algunos marcos conceptuales específicos para ciudadanos existen, como el marco para el apoyo en las decisiones de Ottawa para pacientes, que incluye necesidades en las decisiones, desenlaces de las decisiones y apoyo a las decisiones que satisface las necesidades en las decisiones y logra los desenlaces esperados</li> </ul>
¿Qué ‘estructuras’ pueden propiciar una vía de acceso a la evidencia (y la institucionalización del apoyo con evidencia)?	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Marcos normativos que protegen a los ciudadanos de publicidad engañosa de productos que afirman prevenir, diagnosticar, curar, tratar o mitigar</li> <li>• Requisitos de responsabilidad social como tarjetas de reporte ciudadano, monitoreo comunitario, auditoría social, elaboración de presupuesto participativo, y cartas de servicios</li> <li>• Requisitos organizacionales y profesionales para garantizar que se provea a los ciudadanos asesorías objetivas y servicios de su interés, y que tengan acceso a mecanismos independientes para dirigir sus reclamos (p. ej. Defensor del pueblo)</li> </ul>



**¿Qué ‘procesos’  
pueden propiciar  
el ingreso de la  
evidencia?**

- Ayudas para la decisión
- Publicaciones de acceso libre
- Comunicación de la evidencia en lenguaje simple dirigido a ciudadanos
- Rastreadores de información falsa y servicios de verificación de datos
- Alfabetización y formación en medios e información (incluyendo aritmética básica)
- Iniciativas para aumentar la confianza en la ciencia
- Iniciativas de ciencia ciudadana
- Procesos de co-diseño y co-producción
- Páneles de ciudadanos y otros procesos deliberativos
- Consulta pública y participación
- Medios de comunicación, redes sociales (incluyendo algoritmos), y podcasts
- Etiquetas que señalan la seguridad, calidad o proveniencia de productos y servicios (p. ej. Cascos de seguridad para ciclistas o café de comercio justo)
- Sitios web que proveen revisiones de productos y servicios (organizados por categoría de producto o servicio para propiciar la comparación de precios)
- Sitios web que apoyan el ‘altruismo efectivo’\*\*
- Movimientos sociales

*\*Otras estructuras de ciencias del comportamiento también pueden ser usadas, como la estructura de atención, formación de creencias, elección y determinación (ABCD, por sus siglas en inglés).(27)*

*\*\*Sitios web como 80.000 hours y GiveWell son pioneros en facilitar el proceso de voluntariado y donación de dinero a iniciativas que usan evidencia para tomar decisiones sobre qué hacer y cómo hacerlo.*

Las síntesis de evidencia abordan los factores y estrategias que influyen en el uso de la evidencia por los ciudadanos, sin embargo, muchas son de baja calidad y altamente específicas en su enfoque. Algunas excepciones existen, como una revisión de alcance (scoping review) de calidad moderada sobre estrategias de comunicación científica.(28) Abordamos la evidencia disponible sobre respuestas a la información falsa en la [sección 4.11](#).

La desconfianza en las élites ha emergido como una preocupación significativa recientemente. Sin embargo, muchos intermediarios de evidencia consideran generalmente adecuado que los ciudadanos sean menos deferentes con los expertos y que estén preparados para hacerles preguntas difíciles. Lograr algún grado de confianza en los tomadores de decisiones como en los formuladores de políticas gubernamentales no es sólo para tomar las decisiones ‘adecuadas’; también es por tomar decisiones que la mayoría de los ciudadanos perciben como adecuadas. Uno de los beneficios de algunos tipos de evidencia, como las evaluaciones que usan un diseño de ensayo controlado aleatorizado, es que pueden ser explicados de manera que sea más probable que los ciudadanos acepten los hallazgos.



**Líder organizacional, Modupe Adefeso-Olateju**

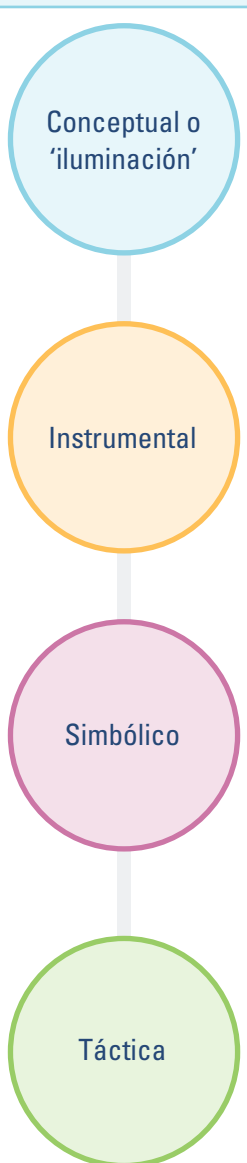
*Líder de organización no gubernamental, pionera en el uso de evaluaciones dirigidas por ciudadanos y en convenios público-privados para mejorar los desenlaces educativos para los niños*

Es crucial que capitalicemos esta oportunidad única en nuestra generación para mejorar el sistema de apoyo con evidencia para tomadores de decisiones en educación, incluyendo formuladores de políticas gubernamentales, funcionarios de la junta directiva escolar, rectores de colegios, profesores y padres. Acojo con sinceridad la idea en la [sección 6.2](#) sobre la necesidad de que este sistema de apoyo con evidencia se base en una comprensión del contexto local (incluyendo las limitaciones de tiempo), en función de la demanda, y enfocado en la contextualización de la evidencia para una decisión determinada de forma que sea sensible a la equidad. A través de la Comisión de Evidencia, he aprendido mucho sobre la manera en la que podemos complementar nuestra evidencia local educativa de Nigeria, incluyendo las evaluaciones dirigidas por ciudadanos que implementamos, con otras formas de evidencia específicas para Nigeria, y también con la mejor evidencia a nivel regional y a nivel global. Veo los recursos de evidencia de la Education Endowment Foundation del Reino Unido y el What Works Clearinghouse del Departamento de Educación de EEUU, y puedo inmediatamente apreciar el valor de la incursión de servicios similares en Nigeria y en otros países de ingresos bajos y medios. Repositorios como la Base de Datos de Investigación en Educación Africana ESSA deben ser fortalecidos y apoyados para ser aún más útiles de lo que son. Debemos trabajar en esto.



## 3.7 Formas en las que la evidencia puede ser usada en la toma de decisiones

La evidencia puede ser usada al menos en cuatro maneras diferentes,(29) cada una de las cuales puede ser ilustrada con un ejemplo, tomado de la pandemia del COVID-19 y de otro sector que son presentados a continuación. La Comisión de Evidencia se enfoca principalmente en el apoyo de las dos primeras maneras en las que la evidencia puede ser usada, mientras se reconoce que los procesos deliberativos transparentes y otros enfoques pueden ser usados para abordar (al menos parcialmente) las otras dos maneras.

Formas en que la evidencia puede ser usada	Explicación	Ejemplos tomados de la pandemia del COVID-19 y de otro sector
 <p><b>Conceptual o 'iluminación'</b></p>	La evidencia cambia la manera en la que concebimos un problema, las opciones para abordarlo y/o las consideraciones de implementación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Diez tipos diferentes de evidencia 'indirecta'* (<a href="https://bit.ly/3w09DH5">bit.ly/3w09DH5</a>) fueron ordenadas para apoyar colectivamente la hipótesis de la transmisión por aerosoles de SARS-CoV-2, en lugar de la transmisión por pequeñas gotas, y por esto las opciones adicionales (como mascarillas y sistemas de ventilación) debían ser adoptadas para reducir la propagación de COVID-19</li> <li>La investigación de comportamiento en la última década ha mostrado que los valores establecidos por defecto pueden tener mayores efectos que los incentivos financieros en la política de pensiones y en otros tipos de políticas</li> </ul>
<b>Instrumental</b>	La evidencia informa directamente una decisión específica relacionada a un problema, opción o consideración de implementación	<ul style="list-style-type: none"> <li>Los hallazgos del ensayo controlado aleatorizado RECOVERY, junto a seis otros ensayos más pequeños analizados en una síntesis de evidencia, llevaron a la prescripción generalizada de dexametasona en pacientes con COVID-19 que necesitaran oxígeno o ventilación (<a href="https://bit.ly/30lZsgA">bit.ly/30lZsgA</a>), y a una estimación de un millón de muertes prevenidas en todo el mundo en nueve meses (<a href="https://bit.ly/3F9JJAy">bit.ly/3F9JJAy</a>)</li> <li>Los hallazgos de una síntesis de evidencia de Educational Endowment Foundation llevó al gobierno del Reino Unido a redireccionar la financiación y la actividad de tutorías para ayudar a estudiantes a 'ponerse al día' tras las interrupciones escolares relacionadas con COVID-19</li> </ul>
<b>Simbólico</b>	La evidencia es citada selectivamente (o cherry picked) o nuevas investigaciones son delegadas selectivamente para justificar una decisión tomada por razones ajenas a la evidencia**	<ul style="list-style-type: none"> <li>La compra y almacenamiento de 29 millones de tabletas de hidroxiquina por parte del gobierno de EEUU fue justificada usando un único estudio no aleatorizado con solo 26 pacientes hospitalizados (seis de los cuales se perdieron en el seguimiento) y la 'intuición' de un presidente estadounidense (<a href="https://bit.ly/3DbFtzZ">bit.ly/3DbFtzZ</a>)</li> <li>Muchos gobiernos y organizaciones apoyaron el programa de prevención de crimen Scared Straight basados en evaluaciones de baja calidad (aún así las síntesis de evidencia descritas en la <a href="#">sección 4.8</a> encontraron evidencia de perjuicio y ninguna evidencia de beneficio)</li> </ul>
<b>Táctica</b>	La falta de evidencia es usada para justificar la acción o la omisión	<ul style="list-style-type: none"> <li>La falta de evidencia sobre la transmisión por aerosoles de SARS-CoV-2 (distinto a la transmisión por pequeñas gotas más pesadas) fue usada por organizadores de eventos para argumentar que podían continuar realizando eventos masivos en espacios cerrados sin limitar el número de asistentes o solicitando el uso de mascarillas (en lugar de regirse por el principio de precaución***)</li> <li>La falta de evidencia sobre programas de primera infancia fue usada por formuladores de políticas gubernamentales para justificar decisiones de no invertir en este grupo etario (y el Perry Preschool Project descrito en la <a href="#">sección 1.6</a> ayudó a reforzar los argumentos para tomar acciones)</li> </ul>

\* La evidencia directa viene de la investigación que compara directamente las intervenciones en las que los tomadores de decisiones están interesados, puede ser aplicada en la población a la que los tomadores de decisiones están considerando dirigir, y mide los desenlaces que ellos consideran importantes. La evidencia puede ser indirecta porque incluye intervenciones, poblaciones o desenlaces similares pero diferentes, o porque las intervenciones que podrían elegirse no han sido probadas en comparaciones cabeza a cabeza (head-to-head) (para más detalles, ver [bit.ly/3CnKGnf](https://bit.ly/3CnKGnf)). Como mencionamos en la [sección 4.7](#), la evidencia directa es considerada de mayor calidad que la evidencia indirecta.

\*\* Algunas personas usan el término 'evidencia basada en política' para contrastar los usos simbólicos de la evidencia con la formulación de política basada (o informada) en la evidencia.

\*\*\* La Declaración de Wingspread sobre el Principio de Precaución (1998) declara que: "Cuando una actividad implica una amenaza para la salud humana o el medio ambiente, deberían tomarse medidas de precaución incluso si las relaciones de causa-efecto no han sido establecidas científicamente. En este contexto, quienes proponen una actividad (p. ej. El coordinador del evento), y no el público, debería cargar con la responsabilidad de aportar pruebas." Es la magnitud de la amenaza lo que justifica – en ausencia de suficiente evidencia – el uso de medidas de precaución que probablemente traerán más beneficios, menos perjuicios y/o menos costos.

Puede haber muchas razones por las que la evidencia no es usada para abordar las numerosas preguntas que pueden surgir cuando se toma una decisión, incluyendo:

- 1 No existe aún evidencia sobre ese tema (aunque esto solo se puede saber tras hacer búsquedas en los sitios adecuados)
- 2 Los tomadores de decisiones no están al tanto de la evidencia disponible
- 3 Los tomadores de decisiones no consideran que la evidencia disponible sea de calidad alta o que aplique para su contexto
- 4 Los tomadores de decisiones han tomado la decisión por otras razones (p. ej. Los formuladores de políticas gubernamentales pueden haber enfrentado limitaciones institucionales, presión de grupos de interés, valores contrapuestos dentro del partido de gobierno o sus constituyentes).

Mencionaremos la asociación de distintas formas de evidencia a preguntas relacionadas con decisiones en la [sección 4.6](#).



### **Profesional de campo, Julian Elliott**

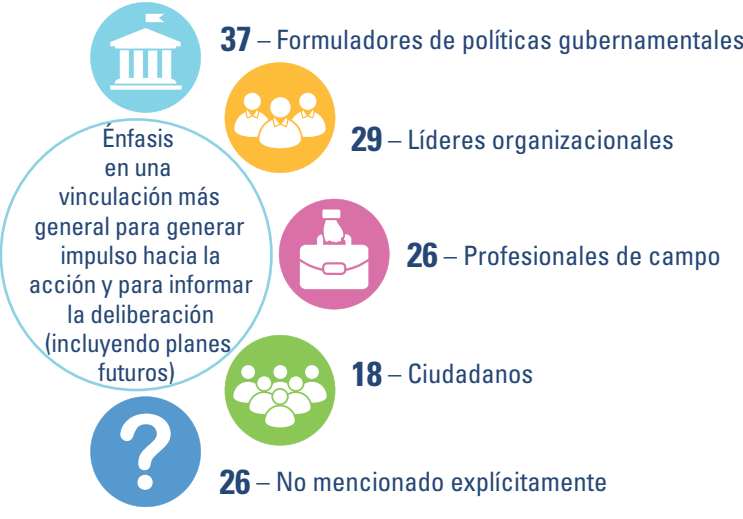
*Médico investigador que aprovecha la tecnología para preparar y mantener de manera eficiente las síntesis de evidencia y las guías “vivas” para informar la toma de decisiones*

Dejo mi trabajo con la Comisión de Evidencia aún más convencido de que necesitamos encontrar maneras de sistematizar los múltiples aspectos de la respuesta con evidencia al COVID-19 que funcionaron, y abordar los múltiples asuntos que no funcionaron adecuadamente. Esto incluye el trabajo increíble que muchos han emprendido para establecer proyectos de evidencia viva, que ahora están siendo adoptados más allá del COVID-19. También ha habido progreso significativo en investigación clínica con la difundida y exitosa implementación de ‘plataformas de ensayos’, y en la publicación con la adopción de los preprints. También observo con desconcierto la cobertura desigual de preguntas claves, particularmente el desmesurado bajo nivel de financiación para estudios de alta calidad de intervenciones no farmacológicas (p. ej. Intervenciones que apunten al comportamiento, ambientales, sociales y sistémicas), la baja calidad y desactualización de síntesis de evidencia, y la desgarradora magnitud del despilfarro de recursos en la duplicación de esfuerzos.



### 3.8 Informes de comisiones globales según el tipo de tomador de decisiones

Los informes de comisiones globales pueden estar dirigidos directamente o vincular de manera más general a cualquiera de los cuatro tipos de tomadores de decisiones en los que se enfoca el informe de la Comisión de Evidencia. Los formuladores de políticas gubernamentales fueron la audiencia a la que se dirigieron más informes dentro de los 70 informes analizados publicados desde el 2016. Los miembros de comisiones también fueron descritos más frecuentemente como formuladores de políticas gubernamentales, mientras que este tipo de tomador de decisiones también fue el centro en las vinculaciones más generales de los informes de comisiones que analizamos. Los ciudadanos fueron la audiencia con menos informes dirigidos, menos miembros en las comisiones y con menos enfoque en actividades de vinculación más generales. Muchos informes de comisiones (52) no señalaron un tipo específico de tomador de decisiones como base para describir a sus comisionados.



## 3.9 Referencias

1. Kahneman D. Thinking, fast and slow. New York: Farrar, Straus and Giroux; 2011.
2. Nsangi A, Semakula D, Oxman AD, et al. Effects of the Informed Health Choices primary school intervention on the ability of children in Uganda to assess the reliability of claims about treatment effects: A cluster-randomised controlled trial. *The Lancet* 2017; 390(10092): 374-388.
3. Semakula D, Nsangi A, Oxman AD, et al. Effects of the Informed Health Choices podcast on the ability of parents of primary school children in Uganda to assess claims about treatment effects: A randomised controlled trial. *The Lancet* 2017; 390(10092): 389-398.
4. Langer L, Tripney J, Gough D. The science of using science: Researching the use of research evidence in decision-making. London: EPPI-Centre, UCL Institute of Education; 2016.
5. Oliver K, Innvar S, Lorenc T, Woodman J, Thomas J. A systematic review of barriers to and facilitators of the use of evidence by policymakers. *BMC Health Services Research* 2014; 14: 2.
6. Murthy L, Shepperd S, Clarke MJ, et al. Interventions to improve the use of systematic reviews in decision-making by health system managers, policy makers and clinicians. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2012; (9): 1-67.
7. Perrier L, Mrklas K, Lavis JN, Straus SE. Interventions encouraging the use of systematic reviews by health policymakers and managers: A systematic review. *Implementation Science* 2011; 6: 43.
8. Wallace J, Byrne C, Clarke M. Improving the uptake of systematic reviews: A systematic review of intervention effectiveness and relevance. *BMJ Open* 2014; 4(10): e005834.
9. Sarkies MN, Bowles K-A, Skinner EH, Haas R, Lane H, Haines TP. The effectiveness of research implementation strategies for promoting evidence-informed policy and management decisions in healthcare: A systematic review. *Implementation Science* 2017; 12(1): 132.
10. Williamson A, Barker D, Green S, et al. Increasing the capacity of policy agencies to use research findings: A stepped-wedge trial. *Health Research Policy and Systems* 2019; 17(14).
11. Partridge ACR, Mansilla C, Randhawa H, Lavis JN, El-Jardali F, Sewankambo NK. Lessons learned from descriptions and evaluations of knowledge translation platforms supporting evidence-informed policy-making in low- and middle-income countries: A systematic review. *Health Research Policy and Systems* 2020; 18(1): 127.
12. Ricciardi GW, Toumi M, Weil-Olivier C, et al. Comparison of NITAG policies and working processes in selected developed countries. *Vaccine* 2015; 33(1): 3-11.
13. Bell S, Blanchard L, Walls H, Mounier-Jack S, Howard N. Value and effectiveness of national immunization technical advisory groups in low- and middle-income countries: A qualitative study of global and national perspectives. *Health Policy and Planning* 2019; 34(4): 271-281.
14. Tyner E, Lorenc T, Petticrew M, et al. Cultures of evidence among decision makers in non-health sectors: Systematic review of qualitative evidence. *The Lancet* 2013; 382(S3).
15. Government of Kenya. Guidelines for evidence use in policy-making. Nairobi: Government of Kenya, Ministry of Health; 2016.
16. HM Treasury. The green book: Central government guidance on appraisal and evaluation. London: UK Government, HM Treasury; 2018.
17. Sucha V, Sienkiewicz M. Science for policy handbook. Brussels: European Commission Joint Research Centre; 2020.
18. Sense About Science. Transparency of evidence: An assessment of government policy proposals May 2015 to May 2016. London: Sense About Science; 2016.
19. Haskins R, Margolis G. Show me the evidence: Obama's fight for rigor and results in social policy. Washington: Brookings Institution Press; 2014.
20. Tate K, Hewko S, McLane P, et al. Learning to lead: A review and synthesis of literature examining health care managers' use of knowledge. *Journal of Health Services Research & Policy* 2019; 24(1): 57-70.
21. Shafaghat T, Imani-Nasab MH, Bahrami MA, et al. A mapping of facilitators and barriers to evidence-based management in health systems: A scoping review study. *Systematic Reviews* 2021; 10(1): 42.

22. Roshanghalb A, Lettieri E, Aloini D, Cannavacciuolo L, Gitto S, Visintin F. What evidence on evidence-based management in healthcare? *Management Decision* 2018; 56(10): 2069-2084.
23. Moss I. Improving institutional decision-making: Which institutions? – A framework. 2021. <https://forum.effectivealtruism.org/posts/httpSEgE3by7AAhQ7w/improving-institutional-decision-making-which-institutions-a> (accessed 9 September 2021).
24. Leigh A. *Randomistas: How radical researchers changed our world*. Carlton: La Trobe University Press in conjunction with Black Inc.; 2018.
25. Pantoja T, Opiyo N, Lewin S, et al. Implementation strategies for health systems in low-income countries: An overview of systematic reviews. *Cochrane Database of Systematic Reviews* 2017; 9(9).
26. Dagenais C, Lysenko L, Abrami PC, Bernard RM, Ramde J, Janosz M. Use of research-based information by school practitioners and determinants of use: A review of empirical research. *Evidence & Policy: A Journal of Research, Debate and Practice* 2012; 8(3): 285-309.
27. Organisation for Economic Co-operation and Development. *Behavioural insights and organisations: Fostering safety culture*. Paris: OECD; 2020.
28. Fontaine G, Maheu-Cadotte MA, Lavallée A, et al. Communicating science in the digital and social media ecosystem: Scoping review and typology of strategies used by health scientists. *JMIR Public Health and Surveillance* 2019; 5(3): e14447.
29. Weiss CH. The many meanings of research utilization. *Public Administration Review* 1979; 39(5): 426-431.





## Capítulo 4. Estudios, síntesis y guías: Provisión de evidencia

4.1 Formas en las que la evidencia es típicamente encontrada en la toma de decisiones	44
4.2 Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada	45
4.3 Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia	47
4.4 Interacción entre evidencia local y global	48
4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja	50
4.6 Cobertura, calidad y qué tan actualizadas están las síntesis de evidencia	52
4.7 Productos de evidencia vivos	55
4.8 Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos)	57
4.9 Contextos que dan forma a la percepción de la evidencia	59
4.10 Derechos y saberes de los indígenas	60
4.11 Información falsa e infodemia	62
4.12 Debilidades en un sistema de investigación en salud	65
4.13 Debilidades en múltiples sistemas de apoyo con evidencia para COVID-19	68
4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia	70
4.15 Informes de comisiones globales según la forma de evidencia	73
4.16 Anexo a la sección 4.5 – Ejemplos de herramientas de evaluación de calidad	74
4.17 Referencias	76

*Este es el tercero de tres capítulos que exploran el asunto central de este informe: ¿Qué implica la sistematización del uso de la evidencia, según los múltiples tipos de tomadores de decisiones, en el abordaje de desafíos sociales? Aquí nos enfocamos en estudios, síntesis y guías, o la provisión de evidencia. El capítulo 2 se enfoca en la naturaleza de desafíos sociales. El capítulo 3 se enfoca en las decisiones y en los tomadores de decisiones, o en la demanda por evidencia.*

## 4.1 Formas en las que la evidencia es típicamente encontrada en la toma de decisiones

La evidencia usualmente es hallada en la toma de decisiones en ocho formas diferentes, que pueden estar interrelacionadas. Por ejemplo, una evaluación que se basa en un ensayo controlado aleatorizado puede también incorporar evidencia que se basa en analítica de datos, análisis cualitativos, y un análisis de costo-efectividad. De la misma manera, un estudio de caso puede utilizar métodos cualitativos sobre experiencias y preferencias, y evidencia cuantitativa proveniente de analítica de datos, modelamiento y evaluaciones.



*\*Hemos agrupado la evaluación de tecnologías con los análisis de costo-efectividad porque con frecuencia son realizados para el mismo tipo de productos y servicios y por los mismos grupos de evidencia, y porque un análisis de costo-efectividad casi siempre es un elemento clave de una evaluación de tecnologías. Reconocemos que los productores de algunas de estas formas de evidencia ponen mayor énfasis en el proceso que en el producto de evidencia que resulta de él, pero estas formas de evidencia pueden ser encontradas de igual forma por múltiples tomadores de decisiones que no han sido involucrados en ninguno de los procesos.*

Los ‘estudios’ a los que nos referimos en el título del capítulo (p. ej. Una evaluación, un estudio de investigación de comportamiento, un estudio cualitativo, y otras formas de investigación ‘primaria’) pueden generar muchas de estas formas de evidencia. Las ‘síntesis’ referidas en el título del capítulo son una forma de evidencia por sí solas y a veces se denominan investigación ‘secundaria’. Las guías referidas en el título del capítulo también son una forma de evidencia, como mencionamos en la [sección 4.4](#), las evaluaciones de tecnologías también pueden incluir recomendaciones.

Usamos el término ‘evidencia’ como forma abreviada de ‘evidencia de investigación’, reconociendo que hay muchos otros tipos de evidencia (p. ej. La evidencia que los individuos recolectan de sus propias experiencias y la evidencia considerada en un tribunal de justicia) y que la evidencia es uno de los múltiples factores que pueden influir en una decisión. Definimos cada uno de estos términos en la [sección 4.2](#) y mostramos de qué manera cada forma de evidencia se relaciona a pasos diferentes en el proceso de toma de decisiones. Describimos lo opuesto – de qué manera cada paso en el proceso de toma de decisiones se relaciona con formas de evidencia – en la [sección 4.3](#).





## 4.2 Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada

A continuación presentamos definiciones simples de cada forma de evidencia, que hemos adaptado a partir de definiciones de otros, con el objetivo de diferenciar con mayor claridad las ocho formas de evidencia al tiempo que ilustramos de qué manera se relacionan entre sí. También resaltamos de qué manera cada forma de evidencia se relaciona con alguno de los cuatro pasos en un proceso de toma de decisiones.



Junto con la [sección 4.3](#), que describe de qué manera cada paso en el proceso de toma de decisiones se relaciona con las formas de evidencia, esta sección construye a partir de la lista de preguntas relacionadas a la toma de decisiones que se discutió en la [sección 3.1](#).

Formas de evidencia	Definiciones	Pasos en los que aporta mayor valor			
<b>Análítica de datos</b> 	Análisis sistemático de datos crudos para sacar conclusiones sobre esa información	<b>1</b>			<b>4</b>
<b>Modelamiento</b> 	Uso de ecuaciones matemáticas para simular escenarios de la vida real (es decir, lo que probablemente sucederá si no intervenimos) y opciones (es decir, lo que sucedería si intervenimos) en un ambiente virtual	<b>1</b>	<b>2</b>		
<b>Evaluación</b> 	Evaluación sistemática de la implementación (monitoreo) y el impacto (evaluación) de una iniciativa con el propósito de aprender o tomar decisiones				<b>4</b>
<b>Investigación de comportamiento/de implementación</b> 	Estudio de métodos para promover la aceptación sistemática de enfoque efectivos a prácticas rutinarias a nivel personal, profesional, organizacional y gubernamental (investigación de implementación)  Examinación sistemática de lo que la gente (ciudadanos y profesionales de campo) hace, lo que los motiva a hacerlo, y lo que puede mantener o cambiar lo que hacen (investigación de comportamiento)			<b>3</b>	

<b>Métodos cualitativos</b> 	Estudio de datos (usualmente no numéricos) – obtenidos de entrevistas, grupos focales, cuestionarios abiertos, observaciones de primera mano, observación participante, grabaciones realizadas en contextos naturales, documentos, y artefactos – para entender de qué manera individuos y grupos perciben y experimentan problemas, opciones, consideraciones de implementación (barreras, facilitadores y estrategias), y mediciones	1	2	3	4
<b>Síntesis de evidencia</b> 	Proceso sistemático de identificación, selección, evaluación y síntesis de hallazgos de todos los estudios que han abordado la misma pregunta con el fin de alcanzar una comprensión global de lo que se sabe, incluyendo de qué manera esto puede variar por grupos (p. ej. Comunidades racializadas) y contextos (p. ej. Barrios de bajo nivel socio-económico)	1	2*	3	4
<b>Evaluación de tecnologías/análisis de costo-efectividad</b> 	<p>Evaluación de todos los aspectos relevantes de una ‘tecnología’ (p. ej. Un producto o servicio), incluyendo seguridad, efectividad, e implicaciones económicas, sociales y éticas (evaluación de tecnologías), donde una síntesis de evidencia frecuentemente contribuye a la evaluación de efectividad</p> <p>Comparación de los desenlaces relativos (efectividad) y costos de dos o más opciones, donde una vez más una síntesis de evidencia frecuentemente contribuye a la evaluación de efectividad</p>		2*	3	4
<b>Guías</b> 	Declaraciones desarrolladas sistemáticamente que recomiendan una ruta de acción particular, con frecuencia para ciudadanos y profesionales de campo y algunas veces para organizaciones y gobiernos, con una o más síntesis de evidencia contribuyendo a la evaluación de efectividad, valores y preferencias, y otros factores		2		

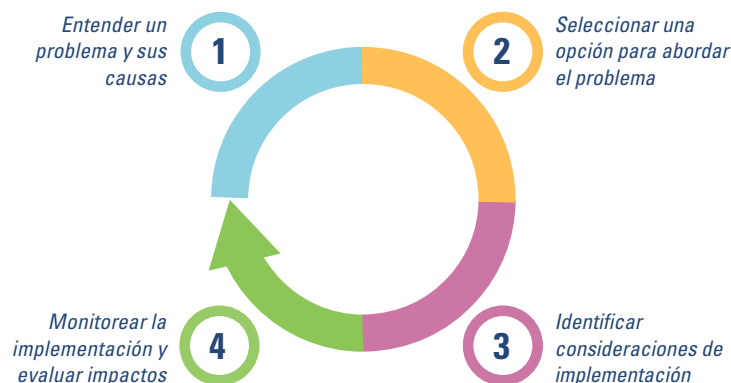
\*Agrega el mayor valor en este paso pero puede agregar valor en otros pasos

Observe que los resúmenes, infografías, resúmenes en lenguaje plano y otros documentos derivados de cualquier forma de evidencia o cualquier combinación de formas de evidencia pueden ser usadas para empaquetar o traducir información clave para un tipo distinto de tomador de decisiones. Estos ‘productos derivados de la evidencia’ pueden ser usados en iniciativas de difusión e implementación dirigidas a estos tomadores de decisiones y agregar valor en todos los pasos.

## 4.3 Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia

Tras haber asociado formas de evidencia a pasos en un proceso de toma de decisiones en la **sección 4.2**, aquí asociamos cada paso en un proceso de toma de decisiones a formas de evidencia, con ejemplos.

Las síntesis de evidencia pueden ayudar a responder casi todas estas preguntas al resumir lo que se sabe y lo que no se sabe con base en todos los estudios que han abordado una pregunta similar. Las síntesis de evidencia tienen una importancia crítica para preguntas sobre beneficios y perjuicios, tanto para opciones como para estrategias de implementación. En la **sección 4.4** discutimos por qué las síntesis de evidencia son el mejor punto de partida para contestar múltiples tipos de preguntas.



Pasos	Preguntas relacionadas	Ejemplos de formas de evidencia útiles
<b>1</b>	<b>Indicadores</b> – ¿Qué tan grande es el problema?	Analítica de datos
	<b>Comparaciones</b> – ¿El problema está empeorando o es de mayor magnitud aquí que en otros lugares?	Analítica de datos (p. ej. Usando bases de datos administrativas o encuestas comunitarias)
	<b>Formas de plantear el problema</b> – ¿De qué manera diferentes personas describen o experimentan el problema y sus causas?	Estudios cualitativos (p. ej. Usar entrevistas y grupos focales)
<b>2</b>	<b>Beneficios</b> – ¿Qué beneficios podría aportar?	Evaluaciones (p. ej. Estudios de efectividad como ensayos controlados aleatorizados)
	<b>Perjuicios</b> – ¿Qué podría salir mal?	Evaluaciones (p. ej. Estudios observacionales)
	<b>Costo-efectividad</b> – ¿Hay una opción que logra más con la misma inversión?	Evaluaciones de tecnologías/ evaluaciones de costo-efectividad
	<b>Adaptaciones</b> – ¿Podemos adaptar algo que funcionó en otro lugar conservando los beneficios??	Evaluaciones (p. ej. Evaluaciones de procesos que evalúan cómo y por qué una opción funcionó)
<b>3</b>	<b>Perspectivas y experiencias de actores interesados</b> – ¿Qué grupos apoyan cuáles opciones?	Estudios cualitativos (p. ej. Usar entrevistas y grupos focales para entender lo que es importante para los ciudadanos)
	<b>Barreras y facilitadores</b> – ¿Qué (y quién) se interpondrá en el camino o nos ayudará a alcanzar el impacto deseado en las personas adecuadas?	Estudios cualitativos (p. ej. Usar entrevistas y grupos focales para entender las barreras y los facilitadores)
<b>4</b>	<b>Beneficios, perjuicios, costo-efectividad, etc., de estrategias de implementación</b> – ¿Qué estrategias deberíamos usar para lograr el impacto deseado en las personas adecuadas?	Investigación de comportamiento / de implementación Ver también 'elegir una opción'
	¿La opción elegida está llegando a las personas que pueden beneficiarse de ella?	Analítica de datos
	¿La opción elegida está logrando los impactos deseados a una escala suficiente?	Evaluaciones

## 4.4 Interacción entre evidencia local y global

Los tomadores de decisiones necesitan la evidencia local (es decir, lo que se ha aprendido en su propio país, estado/provincia o ciudad) y la evidencia global (es decir, lo que se ha aprendido alrededor del mundo, incluyendo cómo varía según grupos y contextos). Cuando decimos ‘local’ nos referimos a nacional y subnacional, y esa evidencia puede tener muchas formas, incluyendo analítica de datos locales, una evaluación local, e investigación de implementación local. La evidencia global usualmente toma la forma de síntesis de evidencia, algo que discutiremos a continuación.

Los tomadores de decisiones se benefician de recomendaciones que ocupan evidencia local y global. Las guías, por definición, proveen recomendaciones. Como mencionamos en la introducción, en tiempos de crisis debemos inicialmente confiar en guías emergentes (p. ej. Aún no sabemos lo suficiente pero mientras tanto lávese las manos) y luego en guías de reemplazo (p. ej. Ahora tenemos evidencia que indica que las mascarillas reducen la transmisión). En todo momento, necesitamos estar abiertos a lo que ha sido denominado ‘anulaciones’, que es cuando la evidencia acumulada muestra que los enfoques que se habían considerado beneficiosos resultan no funcionar realmente, o incluso causar daño. Las evaluaciones de tecnologías pueden proveer recomendaciones, o pueden proveer un tipo de apoyo con evidencia al complementar la evidencia disponible con una evaluación de los factores sociales, éticos y legales que también pueden influir en una decisión local.

La modelamiento es con mayor frecuencia una forma de evidencia local. Sin embargo, puede proveer una forma de sintetizar la mejor evidencia global, como se hace en ámbitos de gran interés como la acción climática, el reembolso de medicamentos, y la política macroeconómica. La modelamiento también puede proveer una forma de apoyo a la evidencia local, con modeladores actuando efectivamente como un tipo de intermediario de evidencia. Este fue el caso con muchos modelos de COVID-19 para jurisdicciones específicas, que los formuladores de políticas gubernamentales usaron para predecir los impactos futuros probables (y la mayoría de incertidumbres consecuentes) de opciones como los confinamientos. Cuando se hizo adecuadamente, esta modelamiento usó estimaciones de efectos de síntesis de evidencia o, en su ausencia, usó sistemáticamente la opinión de expertos.

La evidencia local y global puede ser informada o complementada por otras formas de análisis, como los análisis de políticas públicas, análisis de sistemas y los análisis políticos. Discutimos estos tipos de análisis en la [sección 5.4](#).

Punto estratégico	Formas de evidencia				
<div>Evidencia local (nacional o subnacional)</div> 	 <div>Analítica de datos</div>	 <div>Modelamiento</div>	 <div>Evaluación</div>	 <div>Investigación de comportamiento/de implementación</div>	 <div>Métodos cualitativos</div>
<div>Evidencia global</div> 	 <div>Síntesis de evidencia</div>				
<div>Recomendaciones locales (nacional o subnacional) o apoyo con evidencia informado por evidencia local y global</div> 	 <div>Evaluaciones de tecnologías</div>	 <div>Guías</div>			



## Evidencia global



Una síntesis de evidencia usa un proceso sistemático y transparente para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar los hallazgos de todos los estudios que han abordado la misma pregunta. El objetivo es alcanzar una comprensión global de lo que se sabe, incluyendo cómo varía según los grupos (p. ej. Niñas y mujeres jóvenes) y los contextos (p. ej. Países de ingresos bajos y medios). Para preguntas sobre opciones, parte de lo que se sabe puede estar relacionado a qué funciona, para quién y en qué contextos.

Una síntesis de evidencia ofrece cuatro ventajas sobre otros enfoques (como una revisión narrativa informal de la literatura desarrollada por un experto) para resumir la mejor evidencia global:



Reduce la probabilidad de ser guiado incorrectamente al garantizar que todos los estudios relevantes han sido incluidos y que se le ha dado mayor peso a los estudios de calidad alta



Aumenta la confianza sobre lo que se puede esperar al aumentar el número de participantes en estudio incluidos en el análisis



Facilita el proceso de evaluación de lo que la evidencia global significa en un contexto particular al presentar información sobre los participantes y los contextos estudiados, e idealmente sobre cómo los hallazgos variaron según esos factores



Facilita rebatir la evidencia disponible al garantizar que todos tengan acceso a los mismos 'datos' y a reportes claros sobre cómo se sintetizaron los datos.

La primera de estas ventajas puede ayudar a abordar lo que a veces es denominado la crisis de replicación o de reproducibilidad en la ciencia – muchos hallazgos de un solo estudio no pueden ser replicados o reproducidos. La crisis ha sido documentada en muchos campos, desde la medicina (p. ej. La hidroxicloroquina y la ivermectina para tratar el COVID-19), hasta la economía y psicología. Incluso más preocupante es el hecho de que los hallazgos no replicables sean citados con mayor frecuencia que los replicables, incluso después de que el fallo en los intentos de replicación ha sido documentado.(1)

Las exploraciones basadas en modelos del futuro abordan el problema de 'complejidad elevada al cubo' del cambio climático, usando múltiples tipos de evidencia y basándose en ejercicios de comparación robustos, provee un paradigma alternativo al tipo de síntesis de evidencia descrito previamente. Construir a partir de lo mejor de ambos enfoques podría ser una forma fructífera de avanzar.(2)

## Evidencia Local



La evidencia local (nacional o subnacional) puede dar luces sobre si existe un problema local y sus causas, sobre la viabilidad y aceptabilidad de una opción para abordar un problema, y sobre factores locales que pueden interponerse en el camino o ayudar a alcanzar el impacto deseado en las personas adecuadas. Lo que significa la palabra 'local' para los tomadores de decisiones variará – para una persona 'local' puede ser su país, para otra puede ser su barrio. Abordamos la situación de aplicabilidad local de la evidencia en la [sección 4.5](#).

## 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja

No toda evidencia es de calidad alta y confiable para tomar decisiones. Existen herramientas para muchas (pero no todas) las formas de evidencia para ayudar a hacer juicios sobre la confiabilidad de la evidencia (de un solo estudio o de un conjunto de estudios). Como describimos aquí, estas herramientas usan puntajes o calificaciones para ayudar a los usuarios a entender qué tanta confianza pueden depositar en la evidencia. Muchas revistas científicas actualmente exigen que los autores sigan estándares de reporte, como CONSORT para ensayos controlados aleatorizados y el PRISMA para síntesis de evidencia. La mayoría de las revistas científicas no exigen a los revisores el uso de herramientas específicas para evaluar la calidad de los estudios o la fuerza de las recomendaciones; como resultado, el hecho de estar publicado en una revista científica que incluya revisión por pares no es un buen indicador de calidad.

Cuestión	Respuesta
Estudios (y guías) varían en calidad (o confiabilidad)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Herramientas de evaluación de calidad (o de evaluación crítica) han sido desarrolladas para diseños específicos de estudios (p. ej. Ensayos controlados aleatorizados), para categorías generales de diseños de estudios (p. ej. Estudio observacional, investigación cualitativa, y síntesis de evidencia), y para guías – ver el anexo al final de este capítulo (<a href="#">sección 4.16</a>) para ver ejemplos (RoB2, ROBINS-I, checklist JBI, AMSTAR, y AGREE II)</li> <li>Las herramientas pueden ofrecer un resumen de la evaluación (p. ej. Bajo riesgo de sesgo usando RoB2 o ROBINS-I), un puntaje que algunas agrupan en rangos (p. ej. Calidad alta usando AMSTAR), una serie de puntajes (p. ej. Seis dominios usando AGREE II), o una serie de consideraciones que pueden informar un resumen de la valoración (p. ej. Lista de verificación JBI)</li> </ul>
Conjuntos de evidencia pueden variar en su certeza (o en la confianza que se puede depositar en ellos)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se han desarrollado herramientas de evaluación de certeza para conjuntos de estudios que abordan la misma pregunta (p. ej. El efecto de una intervención en un desenlace específico o el significado que los ciudadanos le dan a un fenómeno particular) – ver en la <a href="#">sección 4.16</a> dos ejemplos (GRADE y GRADE CERQual)</li> <li>Las herramientas pueden ofrecer un resumen de la valoración sobre la confianza en que el efecto verdadero es similar al efecto estimado (p. ej. Alta certeza con GRADE) o que el fenómeno de interés está bien representado por los hallazgos de un estudio cualitativo (con GRADE CERQual)</li> <li>Un resumen de la valoración sobre la certeza en la estimación de un efecto es más útil que un test de significancia estadística que demuestre que una intervención ‘funciona’ o ‘no funciona’ (que sucederá por azar una cada 20 veces si la significancia estadística es establecida al nivel de 0.05)</li> </ul>
Las recomendaciones varían en su fuerza	<ul style="list-style-type: none"> <li>Se han desarrollado herramientas de evaluación de la fuerza de las recomendaciones de guías (p. ej. GRADE, además de jerarquizar la certeza de un conjunto de evidencia, como se describió previamente) – ver en la <a href="#">sección 4.16</a> un ejemplo</li> <li>Las herramientas pueden ofrecer un resumen de la valoración donde la mayoría de los tomadores de decisiones elegiría proceder con una intervención (p. ej. Recomendación fuerte con GRADE) o donde la mayoría necesitaría valorar cuidadosamente las ventajas y las desventajas de una intervención</li> </ul>
Puede ser difícil juzgar algunas fuentes de evidencia (o enfoques usados para generarla)	<ul style="list-style-type: none"> <li>No existen herramientas ampliamente aceptadas para evaluar qué tanta confianza puede ser depositada en: <ul style="list-style-type: none"> <li>Un experto, aunque sí existen ejemplos para pronosticar, como El Proyecto del Buen Juicio (volveremos sobre la opinión de expertos posteriormente en este capítulo y, en el caso de opinión de expertos sobre parámetros de modelos, en la <a href="#">sección 4.16</a>)</li> <li>Los modelos usados en la generación de algunas formas de evidencia (que abordamos en la <a href="#">sección 4.7</a> cuando hablamos sobre modelos de cambio climático y en la <a href="#">sección 4.16</a>)</li> <li>Un algoritmo de inteligencia artificial usado en la generación de algunos tipos de evidencia, aunque algunos ejemplos como TRIPOD están empezando a emerger (3)</li> </ul> </li> </ul>

Distinguir entre evidencia de calidad alta y evidencia de calidad baja es particularmente desafiante cuando la evidencia está integrada en tableros, modelos y otros formatos, y cuando hay conflictos de interés en juego. Mencionaremos esto último en las [secciones 4.12, 4.14, y 4.16](#). Aunque no es el centro de este informe, distinguir los ‘datos crudos’ de calidad alta de los de calidad baja también puede ser un desafío, y organizaciones como UNICEF han desarrollado estructuras de calidad de datos para ayudar con esto ([bit.ly/3DQORRv](http://bit.ly/3DQORRv)).

Algunos ‘repositorios de evidencia’, como Social Systems Evidence y el inventario de COVID-19 Evidence Network to support Decision-making (COVID-END) (descrito en la [sección 4.6](#)), usan algunas de estas herramientas para que los tomadores de decisiones y el personal que los apoya se puedan enfocar en síntesis de evidencia de calidad alta o puedan entender que están usando la mejor evidencia disponible en cuanto a síntesis de evidencia (si no es de calidad alta).

La pandemia de COVID-19 exigió a los tomadores de decisiones tomar decisiones difíciles en cortos períodos de tiempo, inicialmente con poca evidencia (y con frecuencia indirecta), y luego, con el tiempo, con estudios, conjuntos de evidencia, y recomendaciones desarrolladas usando un proceso robusto. Para apoyar la toma de decisiones sobre COVID-19 basada en conjuntos de evidencia (en lugar de estudios individuales), COVID-END destaca en su inventario de ‘mejores’ síntesis de evidencia las que están actualizadas (basados en las fechas de la búsqueda de la evidencia), que sean de calidad alta (basados en la herramienta AMSTAR), y que provean una evaluación de la certeza de la evidencia (basados en la herramienta GRADE).

Así como no toda la evidencia es de calidad alta, no toda la evidencia global será aplicable en un contexto determinado. Por ejemplo, una síntesis de evidencia que contenga estudios realizados exclusivamente en países de ingresos altos tendrá limitada aplicabilidad en algunos países de ingresos bajos. Pueden haber diferencias importantes en las condiciones de base, en las realidades y limitaciones particulares de un territorio, y en características estructurales del sistema local (p. ej. Sistema de salud nacional o sistema subnacional de educación). Una herramienta SUPPORT puede ayudar a las personas a pensar sobre la aplicabilidad local de los hallazgos de una síntesis de evidencia y a considerar de qué manera las ideas de la síntesis todavía pueden ser aprovechadas, incluso si los hallazgos no son aplicables.(4)

El razonamiento Bayesiano ha cosechado creciente atención como manera de re-crear deliberadamente nuestros ‘mapas mentales’ sobre desafíos y maneras para abordarlos, no reemplazando todo lo que creíamos saber con nueva información, sino modificando nuestra comprensión en un grado apropiado. El grado depende de qué tanta confianza se tiene en su conocimiento preexistente (la probabilidad ‘previa’ de que algo fuera cierto) y cuánta confianza puede depositar en el nuevo conocimiento. Más confianza puede ser depositada en el nuevo conocimiento si este proviene de síntesis de evidencia de calidad alta que incluyen estudios realizados en contextos similares al suyo.



### ***Productora e intermediaria de evidencia, Gillian Leng***

*Ejecutiva experimentada que lidera una agencia de evaluación y guía de tecnología que apoya la toma de decisiones sanitarias y sociales realizada por gobiernos, prestadores de servicios y pacientes*

El Reino Unido ha dirigido trabajos durante muchos años para motivar las síntesis y el uso de la evidencia – desde el primer ensayo controlado aleatorizado para prevenir el escorbuto en marineros, hasta los más recientes e innovadores What Works Centres para promover el uso de evidencia en una gama de áreas políticas. Como parte de este movimiento basado en la evidencia, en los últimos 20 años el Instituto Nacional para la Calidad de la Sanidad y de la Asistencia (NICE, por sus siglas en inglés) ha transformado el uso de la evidencia en la práctica sanitaria, así como en las iniciativas de salud pública y asistencia social más amplias.

La pandemia de COVID-19 ha reforzado dramáticamente la necesidad de evidencia de calidad alta para informar la política y la práctica, y también ha resaltado las consecuencias negativas de las redes sociales y la información falsa asociada. En este contexto, el trabajo de la Comisión Global de Evidencia para Abordar Desafíos Sociales es de crucial importancia, y debería ser percibido como una lectura esencial para todos los formuladores de políticas gubernamentales en el mundo.

## 4.6 Cobertura, calidad y qué tan actualizadas están las síntesis de evidencia

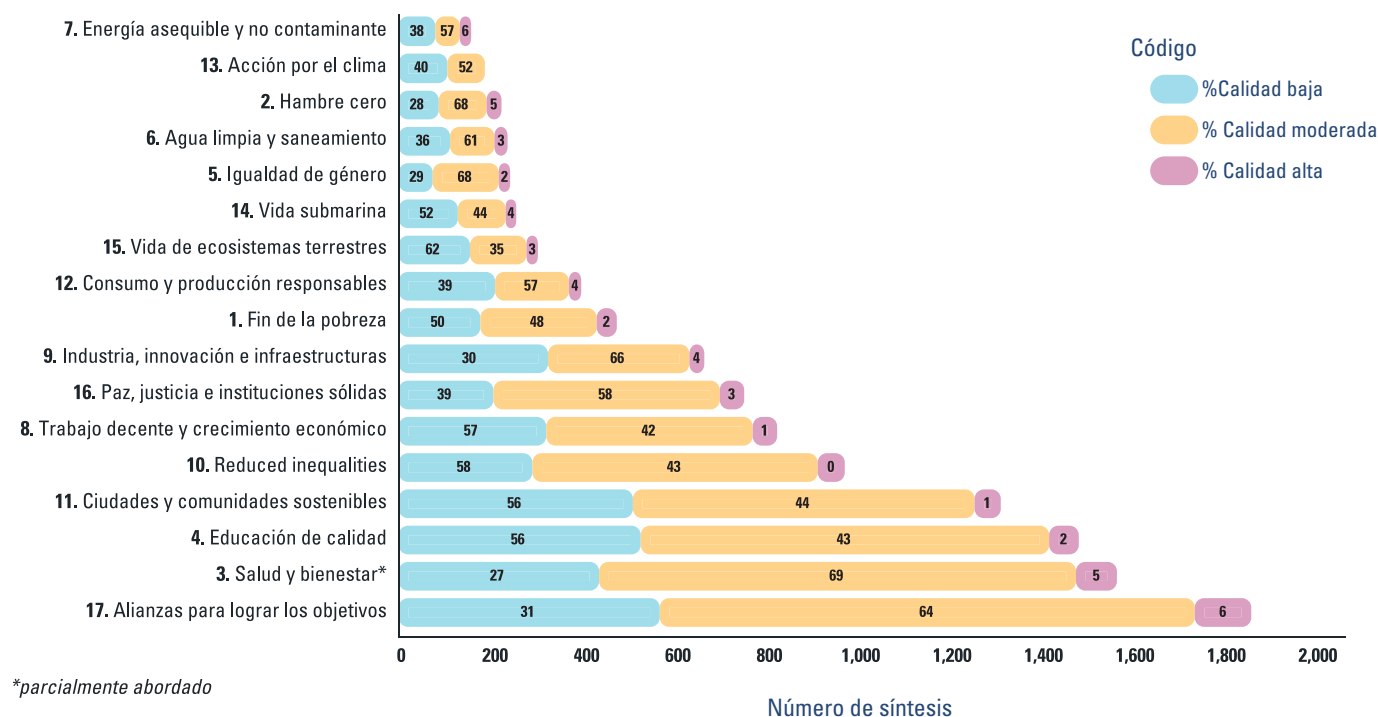
La reserva global de síntesis de evidencia se encuentra con cobertura incompleta de temas prioritarios, con un amplio espectro de calidad (de las síntesis), y con problemas de qué tan actualizadas están (considerando las fechas de búsqueda de estudios potenciales para ser incluidos en las síntesis). Los análisis de dos repositorios de síntesis de evidencia ilustran la magnitud del problema. Un repositorio se enfoca en todos los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) no asociados a la salud (Social Systems Evidence), y el otro se enfoca en todas las potenciales respuestas al COVID-19 (inventario COVID-END de las mejores síntesis de evidencia y la base de datos más grande de la cual el inventario saca las síntesis).

### Síntesis de evidencia sobre los ODS

De las 4.131 síntesis de evidencia relacionadas a los ODS – definidas como revisiones de revisiones, revisiones sobre efectos, y revisiones que abordan otras preguntas – incluidas en Social Systems Evidence al 12 de agosto de 2021:

- la cobertura fue asimétrica, con siete ODS abordados en una cantidad relativamente pequeña de síntesis de evidencia (263 o menos) relativo al número de preguntas que pueden ser realizadas en relación a cada ODS (2 – Hambre cero, 5 – Igualdad de género, 6 – Agua limpia y saneamiento, 7 – Energía asequible y no contaminante, 13 – Acción por el clima, 14 – Vida submarina, y 15 – Vida de ecosistemas terrestres)
- la calidad fue asimétrica, con siete ODS abordados en un grupo de síntesis de evidencia en el que al menos la mitad son de calidad baja (6 – Agua limpia y saneamiento, 7 – Energía asequible y no contaminante, 9 – Industria, innovación e infraestructuras, 12 – Consumo y producción responsables, 13 – Acción por el clima, 14 – Vida submarina, y 15 – Vida de ecosistemas terrestres)
- todos los ODS tienen una mediana de año de última búsqueda que se sitúa hace cinco o seis años (2016 o 2017)
- solo entre una en 10 (12%) y una en cinco (21%) síntesis de evidencia sobre la mayoría de los ODS incluyeron al menos un estudio proveniente de países de ingresos bajos o medios, con un porcentaje aún menor (3%) para un ODS (9 – Industria, innovación e infraestructuras).

La cantidad y la calidad de las síntesis de evidencia se presentan según ODS en la gráfica de barras a continuación.



Tenga presente lo siguiente con esta gráfica:

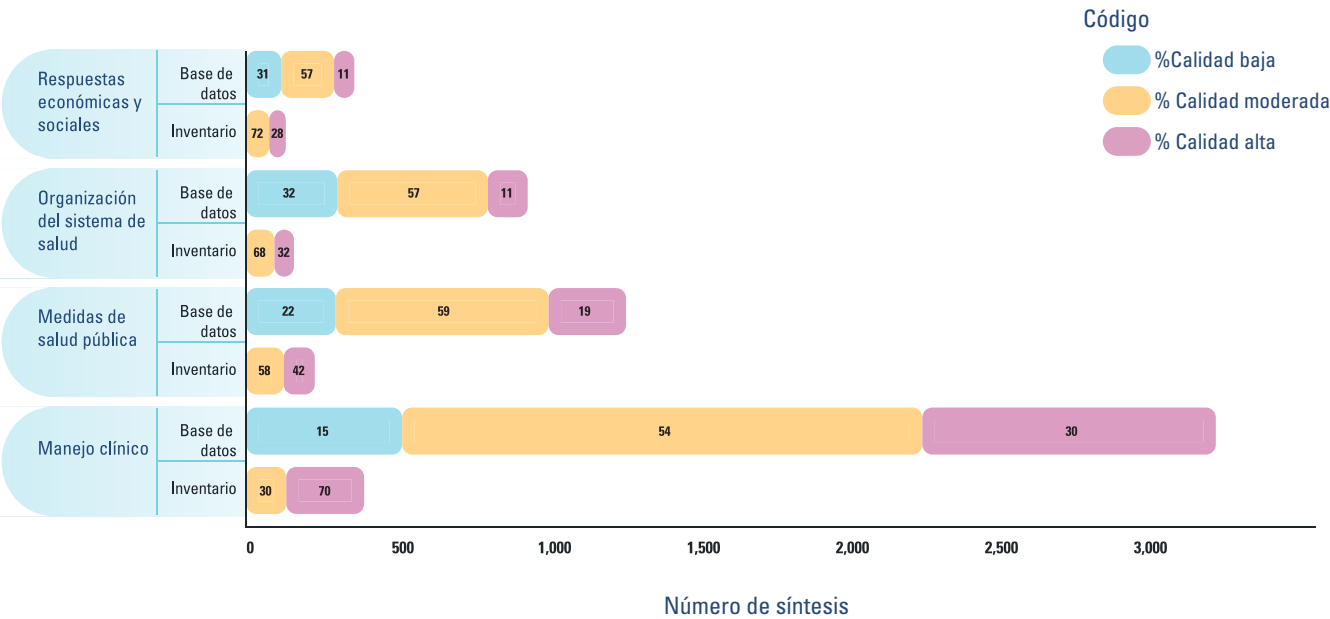
- los números suman más de la cantidad total de síntesis de evidencia porque una síntesis puede abordar más de un ODS
- la cantidad de síntesis de evidencia que abordan:
  - el ODS3 representa una subestimación significativa, pues las síntesis de evidencia relacionadas con la salud fueron incluidas solo si también abordaban otro ODS
  - el ODS17 es una sobreestimación, pues muchas síntesis de evidencia que abordaron otro ODS como su pregunta principal, también abordaron alianzas como pregunta secundaria
  - los ODS 7, 13, 14 y 15 pueden representar una subestimación, ya que han sido recientemente considerados para ser incluidos en *Social Systems Evidence*
- las valoraciones de calidad han sido completadas para el 85% de las síntesis de evidencia incluidas en *Social Systems Evidence*.

Síntesis de evidencia COVID-19

De las 4.256 síntesis de evidencia relacionadas con COVID-19 incluidas en la base de datos completa de COVID-19, y las 562 incluidas en el inventario de COVID-END de las 562 mejores síntesis de evidencia, al 1 de agosto de 2021:

- la cobertura fue asimétrica, pues solo 237 síntesis de evidencia abordan las respuestas económicas y sociales al COVID-19 (de las cuales solo 49 fueron incluidas en el inventario), mientras que una cifra mucho más elevada abordaron el manejo clínico (3.128), las medidas de salud pública (1.148) y las intervenciones en sistema de salud (818)
- la calidad fue asimétrica, pues aproximadamente un cuarto (26%) de las síntesis de evidencia sobre COVID-19 son de baja calidad y más de la mitad (56%) de calidad moderada
- tres de las cuatro categorías de respuesta al COVID-19 tienen medianas de fecha de última búsqueda dentro de los últimos 4.5 meses de la declaración de pandemia de la OMS (11 de marzo de 2020).

El hecho que la mediana de fecha de búsqueda para la síntesis sobre manejo clínico sea mucho más reciente – 12 meses tras la declaración de pandemia y 4.5 meses antes de que se completara el análisis – es explicado por el gran número de comparaciones de tratamientos farmacológicos, todas con la misma fecha de búsqueda, en la plataforma de evidencia viva de COVID-NMA. La cantidad y la calidad de síntesis de evidencia se presentan por categoría general de respuesta al COVID-19 en la gráfica de barras a continuación.



Tenga presente lo siguiente con esta gráfica:

- los números suman más que la cantidad total de síntesis de evidencia porque una síntesis puede abordar más de una categoría en la taxonomía COVID-END
- las síntesis de evidencia deben tener una calificación de calidad moderada o alta para ser consideradas para inclusión en el inventario COVID-END de las 'mejores síntesis de evidencia'

Estos hallazgos se reflejan de forma similar en los problemas en los grupos de evaluaciones (específicamente los ensayos controlados aleatorizados), síntesis de evidencia, y mapas de evidencia (de evaluaciones y síntesis de evidencia) disponibles para informar la toma de decisiones sobre:

- educación, ya que solo el 25% de ensayos tenía más de 1.000 participantes (y solo el 12% de esos ensayos realizados en el período comprendido entre 1980-2016 se llevaron a cabo en Asia, África, Sudamérica o Centroamérica) (5)
- salud, donde solo el 16% de síntesis de evidencia incorporaron evaluación de calidad en sus análisis (aunque el 70% realizaron esta evaluación) y en general el reporte de la calidad fue altamente variable (6)
- el desarrollo sostenible en países de ingresos bajos y moderados, donde cuatro o menos mapas de evidencia reportaron los desenlaces relevantes a los 8 de 17 ODS en el período 2010-17, y un cuarto de estos mapas de evidencia no abordó la equidad de ninguna manera. (7)


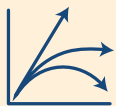


Otros ejercicios de evaluar reservorios de evidencia han sido estructurados de manera más positiva, como el que resalta que los 740 ensayos controlados aleatorizados en trabajo social demuestran que este enfoque de evaluación es posible de realizar en este campo.(8)



## 4.7 Productos de evidencia vivos

Cuatro de las formas de evidencia que los tomadores de decisiones con frecuencia enfrentan están disponibles actualmente como productos de evidencia ‘vivos’, lo que significa que se actualizan regularmente a medida que se agregan nuevos datos o se publican nuevos estudios. Muchos de estos productos de evidencia vivos iniciaron como parte de la respuesta con evidencia al COVID-19. Existen menos de estos productos en sectores distintos al de la salud. A continuación, mencionamos ejemplos.

Muchos formuladores de políticas gubernamentales y otros tomadores de decisiones se han acostumbrado a esperar estas actualizaciones regulares sobre COVID-19 y probablemente empezarán a preguntar por qué estos productos no pueden ser realizados para otros desafíos sociales prioritarios donde existe incertidumbre significativa y una alta probabilidad de que la evidencia emergente aborde esa incertidumbre. El uso creciente de la inteligencia artificial, entre otras innovaciones, probablemente facilitará que los productores de evidencia logren satisfacer estas expectativas en el futuro. Sin embargo, los productores de evidencia necesitarán seguir un camino que garantice que estas innovaciones no perpetúen inadvertidamente o aumenten el riesgo de la discriminación (p. ej. Usando la raza o variables asociadas a la raza de maneras que pongan en desventaja a ciertos grupos). También necesitarán apoyar a los tomadores de decisiones en la interpretación y el uso de los hallazgos adecuadamente, especialmente a la hora de hacer inferencias de causalidad.

Formas de evidencia	Ejemplos de productos de evidencia vivos
 <p><b>Análisis de datos</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El Tablero de Información de COVID-19 de la OMS provee una serie de analítica de datos sobre el rigor de las medidas de salud pública tomadas para abordar el COVID-19, los informes de vigilancia de la Health Security Agency del Reino Unido (<a href="https://bit.ly/3DeaSlc">bit.ly/3DeaSlc</a>) ofrece una serie de analítica de datos sobre COVID-19 en el Reino Unido, y el Economic Tracker de Opportunity Insights provee una serie de analítica de datos sobre el impacto del COVID-19 en las perspectivas económicas de las personas, las empresas y las comunidades en EEUU</li> <li>El Rastreador Semanal de Actividad Económica de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) provee una serie de analítica de datos sobre la actividad económica en la mayoría de los países de la OCDE y del G20.</li> </ul>
 <p><b>Modelamiento</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>El Centro Europeo de Pronóstico de COVID-19 presenta semanalmente una predicción de casos y muertes por semana por cada 100.000 personas – tanto en forma global como por país – basado en un grupo de modelos, mientras que las proyecciones de COVID-19 del Instituto de Sanimetría y Evaluación Sanitaria actualiza cada dos semanas un modelo de muertes proyectadas por COVID-19, tanto las reportadas como COVID-19 como las atribuidas a COVID-19, que puede ser usada para explorar múltiples escenarios (p. ej. Sobre el uso de mascarillas y la cobertura de vacunación) en países específicos</li> <li>El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático presenta cada cinco a siete años un informe de evaluación que utiliza modelamiento de cambio climático inducido por el ser humano, su impacto, y posibles opciones de respuesta, aunque estrictamente hablando esta es una síntesis de hallazgos de modelos (que pueden o no ser vivos) informados por un proceso robusto de comparaciones entre modelos (que es realizado por diferentes científicos para cada informe de evaluación – para un ejemplo, ver <a href="https://bit.ly/3wKQy8D">bit.ly/3wKQy8D</a>)</li> </ul>
 <p><b>Síntesis de evidencia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La síntesis de evidencia viva #6 de COVID-END provee actualizaciones cada dos semanas sobre la efectividad de la vacunación de COVID-19 contra las variantes, y COVID-NMA actualiza semanalmente síntesis de evidencia sobre todas las terapias farmacológicas para el COVID-19 (y posteriormente agregó terapias profilácticas y vacunación)</li> <li>El Proyecto Global del Carbono actualiza anualmente, con base en modelamiento y estudios empíricos, estimadores de los cinco componentes principales del presupuesto global de carbono (emisiones antropogénicas de dióxido de carbono y su redistribución en la atmósfera, en océanos y en la biósfera terrestre en un clima cambiante) y de las incertidumbres asociadas</li> </ul>
 <p><b>Guías</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>La Guía Viva de la OMS sobre Medicamentos para el COVID-19 provee actualizaciones entre uno a cuatro meses sobre el tratamiento farmacológico para el COVID-19, y la National COVID-19 Clinical Evidence Task Force actualiza semanalmente guías sobre el COVID-19 basada en la evidencia para profesionales sanitarios australianos</li> <li>La Education Endowment Foundation mantiene guías vivas para colegios, como parte de su Kit de Herramientas de Educación y Aprendizaje, como la que aborda intervenciones de profesores asistentes</li> </ul>

Un análisis temático de una discusión en una lista de distribución en la Comunidad COVID-END identificó diferentes perspectivas acerca de:

- Lo que se entiende por el término síntesis de evidencia ‘viva’ (p. ej. El espectro del estatus ‘vivo’ puede ser mejor comprendido usando una escala que a partir de una declaración dicotómica – sí o no –, y debería establecerse un umbral mínimo para la frecuencia de actualizaciones)
- El momento en el que se debería comenzar o el momento en el que una síntesis ya existente debería volverse ‘viva’ (p. ej. Nueva evidencia se está haciendo disponible rápidamente, y esa evidencia probablemente aborda áreas clave de incertidumbre en los tomadores de decisiones sobre un tema prioritario para ellos)
- El momento en el que las actualizaciones pueden cesar (p. ej. Hay bajas probabilidades de que la evidencia cambie las interpretaciones sobre lo que sabemos, y la prioridad otorgada al tema se reduce)
- El momento y la manera en la que mejor se puede diseminar una síntesis de evidencia viva (p. ej. Las revistas pueden acomodar un proceso que permita que una síntesis sometida a revisión por pares inicialmente sea actualizada con frecuencia, que no se retrase por revisiones por pares adicionales, y los tomadores de decisiones pueden confiar en los compromisos para proveer actualizaciones en plazos definidos)

Estas cuestiones probablemente serán el centro de un intenso debate en los próximos años. Detalles adicionales sobre la justificación para la existencia de las síntesis de evidencia vivas y los temas implicados en el mantenimiento de las mismas pueden ser encontrados en una breve nota cuyo coautor es uno de nuestros comisionados.(9)

En la **sección 4.13**, describimos algunas características claves de las síntesis de evidencia vivas mantenidas como parte de la respuesta con evidencia al COVID-19.



### **Productor de evidencia, Jan Minx**

*Académico orientado a generar impacto que aporta enfoques innovadores sobre síntesis de evidencia a la asesoría de política interna y evaluaciones científicas globales sobre cambio climático y la sostenibilidad*




Estoy trabajando en la interfaz entre dos formas de evidencia: 1) síntesis de evidencia, que buscan aprender del pasado y son ampliamente usadas en el sector salud; y 2) modelamiento, que busca predecir el futuro y es ampliamente usado en el campo del cambio climático. Firmemente apoyo la **recomendación 19** – debemos aprender de grupos de evidencia en otros sectores. Como observamos en esa recomendación, Cochrane ha sido pionero en muchos enfoques para sintetizar estudios sobre lo que funciona en salud, incluyendo síntesis de evidencia viva, y el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) ha sido pionero en muchos enfoques de modelamiento de cambio climático inducido por el ser humano durante largos horizontes de tiempo. Cochrane y el IPCC pueden aprender entre ellos y de otros más, y otros pueden aprender de ellos.



## 4.8 Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos)

Muchas personas y grupos proponen lo que ellos denominan evidencia para abordar desafíos sociales. La ‘mejor evidencia’ en un contexto nacional (o subnacional) específico – en la forma de evidencia nacional (o subnacional) tomada de los mejores estudios disponibles (es decir, lo que se ha aprendido en ese contexto) y evidencia global tomada de las mejores síntesis de evidencia (es decir, lo que se ha aprendido en todo el mundo, incluyendo cómo varía según el grupo y el contexto) – debe ser diferenciada de ‘otros elementos’ que a veces son presentados como evidencia, como un estudio único, la opinión de expertos, un panel de expertos, un grupo de interés en investigación, una anécdota ‘disfrazada de estudio de caso’, un ‘libro blanco’, y una exploración de otras jurisdicciones. Cada uno de estos elementos trae consigo un riesgo (columna 2 a continuación). De la misma manera, hay maneras de obtener mayor valor de ellas (columna 3 y 4 a continuación).





Aquí no consideramos los ‘otros elementos’ más allá de los que normalmente se presentan como evidencia de investigación, tales como las experiencias de las personas (que se discuten en la [sección 2.3](#) en el contexto de intervenciones diseñadas conjuntamente) o los saberes indígenas (que se discuten en la [sección 4.10](#) como parte de una discusión más amplia sobre los pueblos indígenas).

Si estamos ante un(a)...	... que supone el riesgo de...	... entonces...	... o mejor aún...
<b>Estudio único</b> <i>(incluyendo preprint)</i> 	Prestar atención a cada estudio que es promovido activamente por los autores, sus oficinas de relaciones mediáticas u otros (como sucedió con el estudio con alto riesgo de sesgo sobre la hidroxicloroquina mencionado en la <a href="#">sección 3.7</a> , y el estudio* ahora retractado sobre una asociación entre vacunación y autismo)	Solicitar una evaluación crítica del estudio usando criterios de calidad ampliamente aceptados (para entender el riesgo de sesgo) y reconocer que un hallazgo estadísticamente significativo (al nivel de 0.05) puede ser hallado por azar una vez cada 20 estudios	Agregar el estudio a una síntesis de evidencia ‘viva’ donde pueda ser comprendido junto a otros estudios que abordan la misma pregunta (o que lo consideren uno de los múltiples tipos de evidencia nacional o subnacional para ser conjugado con la mejor evidencia global)
<b>Opinión de expertos</b> 	Toma de decisiones ‘basadas en la eminencia’ (en lugar de informadas por la evidencia), o prestar atención a los que dominan la atención como resultado de su persistencia, reputación u otros factores (como sucedió con el popular programa de televisión sobre el programa de prevención de crimen Scared Straight incluso después de que síntesis de evidencia** habían hallado evidencia de perjuicio y sin evidencia de beneficio)	Solicitar al experto compartir la evidencia (idealmente síntesis de evidencia) sobre la cual se basa la opinión, así como los métodos usados para identificarla, evaluarla, seleccionarla y sintetizarla	Vincular al experto en el trabajo sobre lo que las síntesis de evidencia específicas significan para una jurisdicción particular, u ofrecerle el desafío de pensar a partir de diferentes formas de evidencia*** (o preguntarle al experto qué evidencia lo convencería de estar equivocado)
<b>Panel de expertos</b> 	GOBSATT (las siglas en inglés de “good old boys sitting around the table”)/ Individuos ofreciendo su opinión personal	Solicitar a los miembros del panel compartir la evidencia (idealmente síntesis de evidencia) sobre los cuales están basadas sus opiniones y recomendaciones, así como los métodos para identificarla, evaluarla, seleccionarla y sintetizarla	Agregar expertos en métodos al panel (o a la secretaría), difundir la mejor evidencia local (nacional y subnacional) y global de manera previa, apoyar deliberaciones robustas, y especificar la fuerza de la evidencia que respalda cada recomendación

\* [www.nature.com/articles/nm0310-248b](http://www.nature.com/articles/nm0310-248b)

\*\* [onlinelibrary.wiley.com/doi/10.4073/csr.2013.5](http://onlinelibrary.wiley.com/doi/10.4073/csr.2013.5)

\*\*\* Este tipo de desafíos han sido denominados “equipos rojos” en las fuerzas militares.

<b>Exploración de otras jurisdicciones</b> 	<p>'Pensamiento colectivo', o personas en muchas jurisdicciones que confían en personas en una jurisdicción particular que estén dispuestas a compartir sus experiencias e innovaciones, pero no las han evaluado aún</p>	<p>Solicitar o buscar evidencia disponible que lo respalde o planes para generarla</p>	
<b>Grupo de interés en investigación****</b> 	<p>Investigadores que incitan a la acción basados en sus valores y preferencias personales o en sus intereses profesionales</p>	<p>Preguntar a los grupos por qué sus valores y preferencias deberían ser considerados por sobre los de los ciudadanos a los que todos servimos</p>	<p>Motivarlos a basar sus demandas en síntesis de evidencia de calidad alta</p>
<b>'Estudio de caso'</b> 	<p>Experiencias anecdóticas a las que se les da un nombre que implica que un enfoque riguroso que las sustenta</p>	<p>Preguntar a quien escribió el caso qué criterios usó para seleccionar el caso, qué combinación de técnicas de recolección de datos fueron usados, y qué enfoques analíticos y otros enfoques fueron usados para garantizar rigor</p>	
<b>Libro blanco</b> 	<p>Dar por hecho que la afirmación implícita o explícita de que se usó evidencia para llegar a una declaración de preferencias de políticas</p>	<p>Solicitar a líderes gubernamentales o a asesores compartir la evidencia que usaron como base para sus recomendaciones, así como los métodos usados para identificarla, evaluarla, seleccionarla y sintetizarla</p>	

\*\*\*\* Observe que los grupos de interés sociales pueden recurrir a la evidencia para promover la acción basados en sus valores y preferencias, en cuyo caso la misma respuesta de la columna 4 puede ser adecuada




## 4.9 Contextos que dan forma a la percepción de la evidencia

Los contextos históricos, sociales y culturales pueden determinar la percepción de la evidencia que tienen, por ejemplo, las comunidades racializadas (la R en PROGRESS-Plus, que mencionamos en la [sección 1.7](#)) y las mujeres (la G en PROGRESS-Plus), entre otros. Algunos contextos se relacionan directamente con esfuerzos anteriores para generar evidencia, mientras que otros se relacionan con esfuerzos anteriores para describir grupos específicos como ‘diferentes’, lo que luego se puede manifestar como escepticismo en estos grupos cuando la evidencia pretende ser para ellos o sobre ellos. Estos contextos deben ser entendidos si vamos a producir y a comunicar evidencia de manera que sea puesta en práctica.(10; 11)

Como mencionaremos en la [sección 4.10](#), los contextos, así como sus distintos derechos y saberes, también pueden determinar la percepción de la evidencia que tienen comunidades indígenas. El contexto también puede determinar si la desinformación florece y cómo lo hace, que es el tema central de la [sección 4.11](#).




Ejemplos de contextos	Implicaciones potenciales de la manera en la que se produce y comunica la evidencia
-----------------------	---

### Directamente relacionados con esfuerzos anteriores para generar evidencia en EEUU

-  El tratamiento efectivo no fue entregado a hombres negros con sífilis para poder monitorear la progresión de la sífilis no tratada ([bit.ly/3DeaH9x](http://bit.ly/3DeaH9x))
-  Ensayos de tratamientos para cardiopatías no incluyeron mujeres, pero se asumió que los hallazgos aplicaban a ellas ([bit.ly/3olxgTH](http://bit.ly/3olxgTH))
-  La realización de pruebas de manera estandarizada a estudiantes era realizada de manera que perjudicaba a los estudiantes negros, particularmente los de familias de ingresos bajos ([bit.ly/3wDICGk](http://bit.ly/3wDICGk))

Prestar mayor atención a lo que se evalúa (y lo que no), por quién es evaluado (p. ej. Equipos de investigación compuestos por personas que vienen de distintos contextos), cómo es evaluado (p. ej. Más enfoques participativos con bases éticas y orientados a la equidad), y por qué es evaluado (p. ej. Para identificar fortalezas sobre las que se pueda trabajar)

### Relacionados con esfuerzos anteriores para describir grupos específicos como ‘diferentes’ en sus países recientemente adoptados

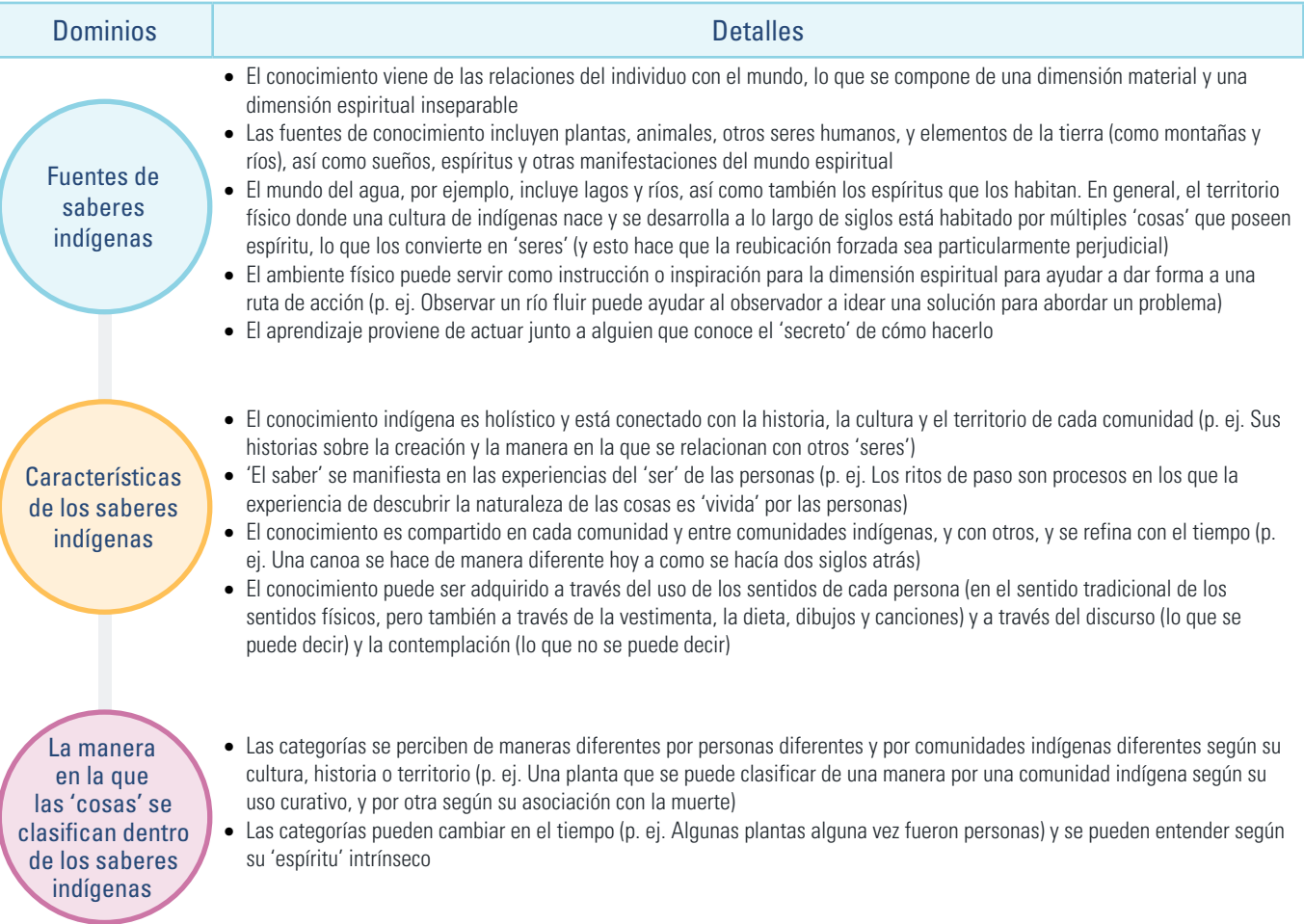
-  Inmigrantes chinos fueron falsamente calificados como sucios y enfermos para justificar la obligatoriedad estricta de regulaciones sanitarias en su comunidad en San Francisco ([bit.ly/3qzeJFV](http://bit.ly/3qzeJFV))
-  Mensajes implícitos sobre las personas negras en la era Thatcher de Bretaña que aparecían en libros y películas y sugerían que eran una fuente ‘externa’ de los problemas del país, asunto que fue aceptado como cierto por algunas audiencias ([bit.ly/3naBa2n](http://bit.ly/3naBa2n))
-  La cobertura de medios mostró ciertas poblaciones, como los inmigrantes musulmanes en Europa y los detenidos iraquíes tras la invasión de EEUU en Irak, como ya ‘perdidos’(por desempleo, hambruna, y encarcelamiento) y no meritorios de protección social ([bit.ly/3wGrKyE](http://bit.ly/3wGrKyE))

Prestar mayor atención a la manera en la que la evidencia es mostrada en varios medios y aprovechar estas visiones para anticipar la manera en la que los grupos responderán a la evidencia para ellos o sobre ellos, o para entender por qué están respondiendo de una manera determinada

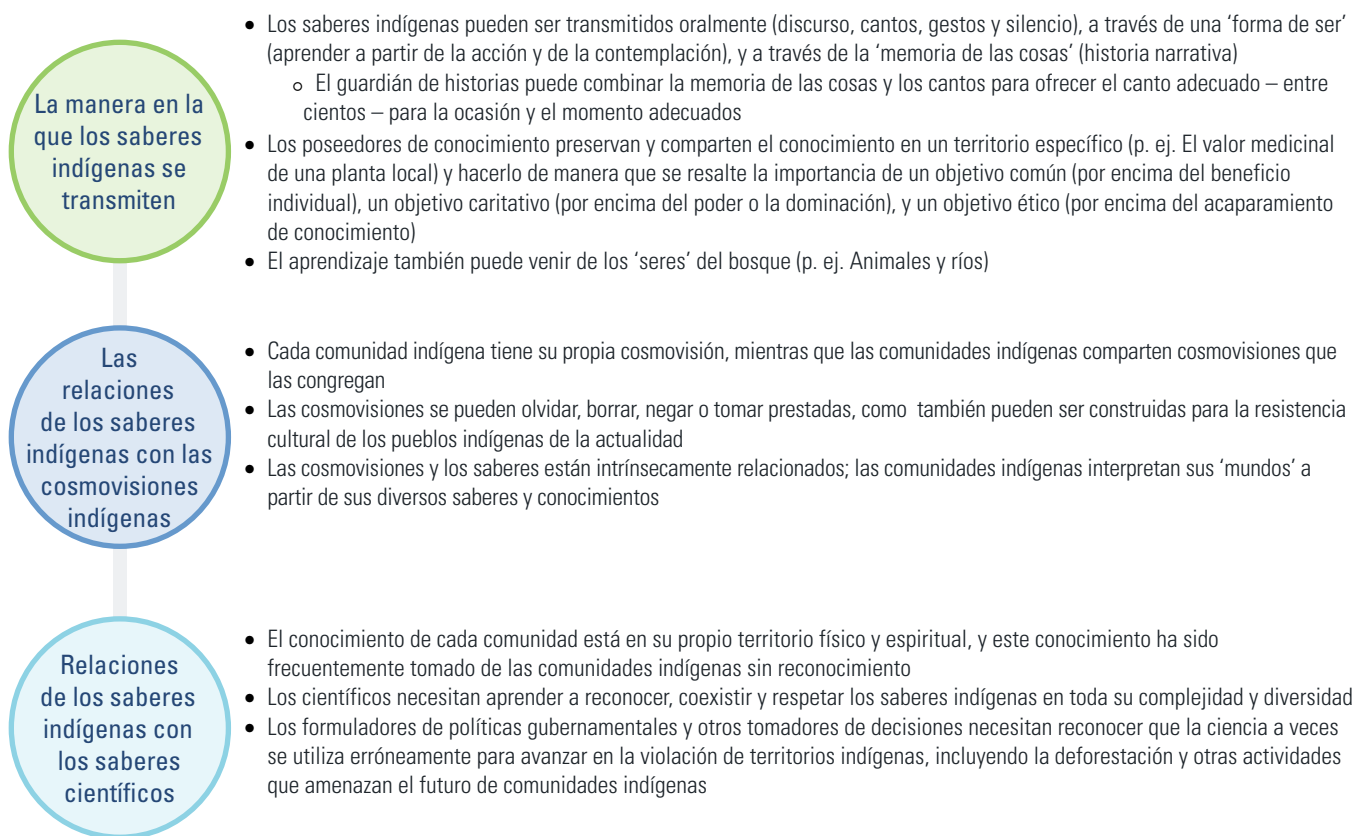
## 4.10 Derechos y saberes de los indígenas

Como parte de un amplio movimiento por reconocer y garantizar los derechos de las comunidades indígenas, muchos formuladores de políticas gubernamentales, investigadores y otros han llegado a aceptar que las comunidades indígenas deberían tener control de los procesos de recolección de datos, y que deberían tener la propiedad y el control de la manera en la que se usa esa evidencia. A partir de los principios de propiedad, control, acceso y posesión de datos de las Naciones Originarias de Canadá (a veces denominados los principios [OCAP](#), por sus siglas en inglés), el Grupo de Interés Internacional en Soberanía de Datos Indígenas desarrolló los principios CREA para la gobernanza de datos indígenas (CREA es una sigla que significa control, responsabilidad, ética y aprovechamiento para el beneficio colectivo). Estos principios fueron diseñados para complementar los principios FAIR para el manejo y administración de datos científicos (FAIR es una sigla en inglés que significa localizable, accesible, interoperable, y reutilizable). El objetivo es que los administradores y los usuarios de datos indígenas sean justos y que se preocupen (FAIR and CARE, en inglés) por estos datos. Estos derechos relacionados con la evidencia deben ser entendidos como parte de un grupo más amplio de derechos establecidos través de [la Declaración de las Naciones Unidas sobre los derechos de los pueblos indígenas](#).

Los saberes indígenas es un término que refleja la diversidad y complejidad de los enfoques indígenas para aprender y enseñar. La diversidad surge de las múltiples comunidades o naciones indígenas que desarrollaron sus propios saberes, que evolucionaron a lo largo de siglos antes de que sucediera la colonización de sus tierras, y que aún hoy siguen evolucionando. La complejidad surge de muchos factores, incluyendo las numerosas fuentes de conocimiento. Aunque hay factores comunes en los saberes indígenas (p. ej. Una percepción holística de interconexión entre individuos y con la tierra), es mejor nunca generalizar. La tabla a continuación fue desarrollada bajo la guía del comisionado Daniel Iberê Alves da Silva (de la comunidad M'byá Guarani), cuya biografía aparece en el [apéndice 8.2](#), como punto de entrada para la discusión sobre los saberes indígenas. Futuras discusiones deben ser dirigidas por indígenas, como esta.

Dominios	Detalles
 <p><b>Fuentes de saberes indígenas</b></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• El conocimiento viene de las relaciones del individuo con el mundo, lo que se compone de una dimensión material y una dimensión espiritual inseparable</li><li>• Las fuentes de conocimiento incluyen plantas, animales, otros seres humanos, y elementos de la tierra (como montañas y ríos), así como sueños, espíritus y otras manifestaciones del mundo espiritual</li><li>• El mundo del agua, por ejemplo, incluye lagos y ríos, así como también los espíritus que los habitan. En general, el territorio físico donde una cultura de indígenas nace y se desarrolla a lo largo de siglos está habitado por múltiples 'cosas' que poseen espíritu, lo que los convierte en 'seres' (y esto hace que la reubicación forzada sea particularmente perjudicial)</li><li>• El ambiente físico puede servir como instrucción o inspiración para la dimensión espiritual para ayudar a dar forma a una ruta de acción (p. ej. Observar un río fluir puede ayudar al observador a idear una solución para abordar un problema)</li><li>• El aprendizaje proviene de actuar junto a alguien que conoce el 'secreto' de cómo hacerlo</li></ul>
<p><b>Características de los saberes indígenas</b></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• El conocimiento indígena es holístico y está conectado con la historia, la cultura y el territorio de cada comunidad (p. ej. Sus historias sobre la creación y la manera en la que se relacionan con otros 'seres')</li><li>• 'El saber' se manifiesta en las experiencias del 'ser' de las personas (p. ej. Los ritos de paso son procesos en los que la experiencia de descubrir la naturaleza de las cosas es 'vívida' por las personas)</li><li>• El conocimiento es compartido en cada comunidad y entre comunidades indígenas, y con otros, y se refina con el tiempo (p. ej. Una canoa se hace de manera diferente hoy a como se hacía dos siglos atrás)</li><li>• El conocimiento puede ser adquirido a través del uso de los sentidos de cada persona (en el sentido tradicional de los sentidos físicos, pero también a través de la vestimenta, la dieta, dibujos y canciones) y a través del discurso (lo que se puede decir) y la contemplación (lo que no se puede decir)</li></ul>
<p><b>La manera en la que las 'cosas' se clasifican dentro de los saberes indígenas</b></p>	<ul style="list-style-type: none"><li>• Las categorías se perciben de maneras diferentes por personas diferentes y por comunidades indígenas diferentes según su cultura, historia o territorio (p. ej. Una planta que se puede clasificar de una manera por una comunidad indígena según su uso curativo, y por otra según su asociación con la muerte)</li><li>• Las categorías pueden cambiar en el tiempo (p. ej. Algunas plantas alguna vez fueron personas) y se pueden entender según su 'espíritu' intrínseco</li></ul>





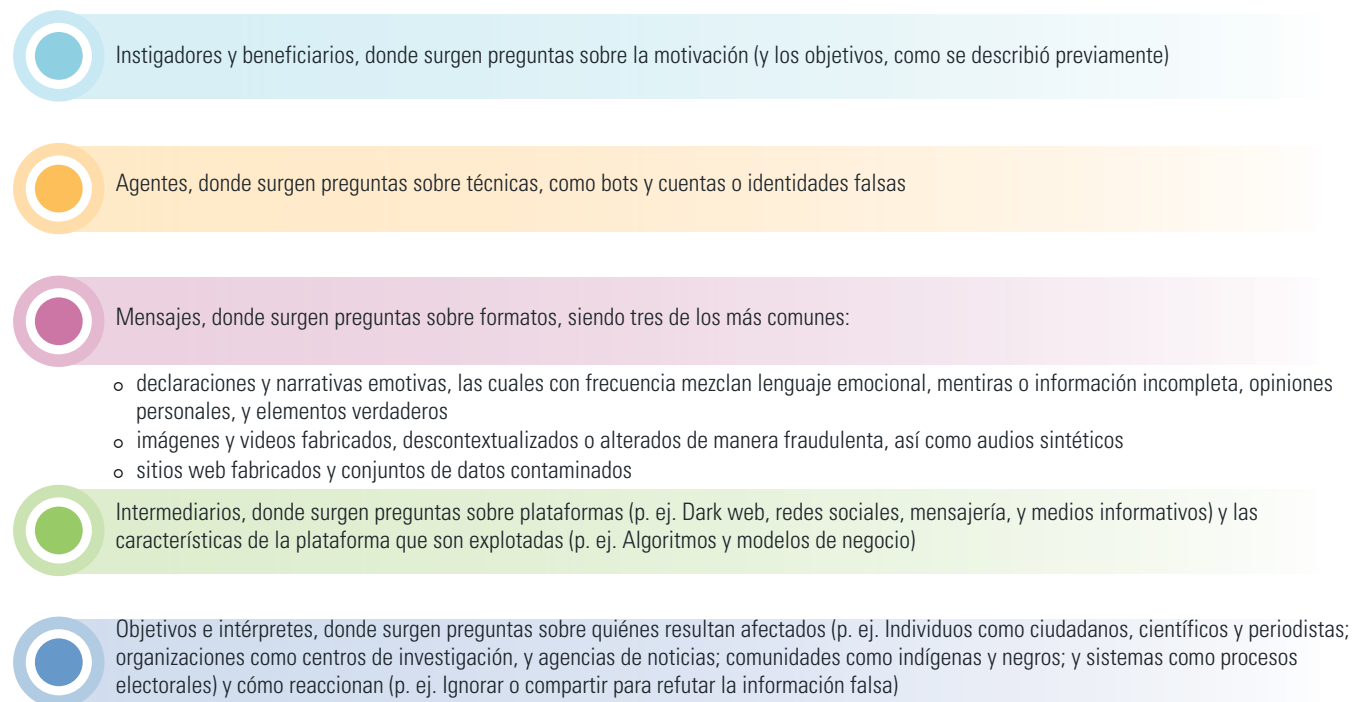
## 4.11 Información falsa e infodemia

La información falsa (o misinformation en inglés) se refiere a información que no corresponde a la verdad y es difundida, sin importar la intención de engañar. La desinformación se refiere a la difusión intencional de información falsa. Por ejemplo, un oponente político o un gobierno extranjero pueden emprender una campaña de desinformación para lograr un objetivo particular, como alcanzar una ventaja electoral o socavar la confianza en instituciones democráticas, medios independientes, y conocimiento científico. Los grupos organizados pueden tener otros objetivos, como ganar dinero o fortalecer una ideología. Dado que la intención es muy difícil de comprobar, aquí usaremos más frecuentemente el término información falsa. Aunque la información falsa nos ha acompañado durante siglos, el internet ha transformado su dimensión, sus autores y sus consecuencias, así como las respuestas que se gestan contra ella.

Durante la pandemia del COVID-19, la gente empezó a usar el término ‘infodemia’ (o mis-infodemic) para referirse al paralelo entre el rápido avance del virus y la difusión rápida de la información falsa sobre el COVID-19 y las medidas para prevenirlo, manejarlo, y mitigar su impacto económico y social. La información falsa que ya existía relacionada a las vacunas fue empleada con las vacunas contra el COVID-19 cuando se hicieron disponibles, y muchos movimientos antivacunas fueron lanzados.

En 2020, La Comisión de la Banda Ancha para el Desarrollo Sostenible – patrocinada por la Unión Internacional de Telecomunicaciones (UIT) y la Organización de las Naciones Unidas para la Educación, la Ciencia y la Cultura (UNESCO) – publicó un informe sobre contrarrestar la información falsa digital respetando la libertad de expresión.<sup>(12)</sup>

El informe describe cinco etapas en el ciclo vital de la información falsa:



El informe distingue la información falsa de la parodia y la sátira, que pueden también engañar a los que no cuentan con las capacidades para identificarlas, y contrarrestar la información falsa resaltando los elementos absurdos presentes en ellas.

El informe de la Comisión de la Banda Ancha para el Desarrollo Sostenible también presenta respuestas potenciales a la información falsa y resalta ejemplos de intersecciones con los derechos de libertad de expresión. El informe de la UNESCO resalta la complementariedad potencial de estas respuestas y la necesidad de garantizar la alineación de las respuestas usadas.

### Monitoreo y verificación de datos

- Incluye el monitoreo y la exposición de la información falsa (p. ej. Declaraciones desacreditadas) y la verificación de veracidad de nuevas declaraciones
- El juicio de profesionales entrenados empleados por organizaciones independientes, incluso cuando son apoyados por la automatización, puede mitigar el riesgo de infringir los derechos de libertad de expresión

### Etiquetado de credibilidad

- Incluye herramientas de verificación de contenido, indicadores de contenido web, señalización (señalar fuentes de evidencia confiables), y etiquetado de credibilidad de sitios web

### Educativo

- Incluye desarrollar capacidades en los ciudadanos para enfrentar los medios y la información (p. ej. Pensamiento crítico y habilidades de verificación digital), así como capacidades en periodistas para enfrentar la información

### Curatorial

- Incluye señalar fuentes de evidencia oficiales creíbles a usuarios, y puede ser usado por medios informativos, redes sociales, plataformas de búsqueda y mensajería
- Puede ser usado erróneamente como forma de censura privada

### Técnico y algorítmico

- Cubre el espectro desde aprendizaje humano a aprendizaje automático (machine learning) y otros abordajes de inteligencia artificial para identificar la información falsa, proveer contexto adicional, y limitar la difusión
- La automatización de procesos de apelación puede infringir los derechos de libertad de expresión

### Campañas contra la información falsa

- Incluye unidades especializadas para desarrollar contrarrelatos para desafiar la información falsa y movilizar comunidades en línea para difundir evidencia de calidad alta

### Normativo

- Incluye condenas públicas de actos de difusión de información falsa y recomendaciones para abordarlas, con frecuencia realizadas por líderes sociales y políticos

### Económico

- Incluye prohibiciones de publicidad, desmonetizar contenido específico (p. ej. Contenido sobre el COVID-19) y otros abordajes para eliminar incentivos a la información falsa

### Legislativo y otras políticas

- Incluye criminalizar actos de difusión de información falsa, ordenar a empresas de comunicación en internet a eliminar contenido, y proveer material de apoyo de fuentes de información creíbles
- Puede ser usado erróneamente para debilitar el periodismo legítimo e infringir los derechos de libertad de expresión

### Investigativo

*(que puede informar la respuesta legislativa y otras respuestas)*

- Examina los instigadores, el grado y los medios de difusión, el dinero implicado, y las comunidades afectadas

El informe no aborda la evidencia que subyace a estas respuestas, aunque existen muchas síntesis de evidencia que lo hacen. Por ejemplo, una síntesis de evidencia de calidad moderada (AMSTAR 7/11 con fecha de búsqueda de 2017) encontró que corregir la información falsa (es decir, la respuesta tipo 1) tiene influencia moderada en la creencia en la información falsa (con efectos mayores en salud que en mercadeo (marketing) o en política), las refutaciones son más efectivas que los avisos previos, y las apelaciones a la coherencia son más efectivas que la verificación de datos y las apelaciones a la credibilidad.<sup>(13)</sup> Nuestro objetivo aquí no es proveer el estado del arte sobre estas respuestas, ni explorar la psicología subyacente a la información falsa, sino resaltar que existen síntesis de evidencia sobre respuestas a la información falsa y que se requiere de síntesis de evidencia vivas. Tales síntesis podrían proveer una comprensión evolutiva de lo que se sabe, incluyendo de qué manera esto varía según el grupo (p. ej. En los que son más susceptibles a la información falsa o los que tienen un sistema de creencias particular) y según el contexto (p. ej. Sociedades polarizadas).

Como se mencionó en la introducción, si queremos continuar construyendo capacidad, oportunidad y motivación para usar evidencia (en este caso para abordar la información falsa sobre los desafíos sociales), al tiempo de hacerlo con un criterio adecuado, humildad y empatía, la combinación nos será útil. Incluso confiando en la realización de pruebas rigurosas y en sistemas confiables de autocorrección, que usualmente operan en el sector salud, sabemos que podemos mejorar. Como Ross Douthat resalta en sus memorias sobre vivir con enfermedad de Lyme, necesitamos más personas e instituciones con una cosmovisión que: 1) “acepte los logros centrales de la ciencia moderna, trate las fuentes de información populistas con tanto escepticismo como trata las fuentes del establishment y se rehúsa a tomar el... Kool-Aid”; y 2) “reconozca que nuestro establishment falla de muchas maneras, que hay un rango más amplio de experiencias que se ajusta a las líneas burocráticas académicas actuales...”<sup>(14)</sup> La mayoría de nosotros nos hemos beneficiado enormemente de campos como la medicina que combina la realización de pruebas rigurosas con sistemas de autocorrección suficientemente confiables. Pero algunos – como Ross Douthat – no lo han hecho. Él menciona que, “tengo una mente más abierta sobre el universo que la que tenía hace siete años, y soy mucho más escéptico sobre todo lo que se declara cubierto por el manto del consenso. Pero estoy tratando de no permitir que la mezcla entre apertura mental y escepticismo se convierta en una forma de pensamiento grupal paranoico y extraño.”<sup>(14)</sup>

## 4.12 Debilidades en un sistema de investigación en salud

Antes de que la pandemia COVID-19 comenzara, un grupo de investigadores documentó las debilidades en el sistema de investigación en salud. Expresaron la necesidad de una reorganización del sistema, incluyendo las estructuras (p. ej. Colaboraciones globales como Cochrane) e incentivos (p. ej. De universidades, financiadores y revistas científicas) que lo sustentan, con el fin de satisfacer mejor las necesidades de tomadores de decisiones.(15-17) Su principal preocupación se centraba en tres de las formas de evidencia que los tomadores de decisiones típicamente encuentran, como la investigación primaria (y específicamente la evaluación, especialmente ensayos controlados aleatorizados), las síntesis de evidencia, y las guías (y en menor medida las evaluaciones de tecnologías).

Aunque algunas de las debilidades se volvieron más evidentes durante la respuesta con evidencia al COVID-19, la respuesta a la pandemia también generó ejemplos notorios de esfuerzos para abordar muchas de las debilidades. Aunque los investigadores se enfocaron originalmente en desafíos en salud y en algunas formas de evidencia, muchas de las ideas también aplican para otros desafíos sociales y para otras formas de evidencia. Ahora bien, un ejercicio similar también debe ser emprendido para desafíos sociales y formas de evidencia que son lo suficientemente diferentes a los descritos aquí. Por ejemplo, el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático ha ayudado en gran medida a la coordinación global en su área de interés, y con la proliferación de nuevos enfoques a llevar a cabo a largo plazo. Sin embargo, el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático también podría beneficiarse de complementar estos enfoques con evaluaciones post hoc de las opciones de respuesta al cambio climático.

Debilidades en el sistema de investigación en salud previo al COVID-19	Ejemplos de debilidades que se hicieron más evidentes durante la respuesta con evidencia al COVID-19	Ejemplos de esfuerzos para abordar las debilidades durante la respuesta con evidencia al COVID-19
Falta de <b>coordinación global</b> de comunidades de evidencia, cada una idealmente centrada en el abordaje de desafíos globalmente priorizados usando métodos sistemáticos y transparentes y una gama completa de fuentes de información (p. ej. Registros de estudios, agencias reguladoras, y bases de datos administrativos)	<ul style="list-style-type: none"> <li>Muchos de los temas priorizados por el panel COVID-END global de análisis del horizonte nunca fueron abordados por alguna de las 'mejores' síntesis de evidencia</li> <li>Baja proporción señal/ruido: casi 11.000 síntesis de evidencia sobre COVID-19 fueron reducibles aproximadamente a 600 'mejores' síntesis de evidencia en el inventario COVID-END (con fecha de 7 de noviembre de 2021) con base en cuatro criterios: abordar una pregunta única relevante para una decisión, qué tan reciente se realizó la búsqueda de la evidencia, la calidad de la síntesis, y la disponibilidad del perfil de evidencia GRADE</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>COVID-END involucró 55 grupos líderes en síntesis de evidencia, desarrollo de guías y de evaluación de tecnologías, así como colaboradores ciudadanos e intermediarios de evidencia, en esfuerzos para reducir la duplicación y mejorar la coordinación.</li> <li>PROSPERO instó a los que registraran el protocolo para una síntesis de evidencia del COVID-19 a buscar protocolos ya registrados, y a elegir nuevos temas si la probabilidad de duplicación era alta (aunque 138 equipos procedieron con temas ya registrados por uno de los otros 57 equipos, incluyendo 14 acerca de hidroxiclороquina y siete sobre el tocilizumab)</li> <li>La Colaboración Mundial para la Preparación ante Enfermedades Infecciosas vinculó varias organizaciones líderes que financian la investigación en la coordinación de la financiación rápida de investigación primaria sobre COVID-19</li> </ul>

<p>Falta de énfasis de las comunidades de evidencia en el mantenimiento de <b>síntesis de evidencia vivas</b> que examinan todas las intervenciones que abordan un desafío prioritario (p. ej. <i>Un metaanálisis en red en lugar de comparaciones por pares solamente</i>)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Solo el 13% de las síntesis de evidencia de COVID-19 se autodenominaron síntesis de evidencia vivas (vs 52% en el inventario COVID-END donde el estatus de ‘vivo’ fue un criterio usado para identificar las ‘mejores’ síntesis de evidencia) y más de dos tercios de ellas abordaron temas de manejo clínico (en lugar de medidas de salud pública, organización del sistema de salud, y respuestas económicas y sociales)</li> <li>• Solo el 21% de síntesis de evidencia viva de COVID-19 tenían una actualización (tras su primera publicación), el 8% tenían dos, y el 13% tenían dos o más, mientras que la media y la mediana del tiempo entre búsquedas para síntesis con actualizaciones fue 49 y 31 días, respectivamente</li> <li>• Muchas síntesis de evidencia de COVID-19 abordaron tratamientos con un único medicamento, de modo que el inventario de COVID-END pasó a confiar principalmente en COVID-NMA y otros grupos que analizan todos los tratamientos farmacológicos (y a incluir solamente síntesis de estudios de pronóstico que incluyen todos los factores pronósticos disponibles)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Cuatro comunidades de evidencia se encargaron del mantenimiento de metaanálisis vivos de calidad alta sobre todas las terapias farmacológicas, con una de ellas (COVID-NMA) apoyando actualizaciones semanales de evaluaciones de riesgo de sesgo y de evaluaciones de la certeza utilizando GRADE</li> </ul>
<p>Falta de énfasis de comunidades de evidencia en la identificación de <b>daños</b> que surjan de las intervenciones, así como se hizo con beneficios (y en general en la inclusión de una gama más amplia de diseños de estudios y tipos de datos)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los estudios y las síntesis existentes hasta entonces dificultaron la comprensión sobre qué hacer con los informes sobre los coágulos sanguíneos experimentados por algunos receptores de vacunas</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Un equipo COVID-END dirigió una revisión sistemática para realizar una evaluación de causalidad de trombocitopenia trombótica que está temporalmente asociada a la administración de vacunas</li> </ul>
<p>Falta de compartir los <b>datos de participantes individuales</b> y su uso para examinar de qué manera los hallazgos varían según el tipo de participante, de contexto, y otros factores; y, por lo tanto, de qué manera las intervenciones pueden ser mejor personalizadas o contextualizadas</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muchos informes documentaron la falta de compartir los datos de participantes individuales (p. ej. Una revisión de 140 estudios al principio de la pandemia encontró que los datos fueron compartidos solamente de un estudio – ver <a href="https://bit.ly/31WQUxM">bit.ly/31WQUxM</a>)</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• El <i>COVID-19 Knowledge Accelerator</i> desarrolló los métodos requeridos para compartir expresiones computables de evidencia y orientación en plataformas, y Vivli extendió su plataforma para permitir la divulgación de datos de ensayos</li> </ul>



<p>Falta de <b>inclusión</b> en comunidades de evidencia de representantes de todos los grupos de evidencia relevantes (p. ej. <i>Investigadores que dirigen estudios primarios como ensayos, sintetizadores de evidencia y desarrolladores de guías</i>), de todos los tipos de tomadores de decisiones, y de todos los tipos relevantes de intermediarios de evidencia</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Muchos informes describieron de qué manera los ciudadanos fueron menos vinculados en investigación de COVID-19 en comparación con su vinculación en otros tipos de investigación previas a la pandemia, y también describieron la poca disponibilidad al principio de la pandemia de resúmenes de síntesis de evidencia en lenguaje plano (p. ej. <a href="https://bit.ly/3kwCHhr">bit.ly/3kwCHhr</a>)</li> <li>• La <i>National COVID-19 Clinical Evidence Task Force</i> incluyó muchos profesionales sanitarios (y sus asociaciones) y pacientes en sus guías vivas, y trabajaron en convenio con comunidades de evidencia encargadas del mantenimiento de metaanálisis en red vivos</li> <li>• Muchos grupos se vincularon en la modelamiento para ayudar a elegir entre las opciones disponibles (p. ej. Confinamientos) con base en la evidencia disponible y la opinión de expertos, y en algunos casos en el contexto provisto por tomadores de decisiones</li> <li>• Muchos grupos prepararon síntesis rápidas contextualizadas tras la solicitud de tomadores de decisiones (con ciudadanos vinculados en el caso de muchas síntesis rápidas de COVID-END)</li> </ul>
<p>Falta de uso, por parte de las comunidades de evidencia, de una gama de <b>nuevos abordajes</b> para volverse más eficientes y oportunos en su trabajo (p. ej. <i>Aprendizaje automático y contribuciones de crowdsourcing a su trabajo</i>)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Más de 18.000 estudios habían sido cargados a solo un servidor de preprint (medRxiv) a julio de 2021, reduciendo dramáticamente el tiempo de publicación (con perjuicios inciertos debido a la ausencia de revisión por pares)</li> <li>• Muchos casos de uso para enfoques con aprendizaje automático en respuestas al COVID-19 fueron identificados en una revisión de alcance de calidad moderada de 183 informes (<a href="https://bit.ly/3D7bTeV">bit.ly/3D7bTeV</a>), pero no fueron ampliamente usados al principio de la pandemia.</li> <li>• L*VE (<i>Living Overview of Evidence</i>) usó el aprendizaje automático para mantener un repositorio de estudios primarios y síntesis de evidencia, y el EPPI-Centre usó aprendizaje automático para mantener un mapa de evidencia vivo</li> </ul>
<p>Falta de <b>reporte</b> sobre las brechas, la calidad y la transparencia de los estudios primarios (incluyendo conflictos de interés), como parte de un circuito de retroalimentación que tenga el propósito de apoyar el aprendizaje y el mejoramiento – para más detalles, vea la caja 1 en este informe: (17)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Los resultados de muchos estudios primarios se han puesto disponibles a través de comunicados de prensa en lugar de informes de investigación rigurosos que puedan ser evaluados críticamente</li> <li>• Muchos informes señalaron que los estudios primarios tenían un riesgo de sesgo intermedio a alto (p. ej. El 81% de los 713 artículos incluyendo información original de los pacientes de un grupo de 10.516 artículos de COVID-19 – ver <a href="https://bit.ly/3Hil90X">bit.ly/3Hil90X</a>) y se han retractado debido a mala praxis científica</li> <li>• COVID-END preparó informes sobre la falta de actualización de las síntesis de evidencia (el 91% y el 61% en la base de datos completa y en el inventario de ‘mejores’ síntesis de evidencia, respectivamente, se basaron en búsquedas realizadas más de 180 días antes), calidad moderada o baja (el 75% y el 55%, respectivamente), y falta de perfil de evidencia (81% y 42%, respectivamente), así como el hecho de que las síntesis rápidas eran más proclives a ser de baja calidad comparadas con las síntesis completas (43% comparado con 13%)</li> <li>• RECOVERY (recoverytrial.net) y el Ensayo clínico OMS Solidaridad sobre tratamientos contra el COVID-19 suministraron plataformas para ensayos multicéntricos y en varios países, ultra-rápidos, y de calidad alta en terapias farmacológicas para el COVID-19</li> <li>• COVID-19 <i>Evidence Alerts</i> perfiló estudios primarios clasificados según su calidad</li> </ul>

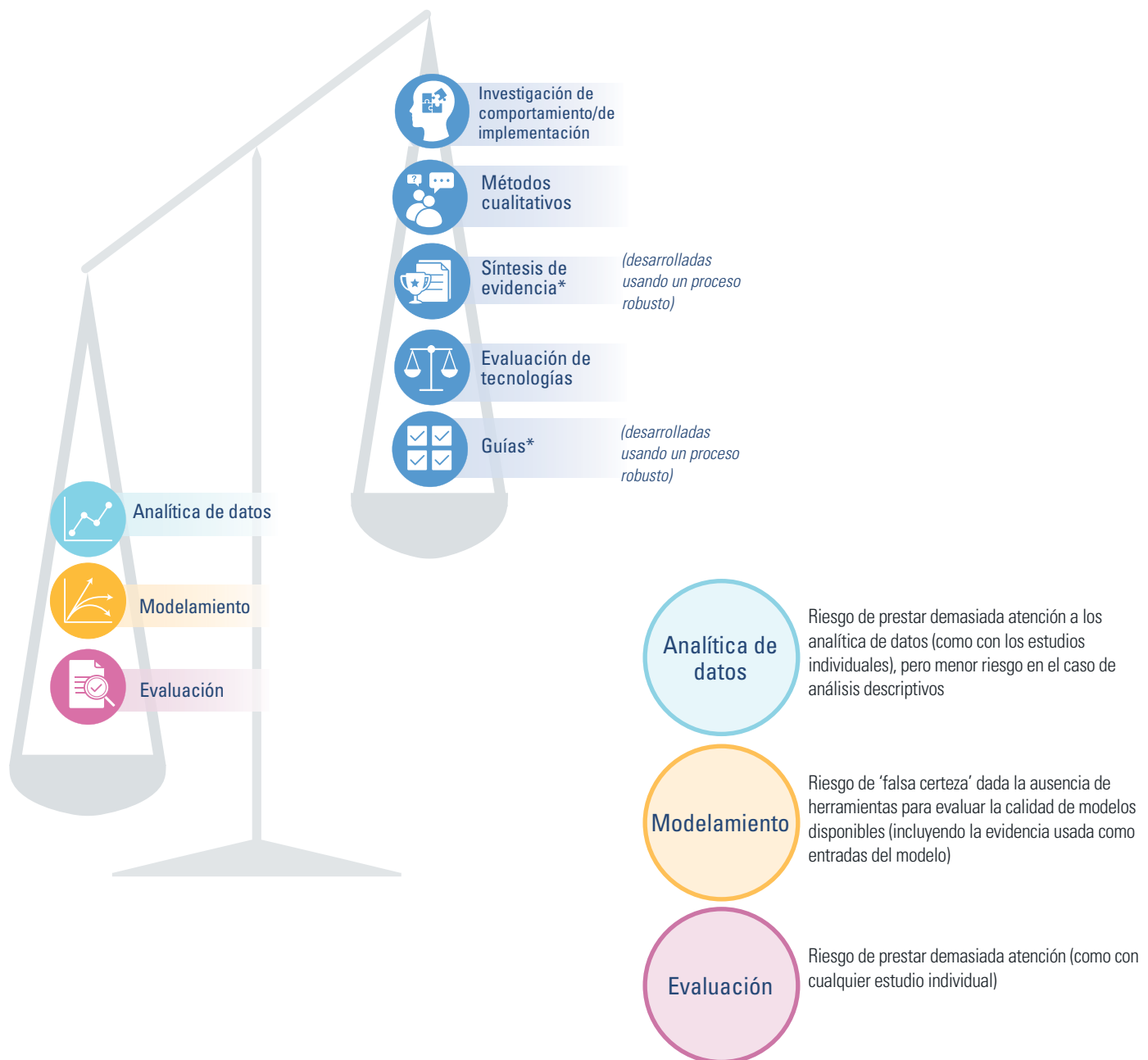
# 4.13 Debilidades en múltiples sistemas de apoyo con evidencia para COVID-19

La pandemia del COVID-19 ha sido una crisis global marcada por la necesidad de tomar decisiones rápidamente por parte de autoridades gubernamentales de alto nivel a lo largo de varias ‘olas’, y también por incertidumbre significativa y una base de evidencia (con frecuencia indirecta) de rápida evolución. En muchas jurisdicciones, la evidencia pareciera haber tenido un rol más notorio en la formulación de políticas gubernamentales durante la pandemia COVID-19 de lo que había tenido en muchas décadas. Habiendo dicho esto, la información falsa proliferó, y los ciudadanos y otros actores interesados se complicaron por entender por qué la evidencia cambiaba en el tiempo. ‘Otros elementos’ aparte de la evidencia con frecuencia tuvieron mayor visibilidad que la mejor evidencia misma, y algunas formas de evidencia con frecuencia tuvieron mayor visibilidad que otras. Hablamos de la información falsa en la [sección 4.11](#) y ofrecemos contexto adicional para los términos usados aquí en las [secciones 4.8](#) (‘otros elementos’ aparte de la mejor evidencia), [4.2](#) (formas de evidencia) y [4.5](#) (diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja).

## ‘Otros elementos’ aparte de la mejor evidencia que los tomadores de decisiones sobre COVID-19 encontraron con mayor frecuencia



## Forms of evidence that were more typically encountered by COVID-19 decision-makers



Líderes en cualquier jurisdicción pueden usar el informe de la Comisión de Evidencia para sistematizar y expandir más allá de la salud los aspectos de la respuesta con evidencia al COVID-19 que tuvieron éxito, y para abordar los múltiples aspectos que no funcionaron adecuadamente. Como parte de la sistematización de lo que tuvo éxito, estos líderes tendrán que hacer la transición del enfoque en la velocidad y la calidad hasta donde fuese posible de la era COVID-19 ('lo suficientemente rápido y puro') a un equilibrio entre velocidad, calidad (p. ej. Esperar la evidencia que está próxima a ser publicada), y sostenibilidad (p. ej. Horas laborales normales y otros trabajos que no hayan sido puestos en pausa).

## 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia

Todos los países tienen una infraestructura nacional de evidencia que incluye muchas estructuras y procesos relacionados con la evidencia. Dentro de esta infraestructura nacional de evidencia, diferenciamos el sistema de apoyo con evidencia, el sistema de implementación de evidencia, y el sistema de investigación. Prestar mayor atención al sistema de apoyo con evidencia, al mismo tiempo de prestar atención al sistema de implementación de evidencia, será clave para esfuerzos futuros en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales.



La evidencia es algo que los tomadores de decisiones pueden usar, mientras que la evidencia es algo que los investigadores realizan. Cuando los tomadores de decisiones hacen una pregunta, particularmente los formuladores de políticas gubernamentales y los líderes organizacionales, deben ser apoyados oportunamente en el uso de la evidencia existente. Los tomadores de decisiones, particularmente los profesionales de campo y los ciudadanos, deben ser apoyados para implementar los cambios que la evidencia robusta expone como necesarios. Asimismo, se debe permitir a los investigadores inventar nuevos productos y servicios, desarrollar nuevas maneras de pensar, y criticar el status-quo. También se les debe motivar para que se vinculen más activamente con los tomadores de decisiones para garantizar relevancia y aplicabilidad, para usar tecnología más efectivamente para hacer que los procesos de investigación sean más eficientes, para informar sus hallazgos de manera más transparente y sin ‘rodeos’, y para crear versiones de la evidencia que producen que sean accesibles, comprensibles y prácticas para los tomadores de decisiones. La evidencia que emerge de su investigación que está ‘lista para tiempos críticos’ puede ser llevada a los sistemas de apoyo con evidencia y de implementación de evidencia.

		Facilitador	Complemento
Sistema de apoyo con evidencia	<p>Basado en una comprensión del contexto nacional o subnacional (incluyendo las limitaciones de tiempo), en función de la demanda, y centrado en la contextualización de la evidencia, de manera equitativa, para una decisión determinada</p> <p>Ejemplos de infraestructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• oficina de coordinación de apoyo con evidencia (para todo el gobierno, con o sin oficinas adicionales en departamentos o ministerios clave)</li> <li>• unidades de evidencia con experticia en cada una de las ocho formas de evidencia (p. ej. Unidad de ideas provenientes de ciencias del comportamiento)</li> <li>• procesos para generar y priorizar necesidades de evidencia, encontrar y empaquetar evidencia que satisfaga estas necesidades dentro de restricciones de tiempo establecidas (y construir evidencia adicional como parte de evaluaciones continuas), construir la capacidad de usar la evidencia (p. ej. Talleres y manuales de uso de la evidencia), impulsar el uso de la evidencia (p. ej. Lista de verificación para entregar documentos al gabinete), y documentar el uso de la evidencia (p. ej. Parámetros de uso de la evidencia)</li> </ul> <p><i>Aunque esta infraestructura es especialmente relevante para formuladores de políticas gubernamentales y líderes de organizaciones muy grandes, se pueden ajustar tipos de infraestructuras similares para líderes de organizaciones más pequeñas, así como también para profesionales de campo y ciudadanos</i></p>	<p>Facilitado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• intermediarios de evidencia domésticos</li> <li>• bienes públicos globales relacionados con evidencia (p. ej. Estándares globales y publicaciones de libre acceso de síntesis de evidencia) de Cochrane, Campbell y otros</li> <li>• asistencia técnica de la ONU y otras organizaciones multilaterales, incluyendo sus oficinas globales, nacionales y regionales</li> </ul>	<p>Complementado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• iniciativas de predicción para anticipar futuras necesidades de evidencia</li> <li>• centros de innovación para inventar nuevos productos y servicios, evaluarlos, y adaptar los que pueden dar un valor agregado a través de mercados o compras públicas</li> </ul>

Sistema de implementación de evidencia*	<p>Basado en una comprensión de los procesos relacionados con la evidencia, en función de la demanda y de consideraciones relativas a la oferta, y centrado en ciclos de síntesis de la evidencia, el desarrollo de recomendaciones, su difusión hacia los tomadores de decisiones, el apoyo activo en su implementación, la evaluación de su impacto, y la incorporación de las lecciones aprendidas en el próximo ciclo (18)</p> <p>Ejemplos de infraestructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• unidades de síntesis de evidencia y guías</li> <li>• unidades de implementación de evidencia para priorizar qué se implementa, identificar barreras y facilitadores de la implementación, y diseñar estrategias que abordan las barreras y aprovechar los facilitadores</li> <li>• procesos para posicionar la evidencia en dinámicas de trabajo ya existentes (p. ej. Registros electrónicos de clientes, sistemas digitales de apoyo en las decisiones, portales web, e iniciativas de mejoramiento de la calidad) y compartirla entre ellas</li> </ul> <p><i>Aunque tal infraestructura es especialmente relevante para profesionales de campo y ciudadanos, se pueden ajustar tipos similares de infraestructuras para formuladores de políticas gubernamentales y líderes organizacionales</i></p>	Facilitador	Complemento
		<p>Facilitado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• similar a lo descrito en la fila previa</li> </ul>	<p>Complementado por:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• formuladores de políticas gubernamentales y líderes organizacionales que usan recursos disponibles para apoyar la implementación (p. ej. Agregar productos y servicios recomendados a un paquete de beneficios, y hacer obligatorio el reporte público de un indicador sobre la adherencia a una acción recomendada)</li> </ul>
Sistema de investigación	<p>Basado en una comprensión de perspectivas disciplinarias y métodos de investigación, en función de consideraciones relativas a la oferta como la curiosidad, y centrado en realizar investigación que puede o no tener como objetivo contribuir a la evidencia adoptada en los sistemas de apoyo con evidencia y de implementación de evidencia (19)</p> <p>Ejemplos de infraestructura:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• unidades y departamentos universitarios</li> <li>• procesos para premiar actividades (p. ej. Becas y publicaciones revisadas por pares), que podrían expandirse a actividades con mayor potencial de lograr impactos (p. ej. Vinculación y receptividad de tomadores de decisiones)</li> </ul> <p><i>Esta infraestructura es especialmente relevante para investigadores</i></p>	Facilitado por bienes públicos globales relacionados con investigación (p. ej. Iniciativas de ciencia abierta)	Complementado por formuladores de políticas gubernamentales y líderes organizacionales que usan recursos disponibles para premiar ciertas actividades (p. ej. Ejercicios de evaluación institucional como el Marco de Excelencia en Investigación del Reino Unido)

\*Usamos el término sistema de implementación de evidencia para distinguirlo del sistema de apoyo con evidencia. Algunas descripciones recientes de lo que queremos decir con sistema de implementación de evidencia han denominado esto como un ecosistema de evidencia.(18) Hemos evitado este término dado que confunde a los que están acostumbrados al significado literal de la palabra ecosistema y porque no captura la intención central de este sistema de implementación. Si tuviésemos que usar el término ecosistema de evidencia, probablemente lo aplicaríamos a una combinación de sistema de apoyo con evidencia y sistema de implementación de evidencia.

Complementando la primera fila del cuadro, diremos que un sistema de apoyo con evidencia idealmente tendría las siguientes características:

- apoya la toma de decisiones realizada por formuladores de políticas gubernamentales, así como por líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos, con la mejor evidencia y de las siguientes maneras:
  - informadas por una comprensión adecuada de su contexto – incluyendo dónde y cómo se toman las decisiones, las limitaciones de tiempo bajo las cuales las decisiones son tomadas, y los arreglos existentes en el sistema que determinan si los productos y servicios adecuados llegan a quienes los necesitan – y de sus capacidades, oportunidades y motivación para usar evidencia en la toma de decisiones
  - sensibles a las necesidades relacionadas a las decisiones, limitaciones de tiempo, y preferencias de formatos de productos y procesos
  - deben reflejar el compromiso de asociar la mejor evidencia a la pregunta realizada y de trabajar sobre lo que la evidencia significa para una decisión determinada (es decir, de contextualizar la evidencia), incluyendo la manera en la que varía según el grupo y el contexto (es decir, mirar a través de un lente de equidad la evidencia y la percepción que se tiene de esta)
  - debe ser presentado con juicio, humildad y empatía y con atención adecuada para identificar y manejar los conflictos de interés
- habilitado de manera sistemática y transparente por quienes están en el gobierno y en convenios estratégicos con intermediarios de evidencia y productores fuera del gobierno, como intermediarios de evidencia domésticos y proveedores de bienes públicos globales y asistencia técnica
- complementado por quienes operan en dos partes de lo que la ONU denomina su ‘quinteto de cambio’, es decir, la previsión estratégica y la innovación.(20))

Las otras partes del quinteto de cambio – analítica de datos, investigación de comportamiento/de implementación, y evaluación (‘orientación al desempeño y los resultados’) – se encuentran incluidos en nuestras ocho formas de evidencia.

Algunos gobiernos han elegido aprobar legislación que formaliza aspectos del sistema de apoyo con evidencia. En EEUU, la Comisión bipartidaria de Formulación de Políticas basadas en la Evidencia (21) desarrolló recomendaciones que informaron la Ley de Evidencia (*Evidence Act*). Notas de seguimiento del presidente y la Oficina de Presupuesto del Congreso ayudaron a apoyar la implementación de la ley. Estos esfuerzos tienen en común con la Comisión de Evidencia un enfoque en todos los tipos de desafíos sociales, pero difieren en su foco en un solo tipo de tomador de decisiones (formuladores de políticas gubernamentales, en este caso en el gobierno federal estadounidense), en solo dos formas de evidencia (analítica de datos y evaluación), y en la construcción de evidencia nueva no teniendo en cuenta el hacer un mejor uso de la evidencia existente (como con las síntesis de evidencia). Algunas partes del sistema de las Naciones Unidas han elegido aprobar resoluciones sobre el fortalecimiento de los sistemas de apoyo con evidencia. En la región del Mediterráneo Oriental, el comité regional de la OMS aprobó este tipo de resolución para el sector salud.(22)

## 4.15 Informes de comisiones globales según la forma de evidencia

Solo uno de los 70 informes de comisiones globales publicados desde enero de 2016, destacó la experticie de sus comisionados en alguna de las ocho formas de evidencia que los tomadores de decisiones usualmente encuentran.

Cuando los informes de comisiones explícitamente informaron en su sección de métodos que se basaron en alguna de estas formas de evidencia en su propio trabajo, la modelamiento fue la forma más frecuente (13 informes) y las síntesis de evidencia (6) y la evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad (5) fueron los siguientes más frecuentes. Para complementar este análisis de secciones de métodos, un análisis de listas de referencias encontró que:

- 64 de los 70 informes tenían una lista de referencia
- solo 32 de estos 64 informes tenían al menos una cita de una síntesis de evidencia
- solo 3% de las citaciones (526 de 17.605) parecían ser síntesis de evidencia con base en sus títulos
- la media y la mediana del número de citas de síntesis de evidencia fueron 8.2 y uno por informe, respectivamente.

También analizamos la lista de citaciones del Informe Global de Desarrollo Sostenible de 2019, que fue preparado por un grupo independiente de científicos designado por la Secretaría General de

la ONU y que, en consecuencia, se esperaría que fuese una excepción positiva en este sentido.(23) Sin embargo, en este informe solo 1.8% de las citaciones (17 de 941) parecían ser síntesis de evidencia con base en sus títulos. Cuando se citaron síntesis de evidencia, no estaba claro si la calidad y qué tan reciente se realizó la búsqueda jugaron un rol en la selección de éstas. Por ejemplo, tres de las síntesis de evidencia citadas abordaron el tema específico del reclutamiento y retención de trabajadores sanitarios, y no obstante, hay cientos de síntesis disponibles sobre este tema en Health Systems Evidence. Nos enfocamos en síntesis de evidencia porque – como mencionamos en la [sección 4.2](#) – usan un proceso sistemático para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar los hallazgos de todos los estudios que han abordado la misma pregunta para llegar a una comprensión general de lo que se sabe, incluyendo la manera en la que varía según el grupo y el contexto.

A lo sumo uno de los informes hizo de alguna de estas formas de evidencia el centro explícito de sus recomendaciones. Como volveremos a mencionar en la [sección 7.1](#), muchos informes hicieron recomendaciones generales sobre recolección e intercambio de datos, pero no hicieron recomendaciones específicas sobre el aprovechamiento del analítica de datos para apoyar la toma de decisiones.

Formas de evidencia		Número de informes de comisiones
Base para describir la experticie de miembros de la comisión (sin incluir sus biografías individuales)	Evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad	1
	Todas las otras formas de evidencia	0
	No reportado explícitamente	69
Fuente de evidencia en la que se basó	Modelamiento	13
	Síntesis de evidencia	6
	Evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad	5
	Analítica de datos	3
	Evaluación	2
	Guías	2
	Investigación de comportamiento/de implementación	1
	Métodos cualitativos	1
	No reportado explícitamente	49
Foco de las recomendaciones	Modelamiento	1
	Evaluación	1
	Métodos cualitativos	1
	Evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad	1
	Guías	1
	Todas las otras formas de evidencia	0
	No reportado explícitamente	66





## 4.16 Anexo a la sección 4.5 – Ejemplos de herramientas de evaluación de calidad



Forma de evidencia	Ejemplos de herramientas para evaluar calidad
<b>Tipos de evidencia para los cuales existen herramientas de evaluación de calidad</b>	
<b>Analítica de datos</b>	<p>ROBINS-I (<a href="http://riskofbias.info">riskofbias.info</a>) para estudios observacionales, como los que examinan las asociaciones entre factores específicos (incluyendo intervenciones) y desenlaces específicos, donde hay riesgo de sesgo proveniente de:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• variables de confusión (donde la relación observada entre un factor y un desenlace difiere de la relación real debido a uno o más factores adicionales que no son considerados)</li><li>• selección de participantes en el estudio</li><li>• clasificación de la(s) intervención(es)</li><li>• desviaciones de la intervención pretendida</li><li>• información faltante</li><li>• medición de desenlaces</li><li>• selección del resultado reportado</li></ul>
<b>Evaluación</b>	<p>Risk of Bias (RoB) 2 (<a href="http://riskofbias.info">riskofbias.info</a>) para ensayos controlados aleatorizados, donde el riesgo de variables de confusión es menor, pero donde hay riesgo de sesgos que surge de algunas de las mismas fuentes (aunque menos) mencionadas previamente:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• proceso de aleatorización</li><li>• desviaciones de las intervenciones pretendidas</li><li>• información faltante (del desenlace)</li><li>• medición de desenlaces</li><li>• selección del resultado reportado</li></ul>
<b>Investigación de comportamiento/ de implementación</b>	<p>Vea otras filas para tipos de estudios relevantes o síntesis</p>
<b>Investigación cualitativa</b>	<p>Lista de verificación de evaluación crítica de JBI para investigación cualitativa (<a href="http://bit.ly/31Lsib1">bit.ly/31Lsib1</a>), donde entran en juego consideraciones muy distintas, como:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• congruencia entre la metodología de investigación y la pregunta de investigación, métodos de recolección de datos, representación y analítica de datos, e interpretación de resultados, así como también entre la perspectiva filosófica declarada y la metodología</li><li>• reflexividad de parte del investigador, como las declaraciones que ubican al investigador cultural y teóricamente, y abordan la influencia del investigador en la investigación y viceversa</li><li>• representación de los participantes del estudio y sus voces</li><li>• flujo de conclusiones del análisis e interpretación de la información</li></ul>
<b>Síntesis de evidencia</b>	<p>Vea anteriormente los tipos relevantes de estudios considerados en las síntesis de evidencia</p> <p><i>A MeaSurement Tool to Assess systematic Reviews</i> (AMSTAR; <a href="http://amstar.ca">amstar.ca</a>) para la calidad de las síntesis de evidencia, donde el riesgo de sesgo puede surgir de:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• identificación de todos los estudios potencialmente relevantes a través de una búsqueda exhaustiva de la literatura publicada y la literatura gris y sin restricciones de idioma</li><li>• selección de todos los estudios que abordan la pregunta de investigación usando criterios explícitos sobre diseños de estudios y sobre participantes, intervenciones/ factores, comparadores y desenlaces, y con al menos dos revisores aplicando los criterios</li><li>• evaluación de calidad y extracción de datos de todos los estudios incluidos</li><li>• síntesis de hallazgos de todos los estudios incluidos</li></ul> <p>Observe que hay dos versiones de AMSTAR: 1) la versión original que puede aplicarse en todos los tipos de síntesis, aunque eliminando algunos criterios del numerador y del denominador; 2) una segunda versión de AMSTAR que es más específicamente relevante para síntesis de ensayos controlados aleatorizados</p> <p><i>Grading of Recommendations, Assessment, Development and Evaluation</i> (GRADE; <a href="http://bit.ly/3C9pMrx">bit.ly/3C9pMrx</a>) para la certeza de la evidencia de los resultados de una intervención, con:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• disminución de la certeza por riesgo de sesgos (con evidencia de ensayos controlados aleatorizados que empiezan con alta certeza y evidencia de estudios observacionales que empiezan con baja calidad y luego son ajustados con base en RoB2 o ROBINS-I), imprecisión (p. ej. Uno o dos estudios pequeños), inconsistencia (p. ej. Dos estudios que muestran hallazgos muy diferentes), carácter indirecto (p. ej. Desenlaces subrogados o entornos atípicos estudiados), y sesgo de publicación (p. ej. Más común con estudios observacionales debido a la falta de registros de estudios o con estudios financiados por la industria debido a los incentivos comerciales de publicar estudios con resultados positivos)</li><li>• incremento de la certeza en los casos de gran magnitud del efecto, el gradiente dosis-respuesta, y cuando todas las variables confusoras residuales disminuirían la magnitud del efecto</li></ul> <p>GRADE CERQual (<a href="http://cerqual.org">cerqual.org</a>) para la certeza de la evidencia de representaciones cualitativas de un fenómeno de interés, con:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>• disminución de la certeza debido a limitaciones metodológicas (dado que los problemas en la manera en la que fueron diseñados o reportados los estudios se identificaron usando una herramienta de evaluación crítica como JBI, descrita anteriormente), relevancia (dado que el contexto donde los estudios primarios fueron realizados es sustancialmente diferente del contexto de la pregunta de la síntesis), coherencia (dado que parte de la información contradice los resultados o es ambigua), e idoneidad (dado que la información no es lo suficientemente rica o solo proviene de un pequeño número de estudios o participantes)</li></ul>



Evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad	Lista de verificación de <i>International Network of Agencies for Health Technology Assessment</i> (INAHTA) ( <a href="https://bit.ly/2YJVMVK">bit.ly/2YJVMVK</a> ) para la calidad de evaluaciones de tecnologías, donde dos de las 14 preguntas abordan el enfoque para sintetizar la evidencia (con indicaciones similares a las de AMSTAR) y otra pregunta aborda si la evaluación fue contextualizada a través de un análisis de costo-efectividad (con información de costos locales – nacionales o subnacionales), y con consideración de las implicaciones locales legales, éticas y sociales
	Lista de verificación de Drummond de análisis de costo-efectividad ( <a href="https://bit.ly/3FbnB8R">bit.ly/3FbnB8R</a> ), y para evaluaciones económicas en general, con preguntas sobre el diseño del estudio, la recolección de datos, y el análisis e interpretación de resultados
	Lista de verificación de Philips para análisis de costo-efectividad que incluye un componente de modelamiento analítica de decisiones ( <a href="https://bit.ly/3FcWBGc">bit.ly/3FcWBGc</a> ) con preguntas sobre la estructura del modelo (p. ej. Justificación explícita, supuestos justificados y horizonte temporal adecuado), la información usada (p. ej. Probabilidades basales de estudios observacionales, efectos del tratamiento de ensayos controlados aleatorizados, y evaluaciones de los cuatro tipos de incertidumbre, a saber la estructura del modelo, los pasos metodológicos seguidos, la heterogeneidad en la población estudiada, y los parámetros usados), y la consistencia (interna y externa) – también está la herramienta complementaria TRUST para evaluar incertidumbres en modelos analíticos de decisiones ( <a href="https://bit.ly/3quFSKp">bit.ly/3quFSKp</a> )
Guías	Herramienta AGREE II ( <a href="https://bit.ly/30qyFAb">bit.ly/30qyFAb</a> ) para evaluar el desarrollo, el reporte y la evaluación (o valoración de calidad) de guías, que usa 23 ítems agrupados en seis dominios, cada uno de los cuales recibe una calificación independiente: <ul style="list-style-type: none"><li>• alcance y propósito descrito</li><li>• involucramiento de actores interesados (ciudadanos/pacientes y profesionales)</li><li>• rigor del desarrollo (con síntesis de evidencia usadas como insumo, un proceso robusto de desarrollo de recomendaciones, y recomendaciones vinculadas a la evidencia que las respalda)</li><li>• claridad de presentación</li><li>• aplicabilidad</li><li>• independencia editorial (en relación con el financiador y los conflictos de interés de los miembros del panel)</li></ul>
	GRADE ( <a href="https://bit.ly/3C9pMrx">bit.ly/3C9pMrx</a> ) para evaluar la fuerza de las recomendaciones, donde se tienen cuatro consideraciones claves: <ul style="list-style-type: none"><li>• balance entre desenlaces deseables e indeseables (compensaciones), teniendo en cuenta los mejores estimadores de la magnitud de los efectos en desenlaces deseables e indeseables, y la importancia de esos desenlaces (valores y preferencias típicos estimados)</li><li>• confianza en la magnitud de los estimadores de efectos de las intervenciones en desenlaces importantes (ver GRADE en una fila previa)</li><li>• confianza en valores y preferencias y en su variabilidad en uso de recursos</li></ul>
Tipos de evidencia para los cuales no existen aún herramientas de evaluación de calidad	
Modelamiento	No existen aún herramientas ampliamente aceptadas para la mayoría de tipos de modelos, sin embargo, hay algunas preguntas generales que se pueden hacer sobre los modelos (como las mencionadas anteriormente en la lista de verificación de Philips), como: <ul style="list-style-type: none"><li>• estructura del modelo (p. ej. Justificación explícita, supuestos justificados, y horizonte temporal adecuado)</li><li>• información usada (p. ej. Probabilidades basales de estudios observacionales, efectos de intervención de una gama de fuentes*, y evaluaciones de cuatro tipos de incertidumbre, a saber, la estructura del modelo, los pasos metodológicos seguidos, la heterogeneidad de la población estudiada, y los parámetros usados)</li><li>• consistencia (interna y externa)</li><li>• disponibilidad del software o la herramienta, de manera que pueda ser evaluado por otros</li></ul> <p>*Uno de los desafíos con COVID-19 fue que los diseños de los estudios que típicamente capturaban los efectos de la intervención, como los ensayos controlados aleatorizados, eran ética o logísticamente difíciles y/o tomaban tiempo para completarse, de manera que otros diseños de estudios debían ser usados y se debía recurrir a la opinión de expertos (y hay enfoques que permiten que esto se haga de manera sistemática y transparente, como SHELF – see <a href="https://bit.ly/30nteC4">bit.ly/30nteC4</a>)</p>
Enfoques usados con ciertos tipos de evidencia para los cuales no existen aún herramientas de evaluación de calidad	
Inteligencia artificial	No existen aún herramientas ampliamente aceptadas

## 4.17 Referencias

1. Serra-Garcia M, Gneezy U. Nonreplicable publications are cited more than replicable ones. *Science Advances* 2021; 7(21).
2. Minx JC, Haddaway NR, Ebi KL. Planetary health as a laboratory for enhanced evidence synthesis. *Lancet Planet Health* 2019; 3(11): e443-445.
3. Yusuf M, Atal I, Li J, et al. Reporting quality of studies using machine learning models for medical diagnosis: A systematic review. *BMJ Open* 2020; 10(e034568).
4. Lavis J, Oxman A, Souza N, Lewin S, Gruen R, Fretheim A. SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 9. Assessing the applicability of the findings of a systematic review. *Health Research Policy and Systems* 2009; 7(S9).
5. Connolly P, Keenan C, Urbanska K. The trials of evidence-based practice in education: A systematic review of randomised controlled trials in education research 1980-2016. *Educational Research* 2018; 60(3): 276-291.
6. Page M, Shamseer L, Altman D, Tetzlaff J, Sampson M, Tricco AC. Epidemiology and reporting characteristics of systematic reviews of biomedical research: A cross-sectional study. *PLoS Medicine* 2016; 13(5): e1002028.
7. Phillips D, Coffey C, Tsoli S, Stevenson J, Waddington H, Evers J. A map of evidence maps relating to sustainable development in low- and middle-income countries: Evidence gap map report. London: CEDIL Pre-Inception Paper; 2017.
8. Thyer B. A bibliography of randomized controlled experiments in social work (1949-2013): Solvitur Ambulando. *Research on Social Work Practice* 2015; 25(7): 753-793.
9. Mavergames C, Elliott J. Living systematic reviews: Towards real-time evidence for health-care decision-making. London: BMJ Best Practice. <https://bestpractice.bmj.com/info/toolkit/discuss-ebm/living-systematic-reviews-towards-real-time-evidence-for-health-care-decision-making/> (accessed 7 November 2021).
10. Kirkland D. No small matters: Reimagining the use of research evidence from a racial justice perspective. New York: William T. Grant Foundation; 2019.
11. Vadehra E. We need to reimagine the modern think tank. 2021. [https://ssir.org/articles/entry/we\\_need\\_to\\_reimagine\\_the\\_modern\\_think\\_tank#](https://ssir.org/articles/entry/we_need_to_reimagine_the_modern_think_tank#) (accessed 12 November 2021).
12. Broadband Commission for Sustainable Development. Balancing act: Countering digital disinformation while respecting freedom of expression. Geneva and Paris: International Telecommunication Union and United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization; 2020.
13. Walter N, Murphy S. How to unring the bell: A meta-analytic approach to correction of misinformation. *Communication Monographs* 2018; 85(3): 423-441.
14. Douthat R. How I became extremely open-minded. *New York Times* 2021; 6 November 2021.
15. Boutron I, Créquit P, Williams H, Meerpohl J, Craig JC, Ravaud P. Future of evidence ecosystem series: 1. Introduction: Evidence synthesis ecosystem needs dramatic change. *Journal of Clinical Epidemiology* 2020; 123: 135-142.
16. Créquit P, Boutron I, Meerpohl J, Williams HC, Craig J, Ravaud P. Future of evidence ecosystem series: 2. Current opportunities and need for better tools and methods. *Journal of Clinical Epidemiology* 2020; 123: 143-152.
17. Ravaud P, Créquit P, Williams HC, Meerpohl J, Craig JC, Boutron I. Future of evidence ecosystem series: 3. From an evidence synthesis ecosystem to an evidence ecosystem. *Journal of Clinical Epidemiology* 2020; 123: 153-161.
18. Vandvik P, Brandt L. Future of evidence ecosystem series: Evidence ecosystems and learning health systems - Why bother? *Journal of Clinical Epidemiology* 2020; 123: 166-170.
19. Pang T, Sadana R, Hanney S, Bhutta ZA, Hyder AA, Simon J. Knowledge for better health: A conceptual framework and foundation for health research systems. *Bulletin of the World Health Organization* 2003; 81(11): 815-20.
20. United Nations. UN 2.0: Quintet of change. New York: United Nations; 2021.
21. Commission on Evidence-Based Policymaking. The promise of evidence-based policymaking. Washington: United States Government Printing Office; 2017.
22. World Health Organization Regional Office for the Eastern Mediterranean. Resolution on developing national institutional capacity for evidence-informed policy-making for health. Cairo: World Health Organization; 2019.
23. Independent Group of Scientists appointed by the Secretary-General. Global sustainable development report 2019: The future is now – Science for achieving sustainable development. New York: United Nations; 2019.



## Capítulo 5. El rol de los intermediarios de evidencia

<b>5.1</b>	<b>Tipos de intermediarios de evidencia</b>	<b>78</b>
<b>5.2</b>	<b>Características de intermediarios de evidencia</b>	<b>80</b>
<b>5.3</b>	<b>Estrategias usadas por los intermediarios de evidencia</b>	<b>81</b>
<b>5.4</b>	<b>Condiciones que ayudan y perjudican a los intermediarios de evidencia</b>	<b>83</b>
<b>5.5</b>	<b>Uso de evidencia científica por entidades del sistema de las Naciones Unidas</b>	<b>86</b>
<b>5.6</b>	<b>Referencias</b>	<b>88</b>

*Este capítulo es el primero de dos capítulos que exploran la manera en la que podemos sistematizar el uso de la evidencia, por todos los de tomadores de decisiones, en el abordaje de desafíos sociales. Aquí nos enfocamos en los intermediarios de evidencia. El [capítulo 6](#) se enfoca en bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente.*

## 5.1 Tipos de intermediarios de evidencia

Como el término sugiere, los intermediarios de evidencia son entidades (o individuos) que trabajan ‘en medio’ de los tomadores de decisiones y los productores de evidencia. Apoyan a los tomadores de decisiones con la mejor evidencia y apoyan a los productores de evidencia con ideas y oportunidades de tener un impacto con la evidencia. Hay muchos tipos de intermediarios de evidencia y hemos incluido los que tienen la tendencia de dedicar energía considerable específicamente en el uso de evidencia para apoyar la toma de decisiones. Algunos de estos intermediarios de evidencia pueden usar otras etiquetas para autodenominarse, como mediadores de conocimiento.

Distinguimos entre:

- intermediarios que usan la evidencia en su propio trabajo (es decir, están implicados en la toma de decisiones) y también apoyan directamente la toma de decisiones de formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y/o ciudadanos
- intermediarios que usan la evidencia para apoyar directamente la toma de decisiones
- intermediarios que pueden producir conocimiento generalizable (p. ej. Para publicaciones en revistas científicas con revisión por pares) y usar evidencia para apoyar directamente la toma de decisiones.

Para el primer y el segundo tipo general de intermediarios de evidencia, hemos incluido algunas entidades que no necesariamente priorizan la evidencia de la manera que pregonamos en este informe, como fuerza motivadora para su trabajo. En lugar de eso, estos tipos de intermediarios pueden basarse en creencias, valores o intereses. Decidimos ser incluyentes porque esperamos que muchas de estas entidades reconsideren la prioridad que le otorgan a la evidencia en su trabajo tras leer este informe. En la [sección 5.2](#) introducimos algunos de los lineamientos y fuentes de financiación que pueden influir en las elecciones sobre las fuerzas que motivan el trabajo de los intermediarios. Previamente mencionamos, en las [secciones 3.3 y 3.6](#) un grupo de otros procesos que pueden ser (pero con frecuencia no lo son) el objetivo del trabajo de los intermediarios (p. ej. Elaboración del presupuesto y planificación para formuladores de políticas y líderes organizacionales, desarrollo profesional continuo para profesionales, y redes sociales y medios tradicionales para ciudadanos).

Para el tercer tipo general de intermediarios de evidencia, algunos en realidad funcionan como intermediarios de otros grupos de evidencia. Por ejemplo, los grupos de evaluación de tecnologías y guías pueden usar las síntesis de evidencia producidas por otros grupos en la preparación de un informe o de recomendaciones para tomadores de decisiones.



Tipos generales	Enfoque (o tipo) específico	Ejemplos de entidades nacionales y redes globales (o regionales)*
<b>Híbrido de tomadores de decisiones / intermediarios</b>  	Unidades técnicas en organizaciones multilaterales que apoyan estados miembros  Comisiones nacionales y globales  Organismos asesores gubernamentales**  Asesoramiento científico gubernamental  Apoyo con evidencia gubernamental	<ul style="list-style-type: none"> <li>Las Naciones Unidas y sus departamentos (p. ej. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales), fondos (p. ej. La Oficina de Investigación – Innocenti de UNICEF), programas (p. ej. Informe sobre el Desarrollo Humano del PNUD), y agencias especializadas (p. ej. División Científica de la OMS y la investigación y publicaciones del Banco Mundial)</li> <li>Directorados sustantivos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE)</li> <li>Comisiones nacionales vigentes (p. ej. Comisión Australiana de Productividad) y comisiones ad hoc (p. ej. Comisiones reales de Nueva Zelanda)</li> <li>Ver <a href="#">sección 8.1</a> para comisiones globales</li> <li>Organismos asesores expertos del gobierno chino</li> <li>No se identificaron redes globales o regionales</li> <li>Asesor científico principal del gobierno (Reino Unido)</li> <li>Red Internacional de Asesoría Científica Gubernamental</li> <li>Departamento de servicios de investigación del parlamento de Uganda</li> <li>Red de Parlamentarios Africanos para la Evaluación del Desarrollo</li> </ul>
<b>Intermediarios</b>  	Organizaciones de verificación de información  Academias científicas  Laboratorio de ideas ( <i>Think tanks</i> )  Plataformas de traducción de conocimiento (y mediadores de conocimiento)	<ul style="list-style-type: none"> <li>WebQoof (India)</li> <li>Red Internacional de Verificación de Datos y Africa Check</li> <li>Academias Nacionales de Ciencias, Ingeniería y Medicina (EEUU)</li> <li>Consejo Internacional de Ciencia y Academias de ciencias del grupo G-Science</li> <li>Corporación RAND (EEUU)</li> <li>Iniciativa Global de Soluciones y Think20</li> <li>Knowledge to Policy Center (Líbano)</li> <li>Evidence-Informed Policy Networks (EVIPNet) y Africa Evidence Network</li> </ul>
<b>Híbrido de intermediarios / productores</b>  	Unidades orientadas a generar impacto que proveen Analítica de datos  Unidades orientadas a generar impacto que proveen Modelamiento  Unidades orientadas a generar impacto que proveen Evaluación  Unidades orientadas a generar impacto que proveen Investigación de comportamiento/de implementación  Unidades orientadas a generar impacto que proveen Métodos cualitativos  Unidades orientadas a generar impacto que proveen Síntesis de evidencia  Unidades orientadas a generar impacto que proveen Evaluación de tecnologías  Unidades orientadas a generar impacto que proveen Guías	<ul style="list-style-type: none"> <li>Pulse Lab Jakarta (Indonesia)</li> <li>UN Global Pulse, which includes four such labs</li> <li>Intergovernmental Panel on Climate Change</li> <li>Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL) (US with offices in other countries)</li> <li>International Initiative for Impact Evaluation (3IE) and Centers for Learning on Evaluation and Results (CLEAR)</li> <li>Behavioural Insights Team (UK with offices in other countries)</li> <li>UN Behavioural Science Group</li> <li>Cochrane Qualitative and Implementation Methods Group</li> <li>Africa Centre for Evidence (ACE) (South Africa) and EPPI-Centre (UK)</li> <li>Evidence Synthesis International (ESI) and Global Evidence Synthesis Initiative (GESI)*** and as well as What Works Network</li> <li>Canadian Agency for Drugs and Technologies in Health (Canada)</li> <li>International Network of Agencies for Health Technology Assessment (INAHTA) and Red de Evaluación de Tecnologías en Salud de las Américas (RedETSA)</li> <li>National Institute for Health and Care Excellence (NICE) (UK)</li> <li>Guidelines International Network (GIN)</li> </ul>

\*Algunas redes se enfocan más en apoyar la producción de evidencia que en apoyar el rol de intermediarios de evidencia.

\*\*También llamados grupos asesores, paneles de evaluación, juntas de monitoreo, comités de revisión, y grupos técnicos, entre otros nombres.

\*\*\* Existen múltiples en redes temáticas globales adicionales, como CAMARADES y SYRCLE que se enfocan en estudios animales, Cochrane y JBI que se enfocan en salud, la Colaboración para la Evidencia Ambiental que se enfoca en el medio ambiente, y la Colaboración Campbell que se enfoca en una gama de temas no relacionados con la salud.



## 5.2 Características de intermediarios de evidencia

Se puede describir a los intermediarios de evidencia con base en muchas características. Aquí presentamos 10 de estas características. Un intermediario de evidencia puede tener un foco estratégico de interés amplio y diverso, así como estar altamente comprometido con su independencia financiera y con usar evidencia para estructurar agendas sociales en largos períodos de tiempo. Otra entidad puede ser más pequeña y especializada en un desafío particular, y dependiente de contratos de servicio con fabricantes de productos (p. ej. Laboratorios farmacéuticos) para apoyar la toma de decisiones de los ciudadanos.



Si uno puede predecir de manera consistente que la conclusión de un intermediario de evidencia involucrará una solución dirigida por el gobierno o que surja del mercado, o que involucrará una política o programa que beneficiará un grupo asociado o que financia a la entidad (o un producto o servicio ofrecido por ese grupo), entonces hay una buena probabilidad de que la entidad sea motivada más por valores o intereses privados, respectivamente, que por evidencia.

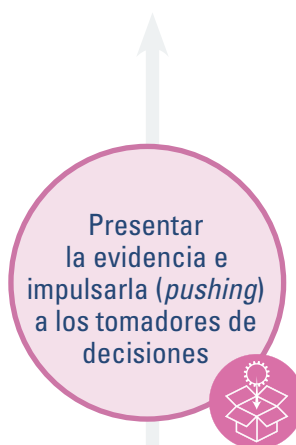
Características	Ejemplos
Según los desafíos en los que se enfocan	<ul style="list-style-type: none"> <li>Nacionales sectoriales (p. ej. La educación)</li> <li>Nacionales intersectoriales (p. ej. Política económica y social)</li> <li>Coordinación global (p. ej. Relaciones internacionales)</li> </ul>
Según los tomadores de decisiones en los que se enfocan	<ul style="list-style-type: none"> <li>Formuladores de políticas gubernamentales (p. ej. Para influir en la regulación de la rama ejecutiva y en el voto legislativo)</li> <li>Líderes organizacionales (p. ej. Para influir en estrategias organizacionales y operaciones)</li> <li>Profesionales de campo (p. ej. Para influir en prácticas profesionales)</li> <li>Ciudadanos (p. ej. Para influir en la opinión pública y en el voto)</li> </ul>
Fuerzas motivadoras	<ul style="list-style-type: none"> <li>Evidencia</li> <li>Otras ideas sobre 'lo que es,' tales como creencias</li> <li>Valores o ideas sobre 'lo que debería ser'</li> <li>Intereses (públicos o privados)</li> </ul>
Alineaciones que pueden influir en las fuerzas motivadoras	<ul style="list-style-type: none"> <li>Partidos políticos</li> <li>Empresas o sindicatos</li> <li>Grupos de profesionales</li> <li>Movimientos sociales</li> <li>No aplica (independiente)</li> </ul>
Fuentes de financiación que pueden influir en las fuerzas motivadoras	<ul style="list-style-type: none"> <li>Donaciones</li> <li>Fundaciones</li> <li>Gobiernos</li> <li>Corporaciones</li> <li>Individuos</li> </ul>
Fuentes de ingresos	<ul style="list-style-type: none"> <li>Contratos de servicios (p. ej. 12 productos de evidencia por año)</li> <li>Tarifas de licencias y suscripciones</li> <li>Ventas y eventos</li> </ul>
Horizonte temporal	<ul style="list-style-type: none"> <li>Corto plazo (p. ej. Responder a necesidades urgentes de evidencia)</li> <li>Mediano plazo (p. ej. Prepararse para las próximas elecciones o preparar una alternativa donde adaptarse cuando el partido político pierda las elecciones y los nombramientos políticos terminen)</li> <li>Largo plazo (p. ej. Empezar una iniciativa programática de una década de duración para estructurar el pensamiento sobre una prioridad política emergente)</li> </ul>
Quiénes establecen la agenda	<ul style="list-style-type: none"> <li>Financiadores</li> <li>Líderes de entidades</li> <li>Personal individual</li> </ul>
Estrategias destacadas	<ul style="list-style-type: none"> <li>Producción de y apoyo a la evidencia, que es el centro de la <a href="#">sección 5.3</a></li> <li>Consultoría</li> <li>Abogacía</li> </ul>
Ubicaciones	<ul style="list-style-type: none"> <li>Organizaciones multilaterales (p. ej. Agencias especializadas de la ONU; OCDE)</li> <li>Gobiernos</li> <li>Organizaciones no gubernamentales independientes y entidades con ánimo de lucro</li> <li>Universidades</li> </ul>



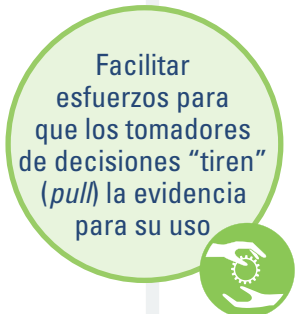
### 5.3 Estrategias usadas por los intermediarios de evidencia



Estrategias	Ejemplos
<p><b>Mejorar el clima para el uso de la evidencia</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Compartir ejemplos de resultados e impactos alcanzados usando la mejor evidencia y las oportunidades perdidas cuando no se ha usado la mejor evidencia</li> <li>• Mostrar cómo distinguir entre evidencia de calidad alta de la evidencia de calidad baja (ver <a href="#">sección 4.5</a>), de qué manera se distingue entre la mejor evidencia y ‘otras cosas’ (<a href="#">sección 4.8</a>), y de qué manera se obtiene más de las ‘otras cosas’ (<a href="#">sección 4.8</a>)</li> <li>• ‘Auditar’ la toma de decisiones y las estructuras, procesos y resultados de las asesorías, así como los incentivos que las influyen, para identificar oportunidades para sistematizar el uso de la evidencia (p. ej. (1))</li> <li>• Comparar un sistema local (nacional o subnacional) de apoyo con evidencia con un sistema de apoyo con evidencia de alto desempeño, o comparar un sistema local de implementación de evidencia con un sistema de implementación de evidencia de alto desempeño, usando instrucciones como esta lista de estrategias que los intermediarios de evidencia pueden usar</li> </ul>
<p><b>Priorizar y producir conjuntamente evidencia</b></p> 	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Comprometerse en realizar actividades de escucha (p. ej. Respuesta rápida) y de predicción (p. ej. Exploración del horizonte) para identificar asuntos emergentes, comprenderlos, priorizar los que precisan de apoyo con evidencia, y delegar o emprender el apoyo con evidencia</li> <li>• Producir conjuntamente – con tomadores de decisiones – nueva evidencia local (nacional o subnacional) específica a la jurisdicción de interés (analítica de datos, modelamiento, evaluaciones, investigación de comportamiento/de implementación, métodos cualitativos), sintetizar la mejor evidencia global (síntesis de evidencia), y traducir la evidencia global y local en apoyo con evidencia local específica para cada jurisdicción (evaluación de tecnologías y guías, así como modelamiento si se realiza con esta intención)</li> <li>• Desarrollar en conjunto y mantener productos de evidencia vivos (analítica de datos, modelamiento, síntesis de evidencia, y guías)</li> </ul>



- Presentar la evidencia de manera que sea comprensible para los tomadores de decisiones (y comunicarla o difundirla a quienes pueden usarla)
  - P. ej. Hacer analítica de datos más comprensibles usando estrategias de visualización de datos (p. ej. Diagramas de barras o de tortas, diagramas de cajas, gráficos de dispersión, y redes)
  - P. ej. Hacer síntesis de evidencia más comprensibles usando resúmenes en lenguaje plano traducidas a varios idiomas
- Usar evidencia para combatir la información falsa y la desinformación en línea, en la verificación de datos, y en otros esfuerzos para contrarrestar las declaraciones no basadas en la evidencia
- Integrar diferentes formas de evidencia a productos de tipos de evidencia innovadora (p. ej. Analítica de datos para aclarar un problema y sus causas, síntesis de evidencia para describir los beneficios y perjuicios potenciales de una opción para abordar un problema, y ciencia del comportamiento para desarrollar un plan de implementación)
- Identificar si los profesionales de campo y ciudadanos ya están comprometidos en los procesos de implementación de evidencia claves descritos en la [sección 4.14](#)
  - P. ej. ¿Su comportamiento es consistente con las recomendaciones basadas en la evidencia?
  - P. ej. Si no es así, ¿Están evaluando su capacidad, oportunidad y motivación para hacerlo?
  - P. ej. ¿Están diseñando estrategias de implementación basadas en lo aprendido en esta evaluación?
  - P. ej. ¿Están implementando y evaluando las estrategias, e incorporando lecciones aprendidas en el siguiente ciclo?
- Integrar la evidencia en herramientas de toma de decisiones que los tomadores de decisiones ya usan (p. ej. Notas informativas para formuladores de políticas gubernamentales; tableros para líderes organizacionales; y sistemas de apoyo con evidencia usados por profesionales como médicos, que se están potenciando progresivamente por inteligencia artificial) o en documentos relacionados con decisiones que los tomadores de decisiones podrían usar (p. ej. Legislación modelo)



- Mantener repositorios de evidencia que se optimizan para las necesidades de los tomadores de decisiones (p. ej. Education Endowment Foundation [Reino Unido] y What Works Clearinghouse [EEUU] para educadores; Evidence Aid para proveedores de ayudas humanitarias)
- Mantener un servicio de evidencia rápida que pueda responder con la mejor evidencia disponible a las solicitudes de tomadores de decisiones en períodos de tiempo cortos (p. ej. Uno a 30 días hábiles)
- Desarrollar capacidades en tomadores de decisiones para adquirir, evaluar, adaptar y aplicar evidencia



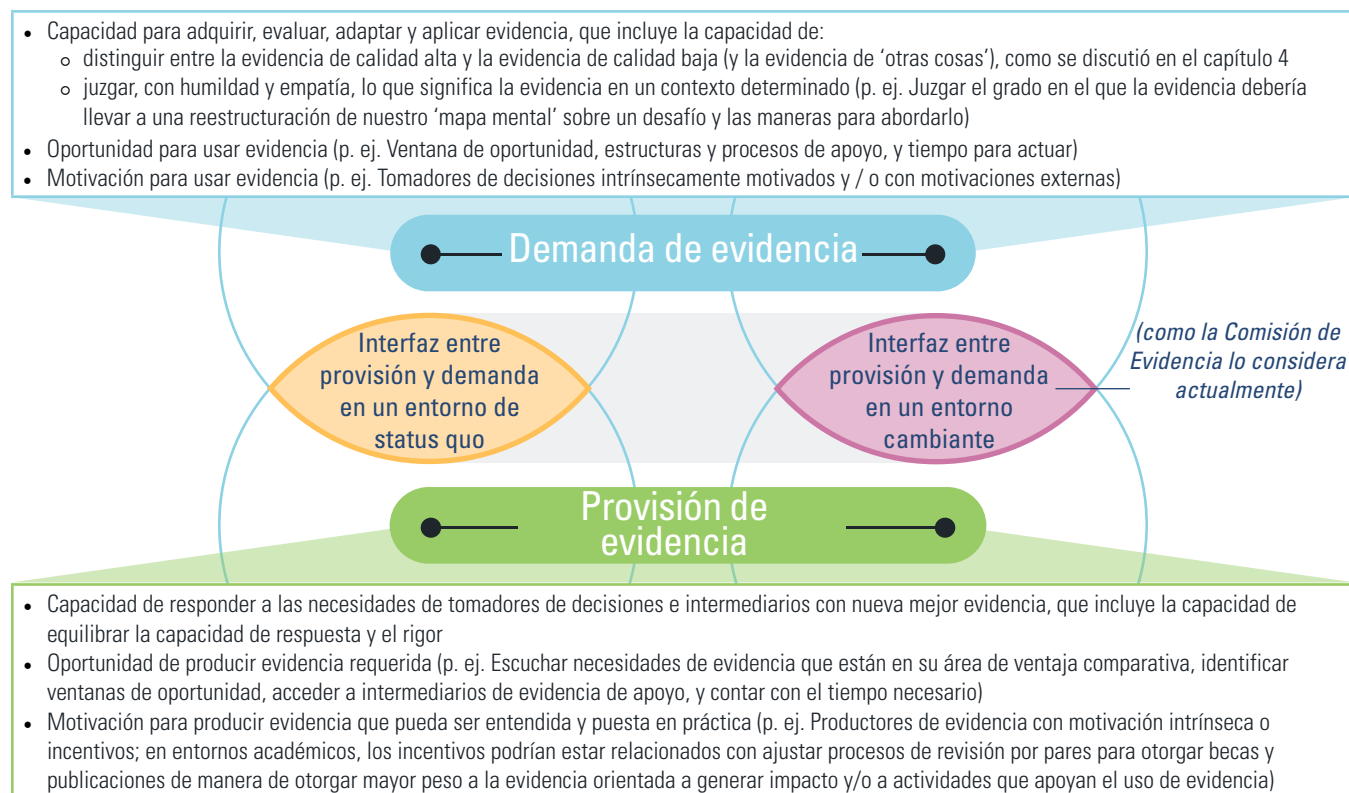
- Convocar a diálogos deliberativos para trabajar – con base en la mejor evidencia y en todos los otros factores que pueden influir en la toma de decisiones – sobre un problema y sus causas, las opciones para abordarlo, consideraciones de implementación claves, y los siguientes pasos para diferentes circunscripciones / distritos (p. ej. Diálogo de actores interesados y paneles ciudadanos que son informados por resúmenes de evidencia y resúmenes para ciudadanos que son previamente difundidos)

## 5.4 Condiciones que ayudan y perjudican a los intermediarios de evidencia

Algunas de las condiciones que pueden ayudar y perjudicar a los intermediarios de evidencia se encuentran en su área de control (p. ej. Aspectos de su trabajo en la interfaz entre la demanda de evidencia por parte de tomadores de decisiones y su producción por parte de investigadores), mientras que otras están sólo en su área de influencia. El marco conceptual simple de las ciencias del comportamiento de capacidad, oportunidad y motivación puede ser usado para identificar las condiciones que pueden ayudar los intermediarios de evidencia.(2) La ausencia de cada una de estas condiciones usualmente perjudica a los intermediarios de evidencia.

La capacidad puede parecer ser la forma más sencilla de ingresar; sin embargo, los tipos de capacidad relacionados con síntesis de evidencia abordados en el capítulo 4 (p. ej. Distinguir entre evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja) se encuentran en notable escasez. Muchas universidades no contemplan el desarrollo de esta capacidad, y el resultado es que contar con un doctorado u otro grado académico avanzado no garantiza que una persona tenga las habilidades necesarias.

El juicio, la humildad y la empatía pueden ser igualmente escasos.(3) Los juicios sobre lo que la evidencia significa en un contexto determinado pueden tomar la forma de razonamiento Bayesiano (como se describió en la [sección 4.7](#)). Estos juicios son idealmente aligerados con humildad (p. ej. Es posible que tengamos que reducir nuestro grado de certeza sobre ‘lo que funciona’ y de qué manera hacerlo llegar a quienes lo necesitan, de acuerdo a nuestro análisis del contexto local – nacional o subnacional) y empatía (p. ej. Es posible que también tengamos que reducir nuestro grado de certeza, de acuerdo a la visión que grupos que buscan la equidad tienen sobre ‘nuestra’ evidencia y según la manera en la que describen sus propios saberes). Al final de esta sección describimos – para el caso particular de quienes apoyan los formuladores de políticas gubernamentales – los tipos de capacidad adicionales requeridos para hacer juicios de políticas con humildad y empatía.



### Interfaz entre provisión y demanda en un entorno de status quo

- Capacidad de responder a las necesidades de tomadores de decisiones con la mejor evidencia, que incluye la capacidad de:
  - Identificar una necesidad de evidencia
  - asociar la(s) forma(s) adecuada(s) de evidencia a la necesidad
  - adquirir (o apoyar la producción) y evaluar la evidencia
  - presentarla y comunicarla a los tomadores de decisiones
  - convocar diálogos deliberativos y otros procesos que apoyan los juicios sobre lo que la evidencia significa en un contexto particular
- Oportunidad de apoyar el uso de evidencia (p. ej. Escuchar las necesidades de evidencia y las ventanas de oportunidad, acceder a estructuras y procesos de apoyo, y tener el tiempo para actuar)
- Motivación para apoyar el uso de evidencia (p. ej. Intermediarios con motivación intrínseca y / o motivación externa; en entornos académicos, los incentivos podrían estar relacionados con el ajuste de los procesos de revisión por pares para otorgar becas y publicaciones, de manera de otorgar mayor peso a la evidencia orientada a generar impacto y/o a actividades que apoyan el uso de evidencia)

### Interfaz entre provisión y demanda en un entorno cambiante (como la Comisión de Evidencia lo considera actualmente)

- Capacidad de desarrollar un mayor uso de la evidencia y de optimizar estructuras, procesos e incentivos de apoyo, lo cual incluye la capacidad de:
  - realizar los tipos de intercambio de ejemplos, demostraciones, auditorías internas y comparaciones externas descritas en la **sección 5.3**
  - diseñar e implementar (o ajustar) estructuras, procesos e incentivos relacionados con la priorización y la producción conjunta (incluyendo los productos de evidencia vivos), presentar de mejor forma e impulsarla (*push*), facilitar el “tirar” de evidencia (*pull*), e intercambio
  - conexiones rutinarias para complementar estructuras, procesos e incentivos (p. ej. En los sistemas de innovación y mejoramiento)
- Oportunidad de institucionalizar el uso de evidencia y un sistema de apoyo de alto desempeño con evidencia (p. ej. Ventana de oportunidad y tiempo para actuar)
- Motivación para institucionalizar el uso de evidencia y un sistema de apoyo de alto desempeño con evidencia, que se basará probablemente en motivación intrínseca en lugar de incentivos

Además de la capacidad relacionada con las síntesis de evidencia, quienes apoyan a los formuladores de políticas gubernamentales necesitan otros cuatro tipos de capacidades para informar sus juicios sobre lo que la evidencia significa en un contexto determinado.

#### ● Análisis de políticas

para aclarar un problema de políticas y sus causas, elaborar opciones para abordar el problema, e identificar consideraciones de implementación (que mencionamos en la **sección 4.4**)

#### ● Análisis de sistemas

para entender quién toma qué tipos de decisiones sobre el desafío actual (arreglos de gobernanza), de qué manera el dinero fluye para abordar el desafío actual (arreglos financieros), y de qué manera los esfuerzos que se dirigen al desafío actual (p. ej. Programas, servicios y productos) alcanzan y benefician a quienes los necesitan (arreglos de prestación); y para entender cuál de estos arreglos del sistema puede requerir un cambio

#### ● Análisis político

para identificar si hay un problema apremiante, una política viable y si el ambiente político es propicio (es decir, una ventana de oportunidad) para tomar acciones ahora; y para identificar lo que se requiere para abrir una ventana de oportunidad si el momento actual no es el propicio

## Vinculación de actores interesados

para entender de qué manera una amplia variedad de quienes estarán involucrados o serán afectados por una decisión perciben un problema de política y sus causas, las opciones para abordar el problema y las consideraciones de implementación claves, y lo que ellos consideran como los siguientes pasos para distintas circunscripciones/distritos; idealmente este compromiso es informado por síntesis de evidencia y los análisis de política, sistemas y político descrito previamente, pero también está abierto a otros saberes y formas de pensar, y es apoyado por políticas y procedimientos robustos para regular conflictos de interés.

Existen marcos para ayudar con análisis de sistemas, como la taxonomía de Health Systems Evidence y de Social Systems Evidence, y para ayudar con análisis políticos, como el marco de 'Establecimiento de agendas y desarrollo e implementación de políticas'.



### **Intermediaria de evidencia, Kerry Albright**

*Servidora pública internacional de curiosidad científica inagotable, que comparte su pasión sobre la toma de decisiones informada por la evidencia, el pensamiento sistémico, y sobre ayudar a entender el valor de la evidencia para el desarrollo internacional*

Quiero celebrar los múltiples éxitos que hemos tenido colectivamente usando evidencia para abordar desafíos sociales – tanto antes como durante la pandemia de COVID-19 – y motivarnos a redoblar nuestros esfuerzos para institucionalizar lo que está funcionando y mejorar en otras áreas. Hemos recorrido un largo camino en el pasado, digamos en los últimos cinco años, en distintas partes del sistema de las Naciones Unidas, y todavía tenemos un largo camino por recorrer en el apoyo del uso de la evidencia por parte de formuladores de políticas gubernamentales y otros tomadores de decisiones en estados miembros, en el uso de la evidencia en la orientación normativa y la asistencia técnica de las Naciones Unidas, y en aprovechar al máximo las colaboraciones con productores de bienes públicos globales, que son mencionados en muchas secciones en los capítulos 5 y 6.

En cuanto al suministro de evidencia, debemos reconocer dos puntos. Primero, hay tensión en los investigadores entre promover estudios individuales (con frecuencia los propios, con estudios de caso de impacto usualmente vinculados a mejor financiamiento universitario) y promover conjuntos de evidencia, incluyeron el trabajo de la 'competencia'. Como abordamos en las [recomendaciones 22 y 23](#), necesitamos volver a los incentivos creados por instituciones y revistas académicas para garantizar que en el futuro apoyemos con un enfoque en organismos de evidencia y en ciencia abierta. Segundo, hay tensión en los intermediarios de evidencia entre distinguir discretas formas de evidencia y encontrar el lenguaje que pueda capturar enfoques más holísticos. En UNICEF, estamos usando cada vez más una definición de investigación de implementación dirigida a la generación y uso de evidencia co-dirigida por tomadores de decisiones e integrada en todos los pasos en la toma de decisiones (no solo en el paso 3 de la [sección 4.2](#)), incluyendo la alimentación de una programación adaptativa e incorporando los tipos de sistemas complementarios y análisis políticos descritos en la [sección 5.4](#), así como lo que yo llamaría un análisis contextual más amplio. Este análisis contextual incluye análisis de cultura, relaciones y diferencias de poder, y puede usar herramientas como análisis situacional, análisis de redes sociales y análisis de poder.



## 5.5 Uso de evidencia científica por entidades del sistema de las Naciones Unidas

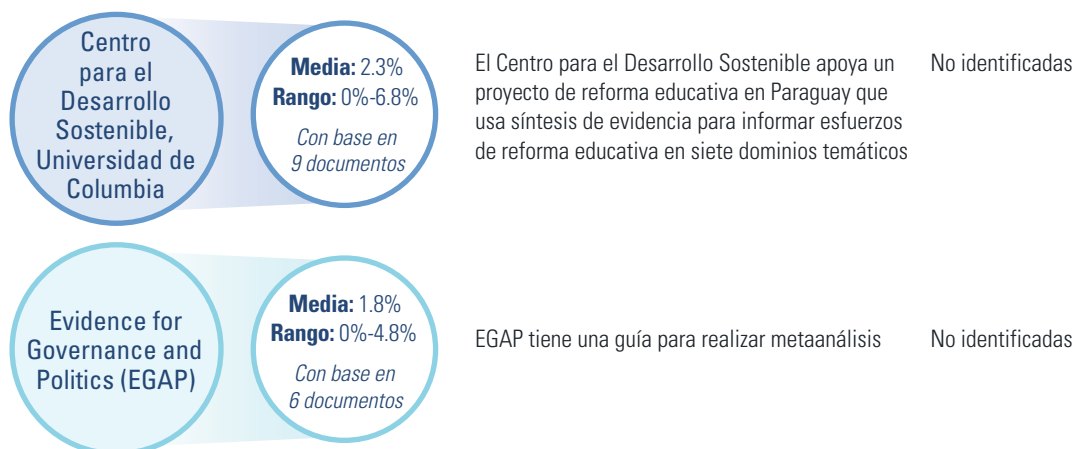
El sistema de las Naciones Unidas (ONU) comprende varias entidades y trabaja con varias entidades afiliadas. Estas entidades son intermediarios de evidencia clave en quienes confían tanto los estados miembros como otras partes del sistema de las Naciones Unidas para apoyar la toma de decisiones informada por la evidencia. Por las razones mencionadas en la [sección 4.4](#), las síntesis de la mejor evidencia global (es decir, las síntesis de evidencia) son el lugar lógico para empezar la comprensión de lo que se sabe y lo que no se sabe, y se pueden combinar con evidencia local (p. ej. Analítica de datos nacionales o subnacionales) por parte de los estados miembros.

Un informe de 2021 analizó tres entidades de la ONU (UNICEF Innocenti, Grupo Banco Mundial, y ONU DAES) y tres entidades afiliadas a la ONU, incluyendo una ONG internacional (Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible – RSDS), un centro de investigación (Centro para el Desarrollo Sostenible – CSD, por sus siglas en inglés) y una red de investigación (Evidence in Governance and Politics – EGAP). El análisis encontró oportunidades significativas de mejoramiento en el uso de síntesis de evidencia por parte de las entidades de la ONU:(4)

- las síntesis de evidencia constituyen un bajo porcentaje (0.5% a 17%) de citas en documentos clave, con 27 de 78 documentos que no citan ninguna síntesis de evidencia
- los esfuerzos por desarrollar capacidades raramente se enfocan en síntesis de evidencia
- existen pocas guías o políticas para apoyar síntesis de evidencia o procesos robustos de desarrollo de guías
- UNICEF Innocenti con frecuencia fue la única excepción positiva entre estas entidades de apoyo a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Intermediario	Porcentaje de todas las citas que corresponden a síntesis de evidencia en documentos claves	Esfuerzos de desarrollo de capacidades relacionados con síntesis de evidencia	Guías o políticas relacionadas con síntesis de evidencia para hacer recomendaciones o justificar decisiones
---------------	---	---	---

<b>Oficina de Investigación de UNICEF – Innocenti</b>	<b>Media: 17.0%</b> <b>Rango: 2.3%-100%</b> <i>Con base en 12 documentos</i>	<p>UNICEF Innocenti tiene una serie de ocho partes sobre dirigir síntesis de evidencia, mantiene un sitio web de mapas de brechas en la evidencia, y apoya el desarrollo de capacidades sobre métodos como síntesis de evidencia, entre otras actividades</p> <p>El Grupo de Evaluación Independiente del Banco Mundial tiene un informe de trabajo sobre mapas de brechas en la evidencia</p> <p>Las publicaciones del blog del Banco Mundial destacan las características claves de las evaluaciones de impacto para facilitar la inclusión en síntesis de evidencia (<a href="http://bit.ly/3wOZEBu">bit.ly/3wOZEBu</a>) y las estrategias para mejorar la solidez y la utilidad de las síntesis de evidencia (<a href="http://bit.ly/31LvYJR">bit.ly/31LvYJR</a>)</p>	<p>El procedimiento de UNICEF para el aseguramiento de la calidad en la investigación sugiere realizar una síntesis de evidencia sobre nuevos temas en investigación para evitar la duplicación y permitir la colaboración de agentes internos y externos</p> <p>Las Políticas Operativas para la Reducción de la Pobreza del Banco Mundial declaran que una evaluación de pobreza para un estado miembro incluirá una síntesis de la evidencia sobre la evaluación de la situación de pobreza y del monitoreo de la pobreza y los sistemas de evaluación (<a href="http://bit.ly/3D7XvTE">bit.ly/3D7XvTE</a>)</p>
<b>Grupo Banco Mundial</b>	<b>Media: 9.0%</b> <b>Rango: 0% - 40.0%</b> <i>Con base en 18 documentos</i>	<p>Un resumen informativo de DAES ONU menciona la emergente necesidad de hacer ciencia útil para la formulación de políticas y de traducirla en formas que apoyen su uso (<a href="http://bit.ly/3c9KVY6">bit.ly/3c9KVY6</a>)</p>	<p>El documento de metodología del Informe Mundial sobre Desarrollo Sostenible declara que los estados miembros y las entidades de la ONU desean que el Informe Mundial sobre Desarrollo Sostenible sintetice evidencia relevante para las políticas (<a href="http://bit.ly/3C68Y4Z">bit.ly/3C68Y4Z</a>)</p>
<b>Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (DAES) de la ONU</b>	<b>Media: 0.5%</b> <b>Rango: 0%-3.1%</b> <i>Con base en 12 documentos</i>	<p>Un informe patrocinado por RSDS resalta el rol que las universidades pueden jugar en la síntesis del conocimiento para los Objetivos de Desarrollo Sostenible (<a href="http://bit.ly/30kVdCg">bit.ly/30kVdCg</a>)</p>	<p>No identificadas</p>
<b>Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (RSDS)</b>	<b>Media: 2.5%</b> <b>Rango: 0%-25.0%</b> <i>Con base en 21 documentos</i>		



Se han realizado análisis similares en el pasado.

Un estudio de 2007 de una entidad de la ONU – OMS – encontró que las síntesis de evidencia y los procesos robustos de desarrollo de guías raramente eran usados en el desarrollo de recomendaciones a pesar de que las propias guías de la OMS del 2003 apoyaban un cambio en no basarse en la opinión de expertos y procesos de grupos informales.<sup>(5)</sup> La OMS respondió inmediatamente estableciendo un comité de revisión de guías para apoyar al personal de desarrollo de guías basadas en la evidencia y un cambio más amplio, de talla institucional, en la cultura y el comportamiento.<sup>(6)</sup>

Un estudio de dos entidades de la ONU – OMS y el Banco Mundial – encontró que: 1) solo dos de ocho publicaciones citaron síntesis de evidencia; 2) solo cinco de 14 recomendaciones de la OMS y dos de siete recomendaciones del Banco Mundial eran consistentes con la dirección y la naturaleza de los efectos que mostraban las síntesis de evidencias; y 3) solo 10 de 14 recomendaciones de la OMS y cinco de siete recomendaciones del Banco Mundial eran consistentes solamente con la dirección de del efecto mostrado.<sup>(7)</sup>



## 5.6 Referencias

1. Sense About Science. Transparency of evidence: An assessment of government policy proposals May 2015 to May 2016. London: Sense About Science; 2016.
2. Michie S, van Stralen MM, West R. The behaviour change wheel: A new method for characterising and designing behaviour change interventions. *Implementation Science* 2011; 6(1): 42.
3. Brooks R. Competence is critical for democracy: Let's redefine it. *The New York Times*, 2021; 15 August.
4. Sharma K. Evidence needs for the Sustainable Development Goals: Thesis report. Hamilton: McMaster University; 2021.
5. Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A. Use of evidence in WHO recommendations. *The Lancet* 2007; 369(9576): 1883-1889.
6. The Lancet. WHO signals strong commitment to evidence. *The Lancet* 2007; 369(9574): 1669.
7. Hoffman SJ, Lavis JN, Bennett S. The use of research evidence in two international organizations' recommendations about health systems. *Healthcare Policy* 2009; 5(1): 66-86.



## Capítulo 6. Necesidad de bienes públicos globales y de capacidades distribuidas equitativamente

<b>6.1</b> Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia	90
<b>6.2</b> Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia	93
<b>6.3</b> Referencias	96

*Este capítulo es el segundo de dos capítulos que exploran la manera en la que podemos sistematizar el uso de la evidencia, por todos los tomadores de decisiones, en el abordaje de desafíos sociales. En este capítulo nos centramos en bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente. En el [capítulo 5](#), nos centramos en los intermediarios de evidencia*

## 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia

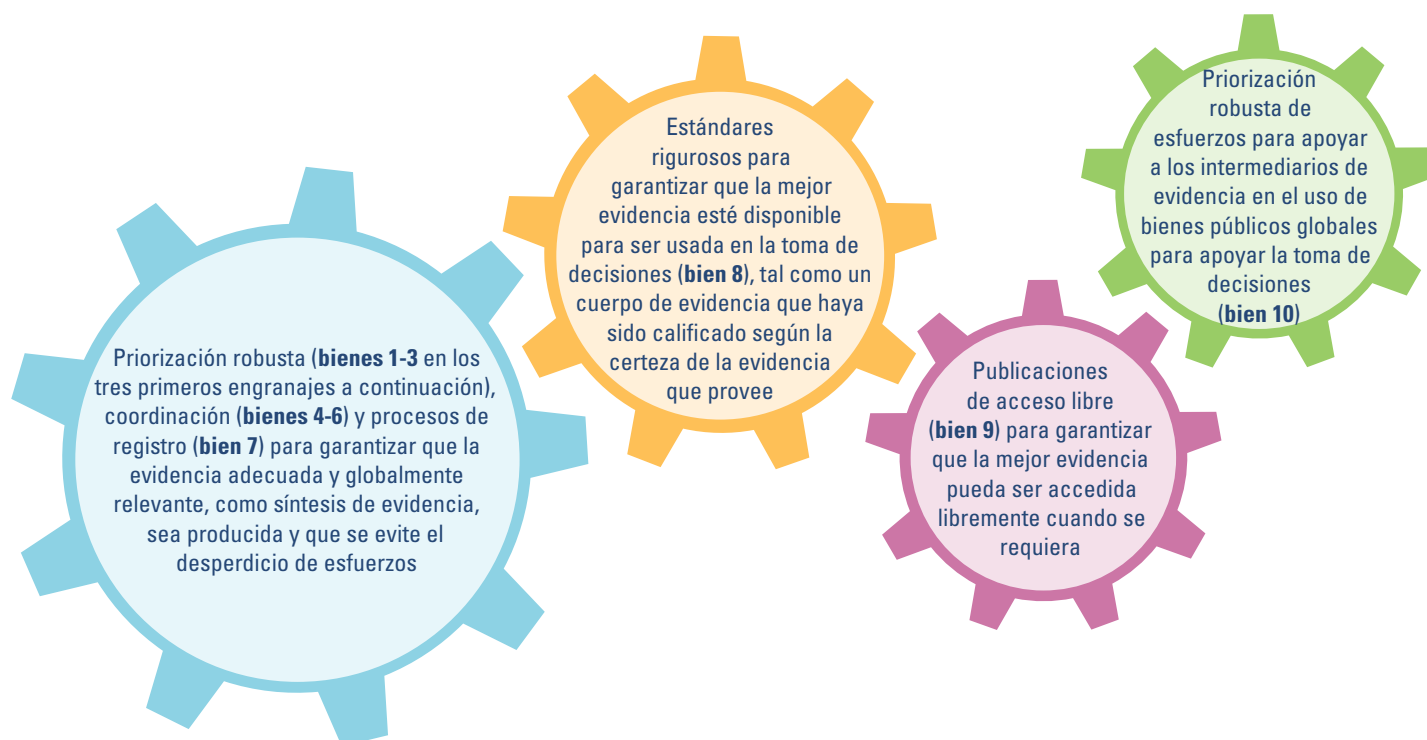
Una paradoja sentida profundamente por quienes apoyan el uso de evidencia para abordar desafíos sociales es que hay, al mismo tiempo, brechas significativas en los bienes públicos globales en los que los intermediarios se basan, y desperdicio significativo que surge de la manera en la que se producen estos bienes públicos globales y la manera en la que se apoya su uso.

Un bien público global es:

- de carácter no rival – el ‘consumo’ de una persona no reduce su disponibilidad para los demás
- de carácter no excluible – no se puede negar el acceso a nadie.

Leer una síntesis de evidencia de Cochrane o Campbell – con sus declaraciones finales sobre lo que se sabe, con base en la evaluación crítica de todos los estudios que han abordado la misma pregunta, incluyendo la manera en la que esto puede variar según los grupos y sus contextos – no hace que la síntesis esté menos disponible para los demás de lo que ya está. Cualquiera puede acceder a PROSPERO para ver si otros ya han registrado un protocolo de una síntesis de evidencia sobre un tema específico y, si no es así, para registrar un protocolo para llenar esta brecha.

Algunos líderes en desarrollo internacional han llamado a expandir la noción de bienes públicos globales para que incluyan funciones públicas globales (p. ej. coordinación transnacional) que apoyen el tipo de acciones internacionales colectivas requeridas para abordar desafíos sociales supranacionales.(1) Esta definición más amplia incluye una convocatoria global para apoyar la priorización y otros aspectos que sustentan la producción eficiente de bienes públicos globales. Aquí adoptamos estos marcos más generales.



Los proveedores de bienes públicos globales como Cochrane y Campbell todavía no han sido apoyados en una magnitud adecuada, lo que deja muchas brechas en la base global de evidencia. La plataforma de registro de síntesis PROSPERO no contaba con los recursos para hacer seguimiento a los 138 equipos que registraron un tema de COVID-19 ya registrado por uno de los otros 57 equipos, especialmente los 14 equipos que abordaron la hidroxiclороquina y siete que abordaron el tocilizumab. Como resultado, hasta 138 síntesis de la mejor evidencia global sobre COVID-19 fueron duplicadas en el período comprendido entre septiembre de 2020 y agosto de 2021. Y dado que solo una pequeña fracción de los protocolos son alguna vez registrados, esta es una subestimación significativa del desperdicio en la respuesta con evidencia al COVID-19.

Al menos 10 tipos de bienes públicos globales y funciones relacionadas se requieren para apoyar el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales. Estos están incluidos en la tabla a continuación, acompañados de ejemplos tomados del sector salud y (cuando fue posible) de otros sectores. Es esencial que organizaciones internacionales como el Banco Mundial, UNICEF, la OMS y otros financiadores inviertan en estos bienes públicos globales y en las funciones relacionadas con sus propias agencias y con socios externos claves. También es esencial que los formuladores de políticas gubernamentales nacionales y otros financiadores inviertan en esfuerzos locales (nacionales o subnacionales) para adaptar estos bienes públicos globales a su contexto y para complementarlos con la mejor evidencia local. Sin esta inversión, el costo del 'free-riding' continuará siendo brechas y desperdicio significativos.

**1**

### Armonización de requisitos de evidencia para evaluaciones regulatorias y otras evaluaciones globalmente *(para simplificar las necesidades de evidencia)*

- Consejo Internacional de Armonización de los Requisitos Técnicos para el Registro de Medicamentos para Uso Humano (o ICH, por sus siglas en inglés) para la evidencia requerida para garantizar seguridad, efectividad y alta calidad de medicamentos que requieren prescripción
- Panel Independiente sobre el Cambio Climático para la evidencia requerida para sus informes de evaluación periódica sobre cambio climático inducido por el ser humano, su impacto y posibles opciones de respuestas

**2**

### Escucha y proyección *(para anticiparse y comprender las situaciones emergentes para las cuales se puede requerir evidencia globalmente)*

- El panel de la Red de Evidencia COVID-19 para apoyar la toma de Decisiones (COVID-END) de exploración del horizonte en búsqueda de asuntos emergentes relacionados con medidas de salud pública, manejo clínico, organizaciones del sistema de salud y respuestas económicas y sociales relativas al COVID-19, así como HealthTechScan internacional (i-HTS) para asuntos emergentes relacionados con tecnologías en salud

**3**

### Priorización de evidencia requerida globalmente *(para garantizar que las necesidades de evidencia urgentes sean reconocidas)*

- James Lind Alliance para pacientes, cuidadores y clínicos para priorizar el top 10 de preguntas no respondidas o de incertidumbres en la evidencia
- Una aplicación del mismo enfoque para estudiantes, padres y profesores para priorizar el top 10 de preguntas no respondidas en el campo de inglés como lengua adicional (2)

**4**

### Coordinación de síntesis de la mejor evidencia globalmente *(para llenar las brechas mientras se evita la duplicación, como con los engranajes 5 y 6)*

- Las revisiones Cochrane COVID para la producción y revisión editorial de una serie de síntesis rápidas que abordan preguntas priorizadas de COVID-19

**5**

### Coordinación de otros tipos de evidencia que son producidos de mejor manera global o al menos regional

- Coalición para las Innovaciones en Preparación para Epidemias (CEPI, por sus siglas en inglés) para el desarrollo de vacunas y Joint Programming Initiative on Antimicrobial Resistance (JPIAMR) para un enfoque Una sola Salud sobre la resistencia antimicrobiana

**6**

### Coordinación de productos de evidencia vivos globalmente relevantes que pueden ser usados o adaptados a nivel local

- COVID-NMA para metaanálisis vivos de medicamentos para el tratamiento, profilaxis y de vacunas para el COVID-19 (y que tuvo algo de éxito en el intercambio de datos con otros grupos que intentaban algo similar)

**7**

### Registro de planes para producir o sintetizar evidencia *(para evitar la duplicación en la producción de evidencia y minimizar los sesgos de reporte)*

- Plataforma Internacional de Registro de Ensayos Clínicos para el registro prospectivo de un tipo de evaluación en salud (ensayos clínicos aleatorizados) y PROSPERO para el registro prospectivo de síntesis de evidencia en salud
- PROCEED (en desarrollo por la Collaboration for Environmental Evidence) para el registro prospectiva de síntesis de evidencia sobre evidencia ambiental

**8**

### Establecimiento de estándares y su respaldo *(para garantizar la calidad de la evidencia)*

- Estándares de PRISMA y AGREE Enterprise para el reporte transparente de síntesis de evidencia en salud y de guías, respectivamente, así como Cochrane para desarrollo de métodos, desarrollo de capacidades y procesos editoriales rigurosos para síntesis de evidencia en salud
- Colaboración Campbell y Collaboration for Environmental Evidence para el desarrollo de métodos, desarrollo de capacidades y procesos editoriales rigurosos para síntesis de evidencia en otros sectores



### 9 Ciencia abierta, incluyendo publicaciones, datos, muestras físicas y software libres/abiertos *(para garantizar acceso a la evidencia)*

- Publicaciones de acceso libre como las que son apoyadas por la Public Library of Science (PLOS), Empirical Software Engineering (que motiva a la entrega de un paquete de réplica), y Open Library of Humanities
- Plataformas de datos libres como Vivli
- Software de acceso libre como Open Source Framework ([osf.io](https://osf.io))



### 10 Coordinación de esfuerzos para apoyar a los intermediarios de evidencia en el uso de bienes públicos globales para apoyar la toma de decisiones local (nacional o subnacional) *(para garantizar calidad y puntualidad del apoyo con evidencia)*

- ‘Resúmenes en lenguaje plano’ de Cochrane, que son traducidos a múltiples idiomas (como un ejemplo de esfuerzos de coordinación para presentar la evidencia en formas que puedan ser usadas o adaptadas a nivel local)
- What Works Clearinghouse para educadores estadounidenses y Evidence Aid para proveedores de ayuda humanitaria (ejemplos de repositorios de evidencia que son optimizados según las necesidades de los tomadores de decisiones)
- Evidence-Informed Policy Networks (EVIPNet) para grupos que apoyan el uso de la evidencia por parte de formuladores de políticas gubernamentales en salud con un servicio de evidencia rápida, desarrollando capacidades para encontrar y usar evidencia, y convocando a diálogos deliberativos

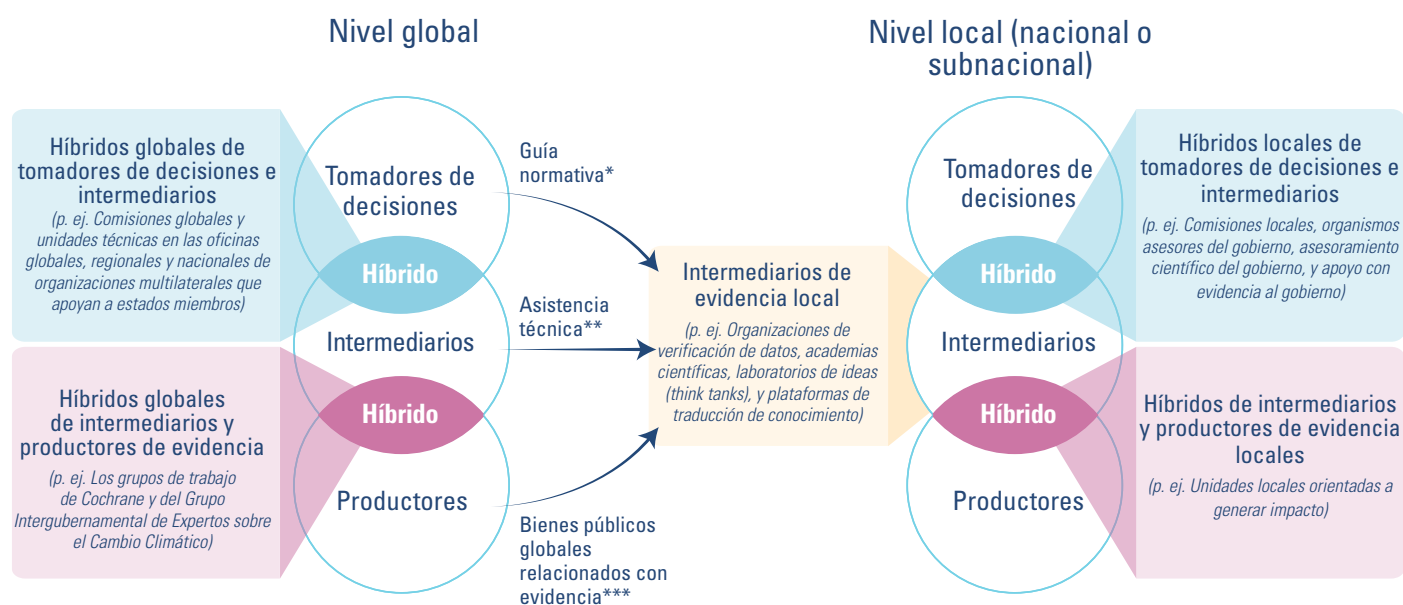
El ‘quinteto de cambio’ que pretendía apoyar la transformación de la ONU de 2021 a 2025 explícitamente incluye analítica de datos e investigación de comportamiento/de implementación, e implícitamente incluye evaluación (bajo desempeño y orientación a resultados). Aunque no menciona nada con respecto a los demás tipos de evidencia requeridos, también incluye explícitamente innovación y proyección estratégica (y transformación digital), que son dos complementos poderosos de la evidencia y que también tienen características de bienes públicos globales dependiendo de la manera en la que se operacionalicen.

## 6.2 Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia

Las capacidades requeridas para respaldar el uso de la evidencia deberían estar distribuidas en cuatro dimensiones:

- verticalmente en todos los niveles (global y local, donde local significa nacional, estatal o provincial, y jurisdicciones municipales, así como grandes organizaciones), con capacidades concentradas globalmente cuando estas implican bienes públicos globales relacionados con evidencia (p. ej. Síntesis de la mejor evidencia global) o donde haya argumentos sólidos sobre economías de escala
- funcionalmente en todos los dominios (tomadores de decisiones que usan evidencia, intermediarios de evidencia que apoyan el uso de la evidencia, y productores de las ocho formas de evidencia), con capacidades concentradas donde haya ventajas comparativas
- horizontalmente en todas las jurisdicciones locales, con capacidades para usar y apoyar el uso de la evidencia distribuida equitativamente en todas las jurisdicciones (sin importar si provienen de países de altos ingresos, o de bajos o medianos ingresos)
- sustancialmente en todos los desafíos sociales (u Objetivos de Desarrollo Sostenible, como el 2 – Hambre cero, el 4 – Educación de calidad, y el 6 – Agua limpia y saneamiento).

Ilustramos la primera y la segunda de estas dimensiones a continuación.



\*p. ej. Resoluciones de la asamblea de las Naciones Unidas y guías de la agencia de las Naciones Unidas

\*\*p. ej. Capacidad para responder a preguntas con la mejor evidencia

\*\*\*p. ej. Síntesis de evidencia Cochrane y modelamiento del IPCC



A continuación ampliamos la información sobre estas dos dimensiones, y para hacerlo aprovechamos la [sección 6.1](#) (sobre bienes públicos globales) para informar la distribución vertical de las capacidades, y la [sección 5.4](#) (sobre capacidad, oportunidad y motivación en diferentes dominios) para informar la distribución funcional de las capacidades. Detalles adicionales sobre las estrategias que los intermediarios de evidencia pueden usar se mencionan en la [sección 5.3](#).

Nivel y dominio	Capacidades requeridas
<p><b>Híbridos globales de tomadores de decisiones e intermediarios</b>  <i>(p. ej. Comisiones globales y unidades técnicas en oficinas globales, regionales y nacionales de organizaciones multilaterales que apoyan estados miembros)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Adquirir, evaluar, adaptar y aplicar la evidencia en sus propios esfuerzos para abordar desafíos sociales, así como garantizar que el personal cuente con: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ La capacidad para distinguir entre evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja y para juzgar, con humildad y empatía, lo que significa la evidencia en un contexto particular</li> <li>◦ Oportunidad de usar evidencia (p. ej. Estructuras y procesos de apoyo)</li> <li>◦ Motivación para usar la evidencia (p. ej. Contratar a quienes están intrínsecamente motivados o incentivarlos)</li> </ul> </li> <li>• Responder a las necesidades de los tomadores de decisiones con la mejor evidencia (en este caso para los públicos objetivos de la comisión y estados miembros), una función con capacidad, oportunidad y motivación distintivos (ver ‘Interfaz entre suministro y demanda en un entorno de status-quo’ en la <a href="#">sección 5.4</a>)</li> <li>• Gestar un mejor uso de la evidencia y optimizar estructuras, procesos e incentivos de apoyo, que también tienen requisitos en capacidad, oportunidad y motivación distintivos (ver ‘Interfaz entre suministro y demanda en un entorno cambiante’ en la <a href="#">sección 5.4</a>)</li> <li>• Parte de la optimización previamente descrita es el aseguramiento de la financiación y la promoción del uso de bienes públicos globales claves: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Armonización de requisitos de evidencia para evaluaciones reglamentarias y otras evaluaciones globales</li> <li>◦ Escucha y proyección</li> <li>◦ Priorización de evidencia requerida globalmente</li> <li>◦ Ciencia abierta (p. ej. Publicaciones, datos, muestras físicas y software)</li> <li>◦ Esfuerzos coordinados para apoyar a los intermediarios de la evidencia en el uso de bienes públicos globales para apoyar la toma de decisiones a nivel local (nacional o subnacional (p. ej. repositorios de evidencia y EVIPNet))</li> </ul> </li> <li>• También es parte de la optimización descrita previamente el trabajar con productores de evidencia global para asegurar la financiación y la promoción de los bienes públicos globales claves adicionales</li> </ul>
<p><b>Híbridos globales de intermediarios y productores de evidencia</b></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Coordinar y garantizar la producción oportuna y de alta calidad de: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Síntesis de la mejor evidencia global</li> <li>◦ Otros tipos de evidencia que es mejor que se produzcan a nivel global o al menos a nivel regional</li> <li>◦ Productos de evidencia vivos con relevancia global que pueden ser usados o adaptados a nivel local</li> </ul> </li> <li>• Registrar planes para producir o sintetizar evidencia</li> <li>• Establecer estándares para la producción de evidencia y el apoyo en su uso, que incluye distintos requisitos en capacidad, oportunidad y motivación (ver ‘Suministro de evidencia’ en la <a href="#">sección 5.4</a>)</li> </ul>
<p><b>Híbridos locales de tomadores de decisiones e intermediarios</b>  <i>(p. ej. Comisiones nacionales, organismos asesores del gobierno, asesoramiento científico del gobierno, y apoyo con evidencia al gobierno)</i></p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Similar a los híbridos globales de tomadores de decisiones e intermediarios <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Adquirir, evaluar, adaptar y aplicar evidencia en sus propios esfuerzos para abordar desafíos sociales</li> <li>◦ Responder a las necesidades de tomadores de decisiones locales con la mejor evidencia</li> <li>◦ Gestar un mejor uso de evidencia local y optimizar estructuras, procesos e incentivos de apoyo</li> <li>◦ Como parte de la optimización ya mencionada: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Contribuir a la financiación y a la promoción del uso de bienes públicos globales (p. ej. Síntesis de la mejor evidencia global, otros tipos de evidencia que es mejor producirla globalmente, productos de evidencia vivos con relevancia global, y repositorios de evidencia)</li> <li>◦ Complementar estos bienes públicos globales con la financiación, la promoción y el uso de trabajos locales cuando es pertinente, como: <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ Escucha y proyección</li> <li>◦ Priorización de evidencia requerida a nivel local</li> <li>◦ Producción conjunta de evidencia local (p. ej. Análisis de datos, modelamiento, evaluaciones, investigación de comportamiento/de implementación, y métodos cualitativos)</li> <li>◦ Integración de diferentes formas de evidencia a tipos innovadores de productos de evidencia</li> </ul> </li> </ul> </li> </ul> </li> </ul>



<b>Intermediarios de evidencia local</b> <i>(p. ej. Organizaciones nacionales de verificación de datos, academias científicas, laboratorios de ideas, y plataformas de traducción de conocimiento)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Responder a las necesidades de tomadores de decisiones locales con la mejor evidencia, que tiene distintos requerimientos en capacidad, oportunidad y motivación (ver ‘Interfaz entre suministro y demanda en un entorno de status-quo’ en la <a href="#">sección 5.4</a> y, en caso de apoyar a los formuladores de políticas, el texto debajo de la <a href="#">sección 5.4</a>, así como detalles adicionales en la <a href="#">sección 5.3</a>)</li> <li>• Gestar un mejor uso de la evidencia local y optimizar estructuras, procesos e incentivos de apoyo, que también tienen requerimientos distintivos en capacidad, oportunidad y motivación (ver ‘Interfaz entre suministro y demanda en un entorno cambiante’ en la <a href="#">sección 5.4</a>)</li> </ul>
<b>Híbridos de intermediarios y productores de evidencia local</b> <i>(p. ej. Unidades nacionales orientadas a generar impacto)</i>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Responder a las necesidades de tomadores de decisiones e intermediarios por la mejor evidencia local (p. ej. Analítica de datos, modelamiento, evaluación, investigación de comportamiento/de implementación, métodos cualitativos, síntesis de evidencia, evaluaciones de tecnologías, y guías), que también tienen requerimientos distintivos en capacidad, oportunidad y motivación (ver ‘Suministro de evidencia’ en la <a href="#">sección 5.4</a>)</li> </ul>

Pasando a la tercera y a la cuarta dimensión – jurisdicciones locales y desafíos sociales (u Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS) – considere el caso de una organización no gubernamental nigeriana enfocada en el ODS4 – Educación de calidad. Esta organización puede ser tanto una ‘tomadora de decisiones’ como una intermediaria que apoya el uso de la evidencia por parte de los formuladores de políticas gubernamentales, líderes escolares, profesores, y padres. La organización debe, idealmente, contar con la capacidad, la oportunidad y la motivación de:

- adquirir, evaluar, adaptar y aplicar evidencia en sus propios esfuerzos por apoyar la educación de calidad
- responder a las necesidades de los tomadores de decisiones nigerianos con la mejor evidencia
- gestar un mejor uso de la evidencia y optimizar las estructuras, procesos e incentivos de apoyo local.

Para los primeros dos puntos la organización puede:

- mantenerse al día de las necesidades de evidencia a través de su propio proceso de solicitudes de ‘servicio de evidencia rápida’ e interviniendo en una iniciativa nigeriana que apoya la escucha y la proyección, así como la priorización de evidencia requerida a nivel local, en el sector educativo
- iniciar una respuesta buscando en el mejor repositorio de evidencia enfocados en la educación (p. ej. [Education Endowment Foundation](#) en el Reino Unido y [What Works Clearinghouse](#) en Estados Unidos) y juzgando su significado en el contexto nigeriano
- liderar la producción conjunta de un tipo de evidencia local (p. ej. evaluaciones por padres y profesores que pueden alimentar analítica de datos y evaluaciones específicas de Nigeria)
- asociarse con otros grupos de evidencia local aplicada que están produciendo conjuntamente evidencia específica de Nigeria (p. ej. Analítica de datos, modelamiento, evaluaciones, investigación de comportamiento/de implementación, y métodos cualitativos)
- contribuir a una o dos síntesis de evidencia global a través de la vinculación continua en un grupo de revisión Campbell
- probar la integración de estas diferentes formas de evidencia en innovadores tipos de productos de evidencia y escalar los productos que una evaluación sugiere como más valorados y usados por tomadores de decisiones.

Para el tercer punto (‘gestar un mejor uso de la evidencia local...’), la organización puede comenzar describiendo el ‘sistema’ actual apoyando la toma de decisiones educativas. Para un ejemplo integral de un sistema en una jurisdicción específica de apoyo con evidencia que cubre un amplio rango de desafíos sociales, vea el ecosistema de políticas sociales de la Alliance for Useful Evidence del Reino Unido (de 2015).

## 6.3 Referencias

1. Yamey G, Ogbuoi O, Kennedy McDade K. We need a consensus on the definition of 'global public goods for health'. Washington: Brookings Institution Press; 2018. <https://www.brookings.edu/blog/future-development/2018/11/20/we-need-a-consensus-on-the-definition-of-global-public-goods-for-health/> (accessed 28 October 2021).
2. Chalmers H, Faitaki F, Murphy V. Setting research priorities for English as an additional language: What do stakeholders want from EAL research? 2021. <https://ealpsp.wordpress.com/2021/09/08/setting-research-priorities-for-english-as-an-additional-language-what-do-stakeholders-want-from-eal-research/> (accessed 30 November 2021).



**Ciudadana, Maureen Smith** — Líder ciudadana que defiende la participación significativa de los pacientes y ciudadanos en la dirección de investigación y el uso de la misma en la toma de decisiones



**Ciudadana, Hadiqa Bashir** — Joven líder que defiende los derechos de las niñas y la igualdad de género en ambientes patriarcales

Como dos de los tres 'ciudadanos' que contribuyeron a la Comisión de Evidencia, hemos concluido que necesitamos establecer expectativas más altas sobre la manera en la que los ciudadanos participan en la producción, difusión y uso de evidencia para abordar desafíos sociales. Nuestro compañero comisionado ciudadano, Daniel Iberê Alves da Silva, aportó su experiencia como joven líder indígena a la creación de la **sección 4.10** (derechos y saberes indígenas). Necesitamos garantizar que las comunidades indígenas controlen sus datos y que honremos la diversidad y la complejidad de los enfoques indígenas para el aprendizaje y la enseñanza. Aquí una de nosotras (Maureen) utiliza sus experiencias de larga data como 'paciente asociado' en investigación y más recientemente como líder de participación ciudadana en COVID-END en síntesis de evidencia de COVID-19. La segunda de nosotras (Hadiqa) utiliza sus experiencias aportando evidencia a su labor de abogacía en Pakistán.

Comunicar la evidencia a ciudadanos ha sido particularmente desafiante durante la pandemia del COVID-19 por muchas razones:

- muchas decisiones fueron tomadas y gran parte de las orientaciones fueron emitidas — sobre medidas de salud pública, manejo clínico, disposiciones en el sistema de salud, y respuestas económicas y sociales — y luego ajustadas con el tiempo a medida que la pandemia evolucionó y la evidencia se acumuló, con frecuencia sin explicar adecuadamente por qué las decisiones y las orientaciones cambiaron
- se generaron muchas formas de evidencia, y hubo problemas significativos con la cantidad de 'ruido' creado por los altos volúmenes de evidencia y su calidad desigual, que con frecuencia generó situaciones con ciudadanos preguntando en qué evidencia basarse para su toma de decisiones
- ciudadanos y líderes ciudadanos de diferentes grupos y contextos con frecuencia no estuvieron implicados en la producción y difusión de la evidencia; y, entonces, la evidencia resultante no le hablaba directamente a muchos ciudadanos
- muchas plataformas informativas y de redes sociales — activa o pasivamente—permitieron iniciativas de información falsa (como se discute en la **sección 4.11**).

Creemos que debemos avanzar en la vinculación de ciudadanos en la producción, difusión y uso de evidencia para abordar desafíos sociales. La clave para cumplir estos objetivos y promover una cultura de evidencia en toda la sociedad es la conciencia de la evidencia y el acceso a ella, en términos que sean comprensibles y relevantes para ciudadanos, así como la capacidad de determinar lo que constituye evidencia confiable. Hemos mostrado con COVID-END que un grupo diverso de ciudadanos pueden estar involucrados de manera significativa en la preparación de síntesis de evidencia rápidas en plazos de uno a 10 días, en la actualización regular de guías vivas en períodos semanales o mensuales, y en la preparación de resúmenes en lenguaje plano de síntesis de evidencias y guías. Con el tiempo, estos productos de evidencia pueden convertirse en productos de evidencia de ciudadanos tanto como lo son de investigadores. Hemos visto que los líderes ciudadanos son intermediarios claves y que deben ser activamente involucrados en la difusión de la evidencia en sus comunidades. También nos han recordado que los ciudadanos son tomadores de decisiones por derecho propio, y sus necesidades de evidencia deberían ser satisfechas, así como se satisfacen las de los formuladores de políticas gubernamentales.

La participación ciudadana significativa debe sustentar iniciativas para abordar todos los desafíos sociales. La pandemia exacerbó un número de 'pandemias en la sombra', como la violencia de género, los crecientes niveles de desconfianza en los gobiernos, las inequidades sociales y raciales, y más. Si vamos a llegar a la raíz de estos desafíos sociales, necesitamos hacerle espacio a la participación ciudadana de manera significativa y al liderazgo en procesos de creación de evidencia y de iniciativas de cambios de políticas.

Es revelador que el análisis de la Comisión de Evidencia sobre comisiones globales haya encontrado una participación ciudadana tan limitada en todos los aspectos de su trabajo. Los ciudadanos fueron la población menos frecuente en cuanto a audiencia objetivo, miembros de comisiones y enfoque de participación más amplia. Los ciudadanos deben participar equitativamente en la elaboración de caminos hacia el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales.



## Capítulo 7. Recomendaciones

<b>7.1</b> Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales	98
<b>7.2</b> Recomendaciones de la Comisión de Evidencia	101
<b>7.3</b> Anexo a la sección 7.1 – Hallazgos detallados del análisis de las recomendaciones de comisiones globales	110
<b>7.4</b> Referencias	114

*Este capítulo llega al corazón del trabajo de nuestros 25 comisionados: ¿Qué se debe hacer mejor o diferente para sistematizar el uso de la evidencia, por parte de todos los tomadores de decisiones, para abordar desafíos sociales? Comienza preguntando lo que podemos aprender de las múltiples comisiones globales que nos precedieron. Concluye con recomendaciones sobre el camino a seguir.*

## 7.1 Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales

Un análisis temático de recomendaciones de 48 comisiones globales reportadas desde el 1 de enero de 2016 ayudó a:

- entender la brecha entre el lugar donde estamos y el lugar donde necesitamos estar en cuanto al uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, al menos desde el punto de vista de los miembros de alto perfil que participan en comisiones globales
- mejorar la estructuración de las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, e identificar nuevas ideas para las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, que ayuden a cerrar esta brecha
- identificar las recomendaciones de la Comisión de Evidencia que estén alineadas con las recomendaciones de otras comisiones globales.

Aquí resumimos hallazgos claves en una infografía, y damos detalles al respecto en el texto a continuación y en la [sección 7.3](#).



Se hicieron **1.460** recomendaciones, muchas de las cuales se refirieron a las 'palancas' requeridas para generar cambio

- Estas palancas incluyen un marco estratégico global respaldado por una cumbre y un programa de acción que lo acompañe, medidas voluntarias como guías, enfoques de monitoreo y mejoramiento, mecanismos de planificación y financiamiento, asistencia técnica y financiera, nuevos puntos focales al interior de las instituciones existentes o que las involucren a ellas, y tratados jurídicamente vinculantes



**242** recomendaciones se refirieron a la provisión de evidencia (*capítulo 4*)

- La mayoría de estas recomendaciones solicitaron aumentar la recolección y el intercambio de datos, lo cual es la base del análisis de datos (aunque no es lo mismo) como forma de evidencia
- Cuando otras formas de evidencia fueron abordadas, las recomendaciones tendieron a abogar por un incremento en el flujo de nueva evidencia, tales como nuevas evaluaciones, pero no solicitaron mejoramientos en la proporción señal/ruido en el flujo de esta evidencia, ni mejor uso de la reserva de evidencia existente, ni combinar múltiples formas de evidencia



**94** recomendaciones describieron el contexto en el cual agentes del gobierno, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos toman decisiones (*capítulo 3*)

- En muy raras ocasiones estas recomendaciones abordaron la manera en la que estos tomadores de decisiones pueden o deberían usar la evidencia para abordar desafíos sociales



**50** recomendaciones abordaron los intermediarios de evidencia (*capítulo 5*)

- Estas recomendaciones con frecuencia solicitaron a la ONU aprovechar de mejor manera su rol regulador (p. ej. guías) y su rol asesor (p. ej. Asistencia técnica para sus estados miembros)
- Casi nunca se hizo explícita la necesidad de tener a la evidencia como sustento de estos roles



**28** recomendaciones abordaron bienes públicos globales y capacidades distribuidas (*capítulo 6*)

- Algunas comisiones globales pidieron fortalecer el rol del Banco Mundial en el apoyo a bienes públicos globales
- Casi no se mencionaron los bienes públicos relacionados con la evidencia o una división adecuada de trabajo a través de los niveles (p. ej. En el sistema de las Naciones Unidas) donde la capacidad de uso de evidencia se requiera



**10 recomendaciones se refirieron a la manera en la que entendemos la naturaleza de desafíos sociales y los enfoques para abordarlos (capítulo 2)**

- Las pocas recomendaciones se refirieron a maneras de estructurar un desafío social de modo que sea más proclive a generar acción, y a maneras de abordar desafíos sociales de modo que sea más probable generar impacto con las acciones

Entre enero de 2016 y septiembre de 2021, 48 comisiones globales emitieron 70 informes (uno de los cuales fue un informe provisional) e hicieron 1.460 recomendaciones, para un promedio de 30 recomendaciones por comisión y 21 recomendaciones por informe. La lista completa de informes es provista en el [apéndice 8.1](#).

Las recomendaciones de comisiones globales que estaban alineadas con el enfoque del informe de la Comisión de Evidencia más frecuentemente abordaron el suministro de evidencia (es decir, 242 recomendaciones se refirieron al capítulo 4). La mayoría de estas recomendaciones solicitaron aumentar la recolección y el intercambio de datos, los cuales son la base del análisis de datos como forma de evidencia, pero ellos:

- prestaron poca atención al problema de parsimonia en lo que se recolecta, la calidad y análisis de los datos, y qué tan oportuno es el momento de intercambio
- parecieron asumir que análisis de datos robustos se realizarían y luego se presentarían en formas que pueden informar la toma de decisiones y apoyar la rendición de cuentas, incluso prestando atención a consideraciones de equidad
- no aclararon los tipos de preguntas que los análisis de datos pueden responder mejor o las formas de evidencia que pueden responder otros tipos de preguntas requeridas para tomar decisiones.

Cuando otras formas de evidencia fueron abordadas, las recomendaciones usualmente pidieron aumentar el flujo de nueva evidencia, tales como nuevas evaluaciones, y no llamaron a mejorar la proporción de señal/ruido en el flujo de esta evidencia, o a mejorar el uso de la reserva de evidencia existente, ni a combinar múltiples formas de evidencia. Algunas comisiones globales llamaron a realizar evaluaciones, incluyendo cinco que explícitamente llamaron a evaluar lo que funciona y unas pocas que llamaron a evaluar impactos en múltiples dominios (p. ej. Salud, economía, e impacto al medio ambiente) y los horizontes temporales. Pocas comisiones globales hicieron llamados a la investigación de comportamiento/de implementación, a pesar de que a veces solicitaron campañas y otras estrategias para cambiar comportamientos que se benefician de esta investigación. Incluso menos comisiones globales llamaron a otras formas de evidencia, como modelamiento, métodos cualitativos, síntesis de evidencia y guías, para abordar los desafíos sociales en los que se enfocaron.

La segunda forma de agrupación más común de recomendaciones de comisiones globales describió el contexto en el cual agentes del gobierno, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos toman decisiones (94 recomendaciones se refirieron al capítulo 3). En muy pocas ocasiones, estas recomendaciones abordaron la manera en la que estos tomadores de decisiones pueden o deberían usar la evidencia en el abordaje de desafíos sociales.

La parte más grande de estas 94 recomendaciones llamaron a formuladores de políticas gubernamentales a usar instrumentos de política específicos o estructuras y procesos específicos para abordar un desafío social. Una parte más pequeña llamó a líderes organizacionales – especialmente líderes empresariales – a usar enfoques específicos para abordar un desafío social, a profesionales para abordar desafíos sociales independientemente de su rol en gobiernos y organizaciones, y a ciudadanos a tener un rol más activo en el abordaje de desafíos sociales.

La tercera forma de agrupación más común de recomendaciones de comisiones globales abordó a los intermediarios de evidencia (50 recomendaciones se refirieron al capítulo 5). Estas recomendaciones con frecuencia hicieron llamados al sistema de las Naciones Unidas a aprovechar mejor su rol regulador (p. ej. guías) y su rol asesor (p. ej. Asistencia técnica a sus estados miembros), y al sistema de las Naciones Unidas y a otros ‘intermediarios’ a usar tipos específicos de estrategias para apoyar a formuladores de políticas gubernamentales y a otros tipos de tomadores de decisiones a abordar desafíos sociales. En muy pocas ocasiones se señaló explícitamente la necesidad de tener a la evidencia como sustento de estos roles y estrategias.



Los bienes públicos globales y las capacidades distribuidas estuvieron, incluso con menor frecuencia, en el centro de las recomendaciones de las comisiones globales (28 recomendaciones se refirieron al capítulo 6). Algunas comisiones globales llamaron a fortalecer el rol del Banco Mundial en el apoyo a bienes públicos globales y a apoyar bienes públicos globales como el internet. Sin embargo, casi no se mencionaron los bienes públicos relacionados con la evidencia o una división de trabajo apropiada en todos los niveles donde la capacidad de uso de evidencia se requiere (p. ej. Lo que el sistema de las Naciones Unidas, sus oficinas regionales y sus oficinas nacionales pueden hacer mejor).

Mejorar la manera en la que comprendemos la naturaleza de los desafíos sociales y los enfoques para abordarlos fue el centro menos frecuente de las recomendaciones de las comisiones globales (10 recomendaciones se refirieron al capítulo 2). Las pocas recomendaciones se refirieron a maneras de plantear un desafío social de modo que sea más proclive a generar acción, y a formas de abordar desafíos sociales de modo que las acciones tengan mayor probabilidad de generar impactos. También se refirieron a la proyección y a la innovación como campos que pueden complementar la evidencia en el abordaje de desafíos sociales.

Los hallazgos más detallados de nuestro análisis temático de recomendaciones de comisiones globales se presentan en el anexo al final de este capítulo ([sección 7.3](#)). Los hallazgos empiezan con las palancas requeridas para generar cambio – una serie de medidas y mecanismos que podrían ser considerados en la elaboración de recomendaciones como las de la Comisión de Evidencia. Solo algunas de estas palancas han sido estudiadas por síntesis de evidencia, sobre su efectividad. Los hallazgos restantes se organizan según el enfoque de cada capítulo en este informe.

Algunas observaciones adicionales de nuestro análisis de los informes de comisiones globales incluyen:

- un informe usó un lenguaje que podría adaptarse fácilmente (como lo que hemos hecho en nuestras recomendaciones) como un siguiente paso para apoyar el uso de la evidencia: la Secretaría General de la ONU debería establecer expectativas claras para todas las partes de la ONU sobre el uso de la evidencia, solicitar a las agencias y entidades relevantes de la ONU a diseñar planes institucionales sobre la manera en la que desarrollarán capacidades internas y avanzarán en su compromiso con el uso de la evidencia, y trabajar para permitir el acceso de los estados miembros a apoyo técnico predecible que esté basado en la evidencia y que fortalezca sistemas nacionales de apoyo con evidencia (panel de alto nivel sobre desplazamiento interno)
- otro informe usó un lenguaje que podría adaptarse fácilmente (como lo hicimos nosotros) como una precaución en el apoyo al uso de la evidencia: los financiadores deberían alinear su apoyo con las estrategias del país para su sistema de apoyo con evidencia, y evitar financiar una multitud de iniciativas verticales o a pequeña escala (Lancet Commission sobre sistemas sanitarios de calidad alta en la era de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS))
- un informe usó evidencia refiriéndose a evidencia jurídica, no a evidencia de investigación (Panel de alto nivel de expertos legales en libertad de prensa)
- un informe abordó la equidad enfatizando la importancia de tener en cuenta relaciones y jerarquías interdisciplinarias (intersectoriales) (Panel de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición)
- un informe llamó a aprovechar la evidencia local e indígena en el desarrollo de estrategias basadas en la comunidad (Panel de alto nivel sobre rendición de cuentas financieras, transparencia e integridad para alcanzar la agenda 2030)
- un informe específico del COVID-19 fue una oportunidad perdida de llamar a integrar las múltiples formas de evidencia, así como los sistemas de apoyo con evidencia, en todos los aspectos de la nueva arquitectura global propuesta para la preparación y respuesta ante una pandemia (Panel independiente para la preparación y respuesta ante una pandemia)
- muchos informes incluyeron recomendaciones que utilizaron colores asociados con su área de interés (p. ej. Lazos verdes para el medio ambiente, fondos azules para el agua, y listas rojas para especies en peligro de extinción) o para señalar acciones deseadas (p. ej. Dejar de hacer cosas en una lista roja)
- algunos informes usaron formatos para sus recomendaciones que fueron útiles en la redacción de las recomendaciones de la Comisión de Evidencia (Panel de alto nivel en desplazamiento interno; Lancet Commission sobre sistemas sanitarios de calidad alta en la era de los ODS).

## 7.2 Recomendaciones de la Comisión de Evidencia

Los capítulos anteriores mencionaron el contexto, problemas, soluciones potenciales, y vocabulario común que sustentan las recomendaciones a continuación. Estos capítulos pueden ser usados por muchas personas, no solo por quienes están en posición de tomar acciones. Sin embargo, aquí nos enfocamos en quienes están posicionados para hacer los cambios necesarios para garantizar que la evidencia sea usada consistentemente para abordar desafíos sociales. Esto incluye principalmente:

- organizaciones multilaterales como la ONU, bancos de desarrollo multilateral, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el G20, y otros
- formuladores de políticas gubernamentales nacionales y subnacionales
- líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos
- intermediarios de evidencia, incluyendo quienes no tienen actualmente funciones de intermediarios de evidencia (como periodistas en su mayoría)
- productores de evidencia, particularmente unidades orientadas a generar impacto que están comprometidas en la producción y el apoyo del uso de analítica de datos, modelamiento, evaluación, investigación de comportamiento/de implementación, métodos cualitativos, síntesis de evidencia, evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad, y guías.

Aquí mencionamos una descripción general de las 24 recomendaciones de la Comisión de Evidencia en una infografía, y luego elaboramos sobre ellas en la tabla a continuación. Las ocho recomendaciones más importantes – 1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 y 24 – se presentan en negrita. Su importancia radica en la manera en la que enmarcan [1, 4, 13], y proveen estructuras y procesos [5, 14, 15], responsabilidades [3] o financiamiento [24] de las cuales otras múltiples acciones pueden tomarse. A modo de recordatorio, usamos la palabra ‘evidencia’ en estas recomendaciones (como en el resto del informe) para referirnos a la evidencia de investigación, y específicamente a todas las 8 formas de evidencia descritas en el capítulo 4 (analítica de datos, modelamiento, evaluación, investigación de comportamiento/de implementación, métodos cualitativos, síntesis de evidencia, evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad, y guías). Usamos el término ‘mejor evidencia’ para referirnos – en un contexto nacional (o subnacional) determinado – a evidencia nacional (o subnacional) tomada de las mejores síntesis de evidencia disponibles (es decir, lo que se ha aprendido alrededor del mundo, incluyendo la manera en la que varía en diferentes grupos y contextos).



### *Todos los que pueden actuar*

Dos recomendaciones, la primera una **llamada a la acción** [1] y la segunda un nuevo estándar propuesto para responder – solicitando evidencia – siempre que se haga una declaración (p. ej. Esta intervención funciona) [2]



### *Organizaciones multilaterales*

Dos recomendaciones, la primera que llama a la creación de una **resolución de parte de organizaciones multilaterales** [3] y la segunda un **informe emblemático** [4]



### *Formuladores de políticas gubernamentales*

Siete recomendaciones:

- cuatro que hacen un llamado a contar con sistemas de apoyo con evidencia adaptados a los objetivos nacionales (y subnacionales) (e infraestructuras de evidencia más amplias) [5], personal y convenios de apoyo con evidencia [6], asesores científicos [7], y organismos asesores [8]
- una que hace un llamado a construir una base de evidencia más diversificada [9]
- dos relacionadas con ciencia abierta [10] e inteligencia artificial [11]



### *Intermediarios de evidencia*

Tres recomendaciones:

- una que aborda a los **intermediarios de evidencia dedicados** [14], y otra que aborda las **plataformas de noticias y redes sociales** [15]
- una que hace un llamado general al acople oportuno y sensible de la mejor evidencia a la pregunta realizada [16]



### *Productores de evidencia*

Siete recomendaciones:

- cinco que abordan sus roles en: 1) cerrar brechas y adherirse a los estándares [17]; 2) responder, referir o trabajar con otros [18]; 3) aprender de grupos de evidencia en otros sectores [19]; 4) estar preparado para adaptarse para emergencias globales [20]; y 5) hacer que la evidencia sea comprensible [21]
- una que aborda específicamente las instituciones académicas [22], y otra que aborda las revistas científicas [23]



### *Financiadores*

Una recomendación que llama a **invertir de manera más inteligente, e idealmente más, en apoyo con evidencia**, particularmente en sistemas de apoyo con evidencia nacionales (o subnacionales) e infraestructuras de evidencia más amplias [24]





## Líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos

Dos recomendaciones:

- una que llama a cada asociación organizacional significativa, organismo profesional y grupo de sociedad civil orientado a generar impacto contribuir significativamente a su sistema de apoyo con evidencia nacional (o subnacional) [12]
- una que solicita a los ciudadanos considerar las múltiples maneras en las que pueden usar la mejor evidencia en la vida cotidiana, y considerar apoyar a políticos (y otros) que permiten esto [13]

La Comisión de Evidencia ofrece las siguientes 24 recomendaciones. Para identificar más fácilmente las ocho recomendaciones más importantes – **1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 y 24** –, están precedidas por un círculo de color que contiene el número de la recomendación y están adentro de un cuadro de texto con un borde externo del mismo color. Para cada recomendación hicimos una lista de las secciones relacionadas del informe que proveen el contexto, conceptos o vocabulario que la sustenta (en el orden en el que fueron introducidas). Cuando fue relevante, también hicimos una lista de los informes globales alineados con cada recomendación de la Comisión de Evidencia. Los informes de comisiones globales típicamente se alinean solo con una parte de alguna recomendación o su justificación (p. ej. Prestar atención a la equidad, invertir en formas específicas de evidencia como evaluación, y pedir cuentas a tomadores de decisiones), mientras que los informes de otras entidades globales usualmente se alinean de manera más exhaustiva.



## Todos los tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto

1

### Llamada a la acción — Los tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto deben reconocer la magnitud y la naturaleza del problema.

La evidencia – en las ocho formas abordadas en este informe – no está siendo usada sistemáticamente por formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos para abordar de manera equitativa desafíos sociales. En lugar de esto, los tomadores de decisiones con mucha frecuencia se basan en sistemas informales e ineficientes (y a veces perjudiciales) de retroalimentación. El resultado son malas decisiones que llevan a fracasar en los objetivos de mejorar vidas, evitar daños en los ciudadanos y a desperdiciar de recursos.

La cohorte de tomadores de decisiones que estuvo implicada en la toma de decisiones sobre COVID-19, especialmente los formuladores de políticas gubernamentales de alto nivel, ahora tiene experiencia directa en el uso de muchas formas de evidencia y en potenciar estrategias que apoyen su uso. Ellos también cuentan ahora con experiencia directa con los desafíos que pueden surgir, y que llevan a que la evidencia sea ignorada o usada incorrectamente. También pueden haber escuchado sobre el apoyo con evidencia disponible para sus pares en otros países, como las síntesis de evidencia vivas, y pueden haberse preguntado por qué estas no están disponibles o no son usadas en sus países. Esta cohorte tiene una oportunidad única para sistematizar lo que funcionó adecuadamente antes y durante la pandemia, y de desarrollar o mejorar los sistemas de apoyo con evidencia de sus respectivos países de modo que se aborde lo que no funcionó bien.

**Secciones relacionadas:** [4.13](#) Debilidades en varios sistemas de apoyo con evidencia relacionados al COVID-19 | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | [4.1](#) Formas en las que la evidencia es típicamente encontrada en la toma de decisiones | [4.7](#) Productos de evidencia vivos

2

### Nueva norma de solicitar evidencia — Todos los tomadores de decisiones deberían prestar atención cuando se hace una declaración y preguntar sobre la calidad y la aplicabilidad de la evidencia sobre la cual se basa la declaración.

Los expertos y otras personas que hagan declaraciones (p. ej. Esta intervención funciona) podrían estar basados en sus experiencias personales o en una porción de la evidencia disponible. Ellos pueden sentirse excesivamente confiados en lo que creen saber. En lugar de basarse en expertos como única fuente de evidencia, los tomadores de decisiones pueden mirar las fuentes de la mejor evidencia, como los repositorios que contienen síntesis de evidencia que han sido organizadas usando una taxonomía apropiada, y que han sido calificadas de acuerdo a su calidad, actualización, y otros factores relevantes para la toma de decisiones. Los tomadores de decisiones pueden vincular expertos en otros roles, como en interpretar lo que significan las síntesis de evidencia específicas en una jurisdicción determinada y desafiando los modos de pensar con diferentes formas de evidencia.

**Secciones relacionadas:** [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | [4.8](#) Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos) | [4.11](#) Información falsa e infodemia



## Organizaciones multilaterales

3

**Resolución por parte de organizaciones multilaterales — La ONU, el G20 y otras organizaciones multilaterales deberían respaldar una resolución que comprometa a estas organizaciones multilaterales y a sus estados miembros a ampliar su concepción de evidencia, y a apoyar bienes públicos globales relacionados con evidencia y capacidades distribuidas equitativamente para producir, difundir y usar evidencia.** El ‘quinteto de cambio’ que pretendía apoyar la transformación de la ONU de 2021 a 2025 explícitamente incluyó analítica de datos e investigación de comportamiento/de implementación, implícitamente incluyó evaluación (en ‘desempeño y orientación a resultados’), y no se refería a las otras formas de evidencia requeridas.(1) La ONU y otras organizaciones multilaterales (incluyendo las comisiones globales que patrocinan) siguen basándose en un modelo que prioriza la opinión de expertos. La revitalización de la Junta Asesora Científica de la Secretaría General de la ONU ofrece una oportunidad para mejorar.(2) Se puede aprender mucho de las organizaciones que han sido pioneras en enfoques más sistemáticos y transparentes para usar la evidencia, como el Comité para la Revisión de Guías de la Organización Mundial de la Salud (OMS) (que desarrolla lineamientos normativos) y el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático de la ONU.

**Secciones relacionadas:** [4.2](#) Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada | [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | [5.5](#) Uso de la evidencia científica por entidades del sistema de las Naciones Unidas | [7.1](#) Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales | **Informes que se alinean:** (3)

4

**Informe emblemático — El Banco Mundial debería dedicar un próximo Informe sobre el Desarrollo Mundial a proveer el diseño de la arquitectura de evidencia requerida a nivel global, regional y nacional, incluyendo las inversiones requeridas en bienes públicos globales relacionados con la evidencia y en capacidades distribuidas equitativamente para producir, difundir y usar evidencia.** Los pasos que el Banco Mundial ha dado para ser el ‘banco de conocimiento’ han sido demasiado titubeantes. Su trabajo hasta la fecha se enfoca en algunas formas de evidencia (p. ej. Analítica de datos) e ignora ampliamente otras (p. ej. Síntesis de evidencia). Un informe emblemático puede establecer un lenguaje común sobre la evidencia y el uso de la evidencia que todos – tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto – puedan usar. También puede exponer los múltiples pasos implicados en hacerlo mejor, incluyendo el rol del Banco Mundial, así como también los roles de sus aliados globales y de otras agencias de la ONU, en apoyar bienes públicos globales relacionados con evidencia, como síntesis de evidencia

**Secciones relacionadas:** [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | [1.6](#) Cronología de desarrollos clave en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales | **Informes que se alinean:** (4)



## Formuladores de políticas gubernamentales

5

**Sistemas de apoyo con evidencia nacionales (y subnacionales) — Todos los gobiernos nacionales (y subnacionales) deberían revisar sus sistemas de apoyo con evidencia existentes (y su infraestructura de evidencia más amplia), cerrar las brechas internamente y a través de alianzas, y reportar públicamente su progreso.** Por ejemplo, muchos gobiernos no tienen una oficina de coordinación de apoyo con evidencia, una unidad de ideas provenientes de ciencias del comportamiento, un manual de uso de evidencia y parámetros relacionados, y otras características de un sistema ideal de apoyo con evidencia ideal (como se describe en la [sección 4.14](#)). Cada gobierno puede también revisar sus estructuras y procesos ‘dominantes’ (p. ej. Elaboración de presupuesto, planificación, monitoreo y auditoría) para formalizar las “vías de ingreso” de la evidencia. Sin el sistema de apoyo con evidencia adecuado, el personal no contará con la capacidad, la oportunidad, ni la motivación para usar evidencia en la formulación de políticas gubernamentales.

Algunos gobiernos pueden elegir formalizar sus efectos en legislación, como el U.S. Foundations for Evidence-Based Policymaking Act. Muchos gobiernos también pueden apoyar el uso de evidencia en el trabajo rutinario de líderes organizacionales y profesionales de campo, y en la vida cotidiana de ciudadanos, y pueden explícitamente respetar los derechos y saberes indígenas en sus iniciativas.

**Secciones relacionadas:** [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [3.3](#) Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia | [4.10](#) Derechos de los indígenas y saberes indígenas | **Informes que se alinean:** (3)

6

**Personal, convenios y otros recursos** — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían garantizar que las ramas ejecutiva y legislativa del gobierno tengan acceso al personal, convenios y otros recursos necesarios para el apoyo con evidencia. El personal técnico, de políticas, programas, y de biblioteca implicado en el apoyo a formuladores de políticas gubernamentales (es decir, el personal que provee ‘capacidad absorbente’ en cuanto a la evidencia en el gobierno) requiere mantenerse al tanto de desarrollos en el uso de la evidencia. Necesitan contar con alianzas (que pueden incluir acuerdos de asistencia técnica) con productores e intermediarios de evidencia especializados que complementen sus capacidades internas, y otros recursos requeridos para aplicar estas capacidades (p. ej. Acceso a documentos en línea).

**Secciones relacionadas:** [3.3](#) Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia | [5.3](#) Estrategias usadas por intermediarios de evidencia | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | [Informes que se alinean:](#) (3-5)

7

**Asesores científicos** — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían seleccionar sus asesores científicos con base en su habilidad para encontrar, contextualizar y comunicar diversas formas de evidencia, y de mantener un sistema de apoyo con evidencia de alto desempeño. En lugar de esto, muchos asesores científicos son seleccionados con base en sus contribuciones científicas pasadas o en sus relaciones con experimentados oficiales del gobierno. Tal como el personal político y otro personal, los asesores científicos deben mantenerse al tanto de los múltiples desarrollos en el uso de la evidencia. Esta evidencia incluye las ocho formas de evidencia discutidas en este informe, evidencia de ciencias de la salud, sociales y naturales, y evidencia proveniente de todos los sectores. Muchas de estas formas de evidencia están actualmente disponibles como productos de evidencia vivos.

**Secciones relacionadas:** [3.3](#) Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [4.2](#) Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada | [4.7](#) Productos de evidencia vivos

8

**Organismos asesores** — Los formuladores de políticas gubernamentales deben aplicar estándares más altos en cuanto al uso de evidencia por parte de los organismos asesores. Muchos organismos asesores no usan una combinación de la mejor evidencia local (p. ej. Analítica de datos del nivel nacional o subnacional) y síntesis de la mejor evidencia globalmente, ni asocian la forma adecuada de evidencia a la pregunta relacionada con decisiones adecuada. Usualmente no usan procesos deliberativos robustos, incluyendo el dar voz a quienes pueden aportar una perspectiva de equidad para interpretar lo que significa la evidencia para grupos particulares. Entre sus recomendaciones, ellos tampoco distinguen típicamente las que están basadas en la mejor evidencia de las que no.

**Secciones relacionadas:** [4.4](#) Interacción entre evidencia global y local | [4.3](#) Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | [1.7](#) Consideraciones de equidad | [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja

9

**Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja** — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían complementar su apoyo general a la recolección e intercambio de datos con apoyo específico a una base de evidencia más diversificada que pueda informar la toma de decisiones de modo que sea sensible a consideraciones de equidad. Los informes de comisiones globales consistentemente pregonaron el valor del ‘big data’. No hacen ninguna mención respecto a lo que constituye analítica de datos robustos, los tipos de preguntas que el analítica de datos puede responder, y las múltiples otras formas de evidencia requeridas para responder preguntas que el analítica de datos no puede responder. Tampoco mencionan la necesidad de mejorar el uso de la reserva de evidencia existente en todas sus formas, de desarrollar una base de evidencia diversificada a través de todas sus inversiones propuestas, y de mejorar la proporción de señal/ruido en el intercambio de evidencia existente y de evidencia nueva.

**Secciones relacionadas:** [7.1](#) Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales | [4.3](#) Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | [1.7](#) Consideraciones de equidad | [Informes que se alinean:](#) (4; 6-13)

10

**Ciencia abierta** — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían incentivar la ciencia abierta como un facilitador clave en el uso de la evidencia en la toma de decisiones. Compartir datos anonimizados, muestras físicas, y software (como el usado en modelamiento) — garantizando al mismo tiempo que los estándares adecuados estén en marcha para garantizar la privacidad de los datos — posibilita muchos tipos de analítica de datos y muchas evaluaciones. Abordar los factores que llevaron a investigadores con financiamiento público a restringir el acceso a bienes públicos globales como síntesis de evidencia ayudará a los tomadores de decisiones y a los intermediarios de evidencia, así como a otros productores de evidencia, a acceder a la evidencia que necesitan.

**Secciones relacionadas:** [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | [Informes que se alinean:](#) (14)

11

**Inteligencia artificial — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían garantizar que los regímenes reguladores y los esquemas de validación continua de inteligencia artificial (IA) optimicen los beneficios de la IA para los sistemas de apoyo con evidencia y minimicen sus perjuicios.** El aprendizaje automático y otros enfoques han creado nuevas oportunidades sustanciales en el análisis de datos, síntesis de evidencia, y otras formas de evidencia, pero también cuentan con un potencial importante de generar perjuicios. Por ejemplo, estos enfoques pueden perpetuar inadvertidamente o aumentar el riesgo de discriminación. Los formuladores de políticas también pueden trabajar con investigadores para garantizar que estos métodos analíticos sean reportados de manera transparente, replicados de manera juiciosa e interpretados y usados adecuadamente. En particular, la capacidad de hacer inferencias de causalidad con frecuencia se sobreestima, lo que lleva a interpretaciones y a usos inadecuados de la evidencia en la toma de decisiones.

Secciones relacionadas: [4.7](#) Productos de evidencia vivos | Informes que se alinean: (15)



## Líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos

12

**Contribuciones de asociaciones de organizaciones, organismos profesionales y grupos de la sociedad civil — Todas las asociaciones de organizaciones, organismos profesionales y grupos de la sociedad civil orientados a generar impacto significativos deberían revisar sus contribuciones a su sistema de apoyo con evidencia nacional (o subnacional) (e infraestructura de evidencia más amplia), cerrar las brechas tanto internamente como a través de convenios, y reportar el progreso a sus miembros.** La mayoría de las organizaciones y prácticamente todos los profesionales y ciudadanos deben contar con la capacidad de basarse en un sistema de apoyo con evidencia que satisfaga sus necesidades y al mismo tiempo aborde los conflictos de interés y evite 'spin'. Las asociaciones de organizaciones (como las que representan y apoyan los directorios de escuelas) y los organismos profesionales (como los que representan y apoyan a trabajadores sociales) pueden convertirse en partes claves de un sistema de apoyo con evidencia nacional (y subnacional). Los grupos de la sociedad civil pueden pedir rendiciones de cuenta a todos estos grupos sobre la manera en la que apoyan el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales.

Secciones relacionadas: [3.4](#) Líderes organizacionales y el contexto para que usen la evidencia | [3.5](#) Profesionales de campo y el contexto para que usen la evidencia | [3.6](#) Ciudadanos y el contexto para que usen la evidencia | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | Informes que se alinean: (11; 16; 17)

13

**Evidencia en la vida cotidiana — Los ciudadanos deberían considerar tomar decisiones sobre su bienestar y el de sus familias con base en la mejor evidencia; invertir dinero en productos y servicios que están respaldados por la mejor evidencia; entregar su tiempo y donar dinero a iniciativas que usan evidencia para tomar decisiones sobre lo que hacen y la manera en que lo hacen; y apoyar a políticos que se comprometen a usar la mejor evidencia para abordar desafíos sociales y que se comprometen (acompañados de otras personas) a apoyar el uso de la evidencia en la vida cotidiana.** Los formuladores de políticas gubernamentales, entre otros, necesitan garantizar a los ciudadanos el acceso a la mejor evidencia, a declaraciones verificadas con evidencia, y a recursos y sitios web fáciles de usar que estén respaldados por evidencia para tomar decisiones informadas en todo momento, no solo durante crisis globales. También deben ayudar a desarrollar habilidades ciudadanas para comprender la información y los medios, a ofrecer la transparencia requerida para que los ciudadanos sepan cuándo las decisiones, servicios e iniciativas están respaldadas en la mejor evidencia, y en general a crear una cultura donde la evidencia sea comprendida, valorada y usada.

Secciones relacionadas: [3.6](#) Ciudadanos y el contexto para que usen la evidencia | [4.11](#) Información falsa e infodemia | Informes que se alinean: (3; 5; 10; 16; 18; 19)



14

**Intermediarios de evidencia dedicados** — Los intermediarios de evidencia dedicados deberían avanzar en el cierre de brechas que el gobierno ha dejado, ofrecer continuidad si la rotación de personal del gobierno es frecuente, y potenciar conexiones fuertes con redes globales. Los intermediarios de evidencia trabajan ‘entre’ tomadores de decisiones y productores de evidencia, apoyando a los primeros con la mejor evidencia y a los segundos con ideas y oportunidades para generar un impacto con la evidencia. Como los asesores científicos del gobierno, los intermediarios también deben ser capaces de encontrar y comunicar diversas formas de evidencia y de mantener (al menos parcialmente) un sistema de apoyo con evidencia de alto desempeño. El COVID-19 ha mostrado – en algunos países y en algunos momentos – el valor de que los intermediarios y los líderes comunitarios trabajen juntos para comprometer a quienes pueden haber sido mal atendidos en evidencia pasada que se generó, difundió o usó de manera inapropiada.

**Secciones relacionadas:** [5.1](#) Tipos de intermediarios de evidencia | [5.3](#) Estrategias usadas por intermediarios de evidencia | [4.2](#) Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [1.7](#) Consideraciones de equidad | **Informes que se alinean:** (8; 20)

15

**Plataformas de noticias y redes sociales** — Las plataformas de noticias y redes sociales deberían construir relaciones con intermediarios de evidencia dedicados que puedan ayudar a potenciar las fuentes de la mejor evidencia, y con productores de evidencia que puedan ayudar a comunicar la evidencia efectivamente, así como garantizar que sus algoritmos presenten la mejor evidencia y luchen contra la información falsa. Los periodistas y quienes verifican datos deben familiarizarse con las síntesis de evidencia y usarlas para hacer preguntas específicas sobre la evidencia que les presentan y las ‘otras cosas’ que les pueden ofrecer para reemplazar la evidencia. Familiarizarse con las síntesis de evidencia incluye: la importancia de contextualizar y situar los nuevos estudios en un conjunto de evidencia más amplio; la justificación para preferir síntesis de estudios de calidad alta en lugar de estudios individuales, pequeños, y realizados de manera mediocre; el concepto de incertidumbre científica; la naturaleza dinámica de la evidencia y la manera en la que esto se relaciona con lineamientos emergentes y de reemplazo; la importancia y el rol de los sesgos y conflictos de interés; y la importancia de reportar para evitar ‘spin’.

**Secciones relacionadas:** [5.1](#) Tipos de intermediarios de evidencia | [4.4](#) Interacción entre evidencia global y local | [4.8](#) Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos) | [4.11](#) Información falsa e infodemia | **Informes que se alinean:** (21; 22)

16

**Asociación entre la mejor evidencia y la pregunta realizada que sea oportuna y orientada a dar respuesta** — Todos los intermediarios de evidencia deberían – de manera oportuna y sensible – apoyar el uso de la mejor evidencia para responder la pregunta formulada (o que debería formularse dado el área de interés del tomador de decisiones). Algunas formas de evidencia pueden ayudar a responder una pregunta sobre un problema (p. ej. Análisis de daños); otras podrían ayudar a responder una pregunta sobre opciones para abordar un problema o sobre una estrategia de implementación (p. ej. Evaluación de beneficios, perjuicios y costos). Las síntesis de la mejor evidencia global deben ser complementadas con la mejor evidencia local, así como con otras formas de análisis (p. ej. Análisis de políticas, sistemas y análisis político) que pueden ayudar a entender los factores del contexto que pueden influir en si se usa la evidencia o no, y de qué manera se hace. Nuevos productos innovadores de evidencia necesitarán desarrollar una mezcla de la mejor evidencia.

**Secciones relacionadas:** [4.3](#) Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | [4.4](#) Interacción entre evidencia global y local



## Productores de evidencia orientados a generar impacto

17

**Cerrar brechas y adherirse a estándares** — Los grupos de evidencia deberían anticipar y cerrar brechas, y adherirse a estándares de sus respectivas formas de evidencia. Demasiados temas prioritarios no cuentan con síntesis de evidencia, y demasiados temas tienen demasiadas síntesis de evidencia disponibles. Muchas síntesis de evidencia son de calidad baja y están desactualizadas. Esto también se cumple para los casi 2 años de pandemia del COVID-19.

Secciones relacionadas: [4.6](#) Cobertura, calidad, y qué tan actualizadas están las síntesis de evidencia | [4.5](#) Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | Informes que se alinean: (3; 23)

18

**Responder a otros, referir a otros o trabajar con ellos** — Los grupos de evidencia deberían aprovechar sus ventajas comparativas, colaborar con grupos que tienen ventajas comparativas complementarias, y ayudar a construir un mejor sistema de apoyo con evidencia en su país y una mejor arquitectura de evidencia global. Los grupos de evidencia pueden responder a los tipos de preguntas que mejor se adaptan a las formas de evidencia que producen. Pueden derivar otras preguntas a otros grupos. También pueden adoptar una orientación de impacto colectivo y trabajar colaborativamente con otros grupos para producir productos de evidencia más integrados. Estos productos de evidencia pueden combinar la evidencia en las múltiples formas descritas en este informe, evidencia proveniente de las ciencias de la salud, ciencias naturales y sociales, y evidencia proveniente de todos los sectores. Los grupos de evidencia pueden aportar juicio, humildad y empatía en todo lo que hacen, y motivar a quienes difunden y usan la evidencia a hacer lo mismo.

Secciones relacionadas: [4.3](#) Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | [6.1](#) Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | [6.2](#) Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | Informes que se alinean: (3)

19

**Aprender de grupos de evidencia en otros sectores** — Los grupos de evidencia deberían abrirse a adaptar innovaciones de otros sectores. Cochrane ha sido pionero en muchos enfoques para sintetizar estudios sobre lo que funciona en salud, incluyendo síntesis de evidencia vivas. El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) ha sido pionero en muchos enfoques de modelamiento de cambio climático inducido por el ser humano en horizontes de tiempo de largo plazo. Cochrane y el IPCC pueden aprender de manera recíproca, y otros pueden aprender de ellos.

Secciones relacionadas: [4.4](#) Interacción entre evidencia global y local | [4.7](#) Productos de evidencia vivos

20

**Estar preparado para adaptarse a emergencias globales** — Los grupos de evidencia deberían garantizar que tengan la agilidad para adaptarse a nuevos temas cuando suceden emergencias globales. Muchas comisiones globales sobre COVID-19 se pronuncian a favor de este punto con respecto a la investigación básica sobre vacunación, diagnóstico y tratamientos. No mencionan la necesidad de hacer esto para las múltiples formas de evidencia que determinarán si estos productos llegan a las personas que los necesitan. Los grupos de evidencia enfocados en estas preguntas más generales inevitablemente volverán a sus áreas de interés preexistentes, pero necesitan estar listos para adaptarse nuevamente a una pandemia u otra crisis global. Las comisiones globales tampoco mencionan la necesidad de tener los protocolos para ensayos controlados aleatorizados y otros diseños de estudios, así como de contar con sistemas de apoyo con evidencia nacionales y una arquitectura de evidencia más amplia, 'lista para ser usada' o en uso actualmente.

Secciones relacionadas: [7.1](#) Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales | [4.14](#) Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal



21

**Hacer comprensible la evidencia** — Los grupos de evidencia deberían preparar ‘productos derivados’ que comunican lo que se sabe (y la certeza que tenemos al respecto) en formas que sean comprensibles para su público objetivo. Dado que no existen estándares de calidad para el modelamiento de la manera que lo hay para otras formas de evidencia, los modeladores necesitan compartir públicamente suficiente detalle sobre su modelo para permitir que otros lo evalúen (p. ej. Estructura del modelo, datos usados, consistencia, y su software o herramienta). Las consideraciones de comunicación incluyen necesidades de información de tomadores de decisiones, formatos que pueden facilitar entender los mensajes claves para profundizar si hay interés (a veces denominada entrada gradual), redacción en lenguaje plano, y traducción a otros idiomas.

**Secciones relacionadas:** 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | 5.3 Estrategias usadas por intermediarios de evidencia | **Informes que se alinean:** (24)

22

**Responsabilidades de instituciones académicas** — Las instituciones académicas, y sus financiadores públicos, deberían incentivar académicos a contribuir a su sistema de apoyo con evidencia nacional (o subnacional) y a bienes públicos globales relacionados con evidencia. Los incentivos existentes suelen recompensar únicamente las becas y publicaciones con revisión por pares, así como ser el primero en publicar sobre un tema en lugar de contribuir a estudios más definitivos. Algunos países están usando ejercicios periódicos de evaluación institucional para llamar más la atención sobre el impacto de la evidencia (p. ej. Marco de Excelencia en Investigación del Reino Unido). Incentivos adicionales pueden recompensar el trabajo requerido para lograr impactos (p. ej. vinculación y capacidad de respuesta a tomadores de decisiones) y para apoyar la mejor evidencia (p. ej. Priorizar la calidad sobre la cantidad de publicaciones y comunicar los hallazgos de conjuntos de evidencia en vez de sus propios estudios individuales). El interés en la visibilidad para los financiadores y filántropos invita a enfocarse en los comunicados de prensa y entrevistas en medios sobre estudios individuales y no sobre la mejor evidencia que está ‘lista en el momento preciso’.

**Secciones relacionadas:** 5.4 Condiciones que pueden ayudar y perjudicar a los intermediarios de evidencia | 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | 4.8 Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos)

23

**Responsabilidades de las revistas** — Las revistas científicas deberían mejorar las maneras en las que apoyan el uso de la mejor evidencia. Las revistas pueden exigir el uso de directrices para reportar y listas de verificación de evaluación crítica por parte de revisores, el establecimiento de estudios individuales en el contexto de síntesis de evidencia, y el intercambio de datos anonimizados de estudios. También pueden comprometerse a publicar reportes de investigación con resultados no favorables y estudios replicados, evitando ‘spin’, y actuar rápidamente cuando se percata de malas conductas científicas. Las revistas deben encontrar una forma oportuna de publicar actualizaciones de productos de evidencia vivos. Las revistas también deben garantizar que los retrasos en las publicaciones nunca impidan el intercambio público de evidencia requerido con urgencia para la toma de decisiones (y de manera recíproca que el intercambio público no impida publicaciones futuras en una revista).

**Secciones relacionadas:** 5.4 Condiciones que pueden ayudar y perjudicar a los intermediarios de evidencia | 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | 4.4 Interacción entre evidencia global y local | 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia



## Financiadores

24

**Financiamiento** — Los gobiernos, fundaciones y otros financiadores deberían invertir de manera más ‘inteligente’, e idealmente más, en el apoyo con evidencia. Ellos pueden comprometerse a garantizar que el 1% de la financiación sea asignada a infraestructuras de evidencia nacionales (o subnacionales) (con una porción considerable para el sistema de apoyo con evidencia y el sistema de implementación de evidencia, como se describe en la [sección 4.14](#)), y pueden monitorear la adherencia a estándares. Pueden garantizar que el 10% de este financiamiento sea asignado a bienes públicos globales relacionados con la evidencia, en caso de que esta responsabilidad no sea asumida por organizaciones multilaterales como el Banco Mundial y otras agencias de la ONU. Los gobiernos de países de ingresos altos y los financiadores globales pueden dedicar el 1% de su financiamiento a desarrollo internacional a capacidades distribuidas equitativamente para el uso de la evidencia

**Secciones relacionadas:** 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | 6.2 Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | **Informes que se alinean:** (3)



Como Nick Hart del Centro de Políticas Bipartidista señaló (en una serie de podcast sobre la Comisión de Formulación de Políticas basadas en la Evidencia de Estados Unidos, y la Ley de Evidencia y memorándums ejecutivos que lo sucedieron), debería haber apoyo bipartidista para desarrollar y usar evidencia incluso si con frecuencia no habrá acuerdos bipartidistas sobre lo que la evidencia dice y lo que significa para un contexto específico.(25)

Este es el momento para actuar. Los tomadores de decisiones alrededor del mundo – formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos – necesitan la mejor evidencia para abordar desafíos sociales. Para garantizar que tienen lo que necesitan, no basta con prepararnos para la próxima emergencia global, para luego observar cómo estas disposiciones se desarticulan a lo largo de los años y damos vuelta la página para enfocarnos en otros desafíos. El mundo necesita una infraestructura ágil, metodológicamente fuerte y sin sesgos que se conecte con quienes aportan conocimiento específico sobre los desafíos sociales. Necesitamos bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente para producir, compartir y usar la mejor evidencia. Por un lado, necesitamos capacidad, oportunidad y motivación; y por el otro, juicio, humildad y empatía.



### **Formulador de políticas gubernamentales, Andrew Leigh**

*Político experimentado que aporta formación en economía y en leyes a espacios de debate y escritura de política pública*

Participar en la preparación de este informe y en las discusiones entre comisionados ha cambiado mi pensamiento sobre lo que puedo hacer individualmente, lo que los países como el mío necesitan hacer, y lo que me gustaría que las organizaciones multilaterales hicieran.

A nivel personal, la **sección 4.8** – mejor evidencia vs otros elementos – es mi sección favorita. Hay tantos consejos sabios sobre cómo obtener más de los ‘otros elementos’ que las autoridades de cargos electos como yo con frecuencia enfrentamos, como un único estudio preprint, la opinión de un experto, un panel de expertos ofreciendo recomendaciones, y un análisis de otras jurisdicciones. Hace unos pocos años, escribí un libro sobre ensayos aleatorizados. Ahora, tras trabajar en este informe, me apasiona aún más la necesidad de evaluaciones aleatorizadas de políticas. Una de las fortalezas de estas evaluaciones es que es fácil explicarlas a los ciudadanos. Nos ayudan a resolver las preocupaciones de los ciudadanos sobre la ‘tecnocracia’, respecto a lo cual las personas se sienten estafadas a lo largo de procesos de toma de decisiones que no entienden. La confianza en el gobierno no es solo acerca de tomar las decisiones adecuadas; también es sobre tomar decisiones que los ciudadanos perciban como adecuadas.

La evaluación no es un asunto de élites. La evidencia es para todos. Nuestro informe ofrece sugerencias a individuos, gobiernos y organizaciones no gubernamentales. Si usted es alguien que está buscando evidencia sobre abandonar el tabaquismo o perder peso, debería buscar síntesis de evidencia, no estudios individuales. Si usted es periodista y escribe sobre salud, vuélvase un visitante regular de Cochrane, donde encontrará evidencia clara sobre miles de temas. Para medios de comunicación que informan sobre políticas sociales, la Colaboración Campbell ofrece el mismo servicio. Nuestro informe propone que los gobiernos se hagan mejores usando evidencia en sus decisiones, y construyan bases de evidencia a través de evaluaciones rigurosas. Las organizaciones internacionales deberían basarse más en la evidencia, y el Banco Mundial debería preparar un informe emblemático sobre uso de la evidencia basado en las mejores prácticas.

Las organizaciones internacionales difieren notablemente en su uso de evidencia. Informes del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático usan un enfoque altamente riguroso para seleccionar y evaluar la evidencia sobre el calentamiento global y sus consecuencias. Otros organismos globales son menos sistemáticos en su uso de evidencia, frecuentemente basándose en estudios individuales, y citando solo opiniones de expertos a pesar de que exista un cuerpo sustancial de literatura revisada por pares, o extrapolando la evidencia de contextos muy diferentes. No se trata de organismos internacionales que buscan malinterpretar la ciencia – estas organizaciones están interesadas en mejorar, y expertos externos pueden ayudarles a hacerlo evaluando informes con base en las políticas publicadas de cada organismo sobre cómo usar la evidencia. Como se describió en la **sección 5.5**, ‘nombrar y avergonzar’ tuvo un impacto extremadamente positivo en el uso de la evidencia de la Organización Mundial de la Salud, que inició en 2007. Otras partes del sistema de las Naciones Unidas necesitan seguir el ejemplo de la OMS.

Entre las organizaciones filantrópicas, hay un creciente reconocimiento sobre la posibilidad de las evaluaciones de calidad alta de crear un ciclo virtuoso: permitir que se les ponga fin a programas inefectivos y que implementen a gran escala programas efectivos. El movimiento de altruismo efectivo de crecimiento rápido está exigiendo que las organizaciones de beneficencia produzcan evidencia rigurosa de su impacto. Por ejemplo, GiveWell.org estima que dos de sus organizaciones mejor calificadas – la Fundación Contra la Malaria y el Consorcio Malaria – salvan, cada una, una vida por cada 4.500 dólares estadounidenses que gastan en sus programas. Este es un poderoso incentivo para que los financiadores apoyen estas organizaciones. Más evidencia sobre impactos directos de otras organizaciones podrían ayudar a estimular una carrera filantrópica hacia la cima.



## 7.3 Anexo a la sección 7.1 – Hallazgos detallados del análisis de las recomendaciones de comisiones globales



Dominio	Hallazgos claves
<b>Recursos para generar cambio</b>	<p>Muchas comisiones globales hicieron un llamado por medidas generales y mecanismos requeridos para estimular el cambio, incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Marco estratégico global respaldado por una cumbre – para establecer un vocabulario y objetivos comunes y para hacer elecciones estratégicas sobre prioridades a corto y a largo plazo – y un programa de acompañamiento a la acción y un marco de responsabilidad (o una Asamblea Especial de la ONU), así como planes de implementación regionales respaldados por la cumbre</li> <li>• Medidas voluntarias, como un código de práctica, estándares, guías, procedimientos, instrumentos y ‘diálogos de políticas’</li> <li>• Enfoques de monitoreo y mejoramiento, como indicadores, parámetros, objetivos, revisiones de gastos de funcionamiento, evaluaciones independientes, y perfilamiento de profesionales de alto rendimiento</li> <li>• Mecanismos de planeación, como elaboración de presupuesto multisectorial y planeación de programas</li> <li>• Asistencia técnica y financiera, y acuerdos de alianzas, que se pueden desplegar rápidamente cuando se abren ventanas de oportunidad o cuando llegan las crisis</li> <li>• Mecanismos de financiación, como financiación para implementación o para ampliación, financiación que depende de actividades o desenlaces (es decir, incentivos), una mayor porción relativa de compromisos de financiación existentes, y un mecanismo centralizado para donaciones individuales</li> <li>• Nuevos puntos focales en las instituciones existentes (o que las impliquen a ellas), como un representante especial de la ONU (y posiblemente representantes regionales y enviados nacionales), un comité intergubernamental de la ONU o un grupo de trabajo interinstitucional, un organismo de alto nivel, y un observatorio global, así como grupos complementarios como una ‘coalición de campeones’</li> <li>• Tratados jurídicamente vinculantes, como convenciones marco</li> <li>• Elementos tomados de una estrategia más grande <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ para apoyar acciones nacionales, como marcos, herramientas de implementación, selección y generación de impulso en países, creación de compromisos y planes nacionales, potenciación de instituciones especializadas, compartir buenas prácticas y rastrear el progreso</li> <li>◦ para medidas climáticas, como objetivos globales claros, un mecanismo para generar e incrementar compromisos nacionales, y un marco de implementación fuerte</li> <li>◦ para preparación y respuesta a pandemias, como marcos, mecanismos de gobernanza, vinculación de instituciones existentes, capacidad siempre lista/cálida, agrupación global y rápidos giros y ampliación</li> <li>◦ para coordinación interinstitucional y ‘avanzar’, como la alineación de las regulaciones institucionales y acciones en asesoría e inversión de la Secretaría General de la ONU, líderes de las agencias de la ONU, y presidentes y accionistas de bancos de desarrollo multilaterales</li> <li>◦ para potenciar la autoridad institucional existente, como que el Fondo Monetario Internacional le otorgue más importancia a asuntos particulares en sus actividades de vigilancia del Artículo IV</li> </ul> </li> </ul>
<b>Capítulo 2: Naturaleza de desafíos sociales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Algunas comisiones globales solicitaron plantear un desafío social de maneras que sean más proclives a generar acción <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ p. ej. Plantear como un problema de sistemas adaptativos complejos (panel de alto nivel para una economía sostenible de los océanos)</li> <li>◦ p. ej. Replantear los ODS con los niños como eje central, y las emisiones de gases de efecto invernadero como una amenaza para su futuro (La WHO-UNICEF-Lancet Commission sobre un futuro para los niños del mundo)</li> <li>◦ p. ej. Conceptualizar la salud de los adolescentes de manera más integral para que los adolescentes estén en el centro de agendas existentes y emergentes, así como abogar por la era de las ‘segundas oportunidades’ y la oportunidad de ‘dividendos triple’ (Lancet Commission sobre la salud y el bienestar de los adolescentes)</li> <li>◦ p. ej. Plantear el desafío en términos sistémicos y sistémicos para mostrar las conexiones inherentes y los orígenes sistémicos, para justificar plataformas de trabajo colaborativo, y llamar la atención sobre acciones que tengan doble función y triple función (Lancet Commission sobre la sindemia global de obesidad, desnutrición, y cambio climático)</li> </ul> </li> <li>• Algunas comisiones globales solicitaron formas de abordar desafíos sociales para que las acciones sean más proclives a generar impactos <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ p. ej. Enfocar el desafío con un paquete esencial e integrado de intervenciones (Guttmacher-Lancet Commission sobre salud y derechos sexuales y reproductivos para todos)</li> <li>◦ p. ej. Planear y secuenciar inversiones para aumentar beneficios de interrelaciones entre sectores (panel de alto nivel sobre el agua)</li> <li>◦ p. ej. Invertir en muy buenas compras, buenas compras, y compras prometedoras según la mejor evidencia (Panel asesor en evidencia global en educación)</li> <li>◦ p. ej. Plantearlos como problemas de sistemas adaptativos complejos que requieren de una mezcla de enfoques de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba que puedan albergar circuitos de retroalimentación y apoyar la adaptación y el aprendizaje (panel de alto nivel para una economía sostenible del océano)</li> </ul> </li> <li>• Pocas comisiones globales también solicitaron previsiones e innovaciones como dominios que pueden complementar la evidencia en el abordaje de desafíos sociales</li> </ul>





### Capítulo 3: Decisiones y tomadores de decisiones: Demanda de evidencia

- Muchas recomendaciones de comisiones globales solicitaron a los **formuladores de políticas gubernamentales** usar instrumentos de política específicos para abordar un desafío social, aunque usualmente guardaron silencio sobre la forma en la que los formuladores de políticas pueden o deberían usar la evidencia en la selección o aplicación de estos instrumentos de política
  - p. ej. Instrumentos de información y educación, como informes públicos de progreso y de impactos en salud y medio ambiente (comisión global de océanos) y de equidad (p. ej. comisión global de adaptación), así como educación para generar varios tipos de habilidades (panel de expertos de alto nivel de seguridad alimentaria y nutrición) y plataformas digitales para ofrecer educación o campañas (comisión independiente y de alto nivel de la OMS de enfermedades no transmisibles)
  - p. ej. Instrumentos voluntarios, como marcos, guías (p. ej. Grupos de trabajo globales sobre el control de cólera), herramientas, convenios con instituciones especializadas, y redes
  - p. ej. Instrumentos económicos como gasto público, contratos, fijación de precios de externalidades y rendición de cuentas de costos reales (Coalición para la Alimentación y el Uso del Suelo)
  - p. ej. Instrumentos legales, como regulaciones para abordar estándares (comisiones globales sobre la economía y el clima), contratación pública (comisión global en gobernanza de internet), y revelación de conflictos de interés y otros factores (panel de alto nivel en el acceso a medicamentos)
- Algunas recomendaciones de comisiones globales le solicitaron a los formuladores de políticas gubernamentales usar estructuras y procesos específicos, aunque nuevamente guardaron silencio sobre la forma en la que los formuladores de políticas pueden o deberían usar la evidencia en la selección o aplicación de estos instrumentos de política
  - p. ej. Mecanismos de toma de decisiones intersectorial (comisión global para acciones urgentes en la eficiencia energética) e iniciativas para apoyar la coherencia política (comisión global para el futuro del trabajo)
  - p. ej. Procesos de formulación de políticas participativos (comisión 3-D sobre determinantes de salud, datos y toma de decisiones)
  - p. ej. Auditoría independiente y oficinas del Defensor del Pueblo (Lancet Commission sobre la sindemia global de obesidad, desnutrición, y cambio climático)
  - p. ej. Planes nacionales
- Pocas comisiones globales le solicitaron a **líderes organizacionales** – especialmente líderes empresariales – usar enfoques específicos para abordar un desafío social, y cuando lo hicieron una vez más guardaron silencio sobre la forma en la que los líderes pueden o deberían usar la evidencia en la selección o aplicación de estos enfoques
  - p. ej. Compromiso a principios como los principios del Pacto Global de la ONU y los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de la ONU (comisión sobre negocios y desarrollo sostenible) y los principios extendidos de gobernanza ambiental, social y corporativa (panel global de alto nivel sobre el agua y la paz)
  - p. ej. Uso de herramientas financieras innovadoras, como fijación de precio de externalidades (es decir, precios que reflejan externalidades ambientales y sociales), herramientas financieras combinadas para apoyar inversiones en ODS (es decir, recompensar el logro de impactos ambientales y sociales junto con rendimientos financieros), deuda vinculada a la sostenibilidad (es decir, fijación de precios provisional mientras se logran los objetivos de sostenibilidad) y pago por protección ambiental (pagos por servicios que protegen y gestionan la naturaleza) (comisión de empresas y desarrollo sostenible), así como convenios público-privados para disminuir el riesgo de inversión (panel de alto nivel en desplazamiento interno)
  - p. ej. Aprovechar los mecanismos internos, como autoauditorías, establecimiento de objetivos de contratación, y provisión de incentivos a los gestores a través de revisiones de desempeño y compensación vinculada a objetivos (panel de alto nivel en empoderamiento económico a las mujeres)
- Una comisión global solicitó una expectativa acerca de que líderes organizacionales “apoyen la ciencia sólida y usen los resultados en el establecimiento de objetivos con base en la ciencia en su hoja de ruta del sector” (comisión de empresas y desarrollo sostenible)
- Pocas comisiones globales le solicitaron a los profesionales de campo abordar desafíos sociales independientemente de su rol en gobiernos y organizaciones, aunque una pidió a los profesionales promover enfoques con base en la evidencia (comisión global sobre política de drogas)
- Pocas comisiones globales le solicitaron a los ciudadanos adoptar un rol más activo en el abordaje de desafíos sociales
  - p. ej. Informarse sobre sus derechos, comunicar sus necesidades y preferencias a proveedores de servicios, y tener conocimientos en salud e información (Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS)
  - p. ej. Motivar a sus pares ciudadanos a actuar como líderes de opinión para ejercer su rol de forma responsable, y pedir rendición de cuentas a tomadores de decisiones (comisión global sobre política de drogas)
  - p. ej. Desarrollar la capacidad de vincularse en la formulación de políticas (panel de alto nivel sobre el agua y la paz)
- Pocas comisiones globales señalaron los roles que otros pueden ejercer en el apoyo a ciudadanos, incluyendo los periodistas (panel de alto nivel sobre desplazamiento interno) y profesionales como profesores, policías, trabajadores comunitarios, y profesionales sanitarios (comisión de Lancet sobre la salud y el bienestar de adolescentes)
- Una comisión global le solicitó a los ciudadanos “presionar para mayor rendición de cuentas sociales a través de tarjetas de reporte ciudadano, monitoreo comunitario, auditorías sociales, elaboración de presupuesto participativo, cuadros de ciudadanos, y comités de salud” (Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS)



#### Capítulo 4: Estudios, síntesis y guías: Suministro de evidencia

- Muchas recomendaciones de comisiones globales solicitaron aumentar la recolección y el intercambio de datos, que son la base del analítica de datos y una forma de evidencia, pero:
  - otorgaron poca atención al problema de la parsimonia en lo que se recolecta, la calidad de los datos y del analítica de datos, y la oportunidad en el intercambio (con excepción de la Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS)
  - parecieron asumir que el analítica de datos robusto se emprenderá y luego será presentado en formas que pueden informar la toma de decisiones y apoyar la rendición de cuentas, incluyendo al prestar atención a consideraciones de equidad
  - no aclararon los tipos de preguntas que el analítica de datos puede responder de mejor manera o las formas de evidencia que pueden responder otros tipos de preguntas requeridas para tomar decisiones
- Algunas de estas recomendaciones de comisiones globales solicitó acciones específicas relacionadas con aumentar la recolección y el intercambio de datos, y a equilibrar los beneficios y perjuicios del uso de la inteligencia artificial (aunque no necesariamente en el contexto de analítica de datos)
  - p. ej. Parámetros unificantes, establecimiento de sistemas de monitoreo, y compartir información de acceso libre (comisión global sobre adaptación)
  - p. ej. Establecer una plataforma global de intercambio de datos (comisión global de océanos y global cero) y un observatorio global que puede apoyar comparaciones internacionales (panel de alto nivel de expertos sobre seguridad alimentaria y nutrición y Lancet-UCL Commission sobre migración y salud)
  - p. ej. Regular la inteligencia artificial (comisión global sobre el futuro del trabajo) y garantizar que sea diseñada de manera que permita que las acciones sean explicadas y que los seres humanos sean responsables por estas acciones (panel de alto nivel sobre cooperación digital)
- Cuando otras formas de evidencia fueron abordadas, las recomendaciones tendieron a solicitar aumentar el flujo de **evidencia nueva**, como nuevas evaluaciones (panel independiente de alto nivel G20 sobre financiar bienes comunes globales para la preparación y respuesta a pandemias), y no solicitaron
  - mejorar la proporción de señal/ruido en el flujo de esa evidencia
  - usar de mejor manera el repositorio de evidencia existente
  - combinar múltiples formas de evidencia
- Algunas comisiones globales solicitaron **evaluaciones**
  - p. ej. Evaluar lo que funciona (comisión de educación; comisión global sobre adaptación; WHO-UNICEF-Lancet Commission sobre un futuro para los niños del mundo; Lancet Commission sobre ser; y Lancet Commission sobre la mujer y la enfermedad cardiovascular)
  - p. ej. Evaluar impactos en múltiples dominios (p. ej. Impactos en salud, economía y medio ambiente) y horizontes temporales (Comisión 3-D sobre determinantes de salud, datos, y toma de decisiones)
  - p. ej. Pre-aprobar diseños de estudios en la preparación de emergencias sanitarias (comisión sobre un marco global de riesgo sanitario para el futuro) y tener capacidad regional para estudios (panel independiente para preparación y respuesta a pandemias)
  - p. ej. Evaluar productos como vacunas, diagnóstico y tratamiento (grupo de trabajo de crisis sanitarias globales), aunque no los acuerdos del sistema y las estrategias de implementación que pueden obtener los productos adecuados para las personas que los necesitan
- Pocas comisiones globales pidieron investigación de comportamiento/implementación
  - p. ej. Aprovechar ideas provenientes de las ciencias del comportamiento y la economía del comportamiento (comisión global para la acción urgente en eficiencia energética; comisión global sobre la economía y el clima)
  - p. ej. Usar campaña y otras estrategias para modificar comportamientos como etiquetado de alimentos (Champions 12.3), aunque sin mención explícita de la necesidad de investigación de comportamiento/implementación
- Incluso menor comisiones globales pidieron otras formas de evidencia, como:
  - **modelamiento** (Champions 12.3 y Lancet Commission sobre la pandemia global de obesidad, desnutrición, y cambio climático)
  - **métodos cualitativos**, en este caso investigación de ciencias sociales para apoyar la participación comunitaria (grupo de trabajo sobre crisis sanitaria global)
  - **síntesis de evidencia**, en este caso sobre muy buenas compras, buenas compras, y compras promisorias pero de evidencia limitada (panel global de asesoría en evidencia en educación)
  - **guías**, en este caso guías basadas en la evidencia sobre la 'programación' de drogas (ilícitas) (comisión global sobre política de drogas)
- Una comisión global solicitó el uso de muchas formas de evidencia (panel de alto nivel de expertos sobre seguridad alimentaria y nutrición), mientras que otra pidió una publicación obligatoria de protocolos de estudios y hallazgos, e intercambio obligatorio de datos anonimizados de pacientes individuales (panel de alto nivel sobre acceso a medicamentos)



### Capítulo 5: Rol de intermediarios de evidencia

- Muchas comisiones globales le solicitaron a la **ONU**, incluyendo a sus oficinas regionales y nacionales, aprovechar mejor su rol regulador (p. ej. Guías) y su rol asesor (p. ej. Asistencia técnica para sus estados miembros), aunque casi nunca se hizo explícita la evidencia como sustento necesario de estos roles (p. ej. WHO-UNICEF-Lancet Commission sobre el futuro de los niños del mundo)
- Algunas comisiones globales solicitaron mayor apoyo a **otros tipos de intermediarios de evidencia**, como servicios de extensión de agricultura que apoyen a los agricultores (Champions 12.3)
- Algunas comisiones globales pidió los tipos de estrategias que pueden ser usados por intermediarios de evidencia, aunque la evidencia casi nunca se hizo explícita como el centro de estas estrategias
  - p. ej. Compartir ejemplos de desenlaces e impactos logrados, por ejemplo a través de educación por pares (comisión global sobre adaptación), tutoría (panel de alto nivel de expertos sobre seguridad alimentaria y nutrición (Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS), y comunidades de interés (comisión global sobre la estabilidad del ciberespacio)
  - p. ej. Estructuras de auditoría, procesos y desenlaces para identificar oportunidades para mejorar (panel de alto nivel para una economía sostenible de los océanos)
  - p. ej. Presentar información de forma comprensible, con apoyo adicional a grupos que con frecuencia son marginados, desfavorecidos, y sometidos a discriminación (Guttmacher-Lancet Commission sobre salud y derechos sexuales y reproductivos para todos)
  - p. ej. Combatir las noticias falsas y la desinformación en línea, a través de verificación de datos y a través de iniciativas para refutar declaraciones que no son basadas en hechos (UCL-Lancet Commission sobre migración y salud)
  - p. ej. Mantener de plataformas para compartir conocimiento (panel de alto nivel sobre desplazamiento interno)
  - p. ej. Mantener servicios de ayuda para responder rápidamente a solicitudes (panel de alto nivel sobre cooperación digital)
  - p. ej. Desarrollar capacidad en los tomadores de decisiones (panel global de alto nivel sobre el agua y la paz), incluyendo distintos conocimientos numéricos y de otros tipos (panel independiente para la preparación y respuesta a pandemias)
  - p. ej. Convocar a diálogos nacionales (comisión global sobre adaptación; panel de alto nivel sobre el agua)
- Una comisión global solicitó separar la provisión de asesorías de entradas (p. ej. Semillas) para fortalecer el incentivo para recomendar enfoques que reduzcan costos de entrada y promuevan otros objetivos (Coalición para la Alimentación y Uso del Suelo)
- Otra comisión global le solicitó rendición de cuentas a líderes respecto a sus compromisos de impacto colectivo, que será necesaria para intermediarios de evidencia que trabajen como parte de un sistema de apoyo con evidencia de alto rendimiento (panel de alto nivel para una economía sostenible de los océanos)



### Capítulo 6: Necesidad de bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente

- Algunas comisiones globales solicitaron a instituciones específicas que adopten un rol clave con respecto a bienes públicos globales (p. ej. Banco Mundial, OMS, y la Organización Internacional para la Estandarización o ISO, por sus siglas en inglés), aunque ninguno abordó bienes públicos globales relacionados con evidencia
  - p. ej. Establecer un nuevo mandato y financiar compromisos para el Banco Mundial, que tuvo el objetivo de promover bienes públicos globales relacionados con desarrollo (panel de alto nivel sobre el futuro de actividades bancarias multilaterales de desarrollo)
  - p. ej. Articular el rol de la OMS con bienes públicos globales para apoyar la preparación y respuesta a pandemias (panel independiente para la preparación y respuesta a pandemias)
  - p. ej. Motivar el ISO a desarrollar y adoptar un estándar internacional (panel de alto nivel sobre el agua)
- Algunas comisiones globales solicitaron bienes públicos globales que podrían ser relevantes para los bienes públicos globales
  - p. ej. Internet (comisión global sobre gobernanza de internet)
  - p. ej. Educación primaria y secundaria, infraestructura de comunicación, nuevas medidas de calidad, y un repositorio global de estas medidas (Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS)
- Otras comisiones globales solicitaron medidas que puedan ser consideradas bienes públicos globales – incluso si no usaron el lenguaje explícitamente – y que podrían ser relevantes para los bienes públicos
  - p. ej. Convergencia de procesos y estándares regulatorios (comisión sobre un marco global de riesgo sanitario para el futuro)
  - p. ej. Unificación de parámetros (comisión global para la acción urgente en eficiencia energética)
  - p. ej. Estándares voluntarios (Coalición para la Alimentación y Uso del Suelo)
  - p. ej. Plataformas comunes de aprendizaje digital con certificación de contenido adecuado para currículos y mercados de trabajo, así como sistemas de acreditación de habilidades que apoyen la portabilidad (comisión de educación)
  - p. ej. Plataformas digitales de tamización de factores de riesgo (Lancet Commission sobre mujeres y enfermedad cardiovascular)
- Algunas comisiones globales solicitaron capacidades distribuidas, aunque ninguna abordó una división apropiada del trabajo (p. ej. Lo que la ONU, sus oficinas regionales y nacionales pueden hacer de la mejor manera)
  - p. ej. Para beneficiarse de internet – estándares abiertos, lugares de acceso público, dispositivos asequibles, alojamiento para refugiados y aquellos con discapacidades, y acceder a los parámetros, así como capacidades distribuidas para gobernar, desarrollar y usar internet de manera segura (comisión global sobre gobernanza de internet)
  - p. ej. Para implementar las Regulaciones Internacionales en Salud – autoevaluaciones, evaluaciones periódicas externas, discusión pública de estas evaluaciones en la Asamblea Mundial de Salud, un enfoque presupuestado de apoyos de implementación, y una transición a un enfoque más amplio en el fortalecimiento del sistema de salud a medida que las capacidades maduran (grupo de trabajo global sobre crisis sanitarias)
- Otras comisiones globales solicitaron un organismo central para apoyar desarrollo de capacidades (comisión global de la estabilidad del ciberespacio) y para pensar en términos de vías de aprendizaje y aprendizaje de por vida (comisión de alto nivel sobre empleo en salud y crecimiento económico)

## 7.4 Referencias

1. United Nations. UN 2.0: Quintet of change. New York: United Nations; 2021.
2. United Nations. Our common agenda: Report of the Secretary-General. New York: United Nations; 2021.
3. World Health Organization. Together on the road to evidence-informed decision-making for health in the post-pandemic era: A call to action. Geneva: World Health Organization; 2021.
4. The Independent Panel for Pandemic Preparedness and Response. COVID-19: Make it the last pandemic. Geneva: World Health Organization; 2021.
5. Global High-Level Panel on Water and Peace. A matter of survival. Geneva: Swiss Agency for Development and Cooperation; 2017.
6. 3-D Commission. Data, social determinants, and better decision-making for health: The report of the 3-D Commission. Boston: 3-D Commission; 2021.
7. Bapna M, Brandon C, Chan C, et al. Adapt now: A global call for leadership on climate resilience. Rotterdam: Global Commission on Adaptation; 2019.
8. Clark H, Marie Coll-Seck A, Banerjee A, et al. A future for the world's children? A WHO-UNICEF-Lancet Commission. *The Lancet* 2020; 395: 605–658.
9. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Nutrition and food systems. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2017.
10. Kruk ME, Gage AD, Arsenault C, et al. High-quality health systems in the Sustainable Development Goals era: Time for a revolution. *The Lancet Global Health* 2018; 6(11): 1196-1252.
11. Patton GC, Sawyer SM, Santelli JS, et al. Our future: A Lancet Commission on adolescent health and wellbeing. *The Lancet* 2016; 287: 2423-2478.
12. The Education Commission. The learning generation: Investing in education for a changing world. New York: The International Commission on Financing Global Education Opportunity; 2016.
13. Vogel B, Acevedo M, Appelman Y, et al. The Lancet women and cardiovascular disease commission: Reducing the global burden by 2030. *The Lancet* 2021; 397(10292): 2385-2438.
14. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. UNESCO recommendation on open science. Paris: UNESCO; 2021.
15. High Level Panel on Digital Interdependence. The age of digital interdependence. New York: United Nations; 2019.
16. Global Commission on Drug Policy. The world drug perception problem: Countering prejudices about people who use drugs. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2017.
17. Oppenheim J, Boyd O, Campbell G, et al. Better business, better world. London: Business and Sustainable Development Commission; 2017.
18. Global Commission on Internet Governance. One internet. Waterloo: Centre for International Governance Innovation; 2016.
19. World Bank. Global education evidence advisory panel. Washington: World Bank; 2021. <https://www.worldbank.org/en/topic/teachingandlearning/brief/global-education-evidence-advisory-panel> (accessed 28 October 2021).
20. Lipinski B. SDG target 12.3 on food loss and waste: 2021 Progress report. Washington: Champions 12.3; 2021.
21. Abubakar I, Aldridge RW, Devakumar D, et al. The UCL–Lancet Commission on Migration and Health: The health of a world on the move. *The Lancet* 2018; 392(10164): 2606-2654.
22. High Level Panel on Internal Displacement. Shining a light on internal displacement: A vision for the future. Geneva: United Nations; 2021.
23. High Level Panel on Access to Medicines. Promoting innovation and access to health technologies. New York: United Nations; 2016.
24. Starrs AM, Ekeh AC, Barker G, et al. Accelerate progress – Sexual and reproductive health and rights for all: Report of the Guttmacher–Lancet commission. *The Lancet* 2018; 391(10140): 2642-2692.
25. Hart N. Podcast episode: Nick Hart on the Foundations for Evidence-based Policymaking Act. 2021. <https://open.spotify.com/episode/27U5WaYXFy3bZkrWfbMyRD?si=3vJVlQFzSEayJ0ulaf4ucA&nd=1> (accessed 30 November 2021).





## Capítulo 8. Apéndices

<b>8.1</b> Métodos usados para informar las recomendaciones y deliberaciones de los comisionados	116
<b>8.2</b> Biografías de los comisionados	118
<b>8.3</b> Secretaría	124
<b>8.4</b> Financiadores	125
<b>8.5</b> Intereses y afiliaciones de los comisionados y miembros de la secretaría	126
<b>8.6</b> Asesores y otros reconocimientos	129
<b>8.7</b> Cronología	130
<b>8.8</b> Anexo a la sección 8.1 – Lista de informes de comisiones globales	131
<b>8.9</b> Anexo al apéndice 8.5 – Política de conflicto de interés	134
<b>8.10</b> Referencias	137

*Como se mencionó en la introducción, los apéndices complementan secciones claves de la introducción. También complementan muchos otros capítulos. El primer apéndice (**8.1**) describe los métodos usados para informar las recomendaciones y deliberaciones de los comisionados. Cuatro apéndices (**8.2, 8.3, 8.5 y 8.6**) otorgan información adicional sobre los comisionados, la secretaría y los asesores que estructuraron este informe y sus contenidos. Un apéndice (**8.4**) describe el financiamiento de la Comisión de Evidencia. El último apéndice (**8.7**) ofrece una versión más detallada de la cronología mencionada por primera vez en la **sección 1.6**.*



## 8.1 Métodos usados para informar las recomendaciones y deliberaciones de los comisionados

Uno de los cinco criterios deseables de las comisiones globales (ver la lista completa en la sección 1.1) es que la comisión esté habilitada por el uso de métodos sistemáticos y transparentes para revisar la evidencia (p. ej. Análítica de datos y síntesis de evidencia) que informaron las deliberaciones sobre las secciones (p. ej. Infografías, tablas y cuadros de texto) y las recomendaciones.

Usamos tres tipos principales de métodos para informar las recomendaciones y las deliberaciones de los comisionados:

- consulta de síntesis de evidencia existentes sobre los múltiples temas abordados por la Comisión de Evidencia (cuya búsqueda fue realizada por Kaelan Moat y que fue particularmente importante para las secciones [3.3](#) a [3.6](#) y para la sección [4.11](#)) o, en su ausencia, estudios individuales o informes emblemáticos y artículos (cuya búsqueda fue realizada por John Lavis y Kaelan Moat y que fue particularmente importante para las secciones [1.1](#), [1.6](#), [1.7](#), [2.1](#), [2.3](#), [2.4](#), [3.1](#), [3.7](#), [4.2](#), [4.5](#), [4.7](#), [4.8](#), [4.9](#), [4.12](#), [4.13](#), [5.1](#) a [5.4](#), [6.1](#) y [6.2](#))
- análisis de comisiones globales que abordan desafíos sociales que publicaron informes desde el 1 de enero de 2016 o que están actualmente en curso (que fueron liderado por Kartik Sharma con el apoyo de Hannah Gillis y que dieron como resultado las [secciones 1.1, 2.5, 3.8, y 4.15](#), e informaron análisis realizados por John Lavis que dieron como resultado las [secciones 7.1 y 7.3](#))
- análisis de dos repositorios de síntesis de evidencia (que fueron realizados por James McKinlay y Cristián Mansilla y que dieron como resultado la [sección 4.5](#)).

La selección de ejemplos a lo largo del informe se basó en las diversas experiencias de los comisionados y el personal de la secretaría.

La búsqueda de síntesis de evidencia existentes se enfocó primero en los repositorios más adecuados para síntesis de evidencia y luego en bases de datos bibliográficas más generales y en Google. Cuando no se encontraron síntesis de evidencia relevantes, la búsqueda de estudios primarios e informes emblemáticos y artículos se enfocó en bases de datos bibliográficas generales y en Google. Los informes emblemáticos incluyeron aquellos producidos por:

- organismos globales vigentes que producen informes que publicaron informes únicos centrados específicamente en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, como el Informe sobre el Desarrollo Mundial 2021 que abordó el análisis de datos (al menos parcialmente)
- comisiones nacionales y subnacionales que se centraron específicamente en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, como la comisión de formulación de políticas basadas en la evidencia de la era Obama (y el memorando presidencial relacionado y más reciente de la era Biden y el memorando de la Oficina de Gestión y Presupuesto).<sup>(1)</sup>

Síntesis de evidencia adicionales y estudios individuales, así como informes y artículos históricos, fueron identificados por los comisionados y el personal de la secretaría. Una búsqueda dirigida específicamente hacia definiciones de las formas en las que la evidencia usualmente se encuentra dio como resultado la [sección 4.2](#), y un análisis temático de una discusión de una lista de distribución de correo electrónico sobre productos de evidencia vivos informó la [sección 4.7](#), una colaboración cercana con un comisionado indígena (Daniel Iberê Alves da Silva) dio como resultado la [sección 4.10](#), el rol de observador participante de muchos miembros de la secretaría informó la [sección 4.13](#), y un análisis recientemente realizado por un miembro de la secretaría (Kartik Sharma) dio como resultado la [sección 5.5](#).

La búsqueda de comisiones globales (u organizaciones que convocan, actúan como la secretaría y/o financian comisiones) implicó una combinación de informantes claves (incluyendo comisionados, otras personas expertas, y miembros de COVID-END o de algunos de sus grupos de trabajo), búsquedas en Google, búsquedas de la literatura y revisiones de sitios web. De esta 'población' de comisiones, tomamos una muestra intencional (no probabilística), usando tres criterios de inclusión:

- alcance global (p. ej. No regional, nacional ni subnacional), observe que excluimos paneles de guías, procesos Delphi modificados y procesos de negociación de tratados
- el informe más reciente publicado el 1 de enero o después de esta fecha (es decir, al comienzo de la era de los ODS)
- hacer recomendaciones que pueden ser puestas en práctica por actores sociales claves (p. ej. no solo recomendaciones realizadas por y para los investigadores o financiadores de la investigación)

Para las 73 Lancet Commissions completadas, excluimos 16 con base en la falta de alcance global, 20 con base en la fecha de publicación del informe, y 26 con base en la falta de asociación con al menos un ODS no relacionado con salud. También identificamos tres Lancet Commissions en curso a través del informe de la Reform for Resilience Commission. Preservamos una lista de ‘casi incluidos’ (informes que cumplieron solo parcialmente nuestros criterios de inclusión). Puede que no hayamos incluido comisiones globales que usaron el término ‘personas eminentes’ en su título dado que este término no era parte de nuestra búsqueda original.

Extrajimos y analizamos datos sobre las 54 comisiones globales (48 completadas, una que había publicado un informe pero no era aún el final, y 5 en curso) y sus 70 informes para preparar cuatro secciones e informar una sección:

- comisiones de acuerdo a atributos deseables de los comisionados ([sección 1.1](#))
- informes de comisiones de acuerdo al tipo de desafío ([sección 2.5](#))
- informes de comisiones de acuerdo al tipo de tomador de decisiones ([sección 3.8](#))
- informes de comisiones de acuerdo al tipo de evidencia ([sección 4.15](#))
- recomendaciones ([sección 7.1](#)).

Para la última sección, realizamos un análisis temático para identificar recomendaciones de comisiones completadas que podrían ser respaldadas o sobre las que se podría construir, y para identificar recomendaciones provisionales de comisiones activas (o señales acerca de recomendaciones potenciales) que podrían ser respaldadas o sobre las que se podría construir y/o dar forma conjuntamente tras consultar con esas comisiones. Para todas estas secciones nos enfocamos en lo que fue reportado (que puede ser menos de lo que realmente fue realizado). Detalles adicionales sobre las reglas para contar recomendaciones están disponibles si se solicitan. No realizamos entrevistas ni revisamos sitios web. Una lista de las comisiones globales y sus informes se otorga en un anexo ([8.8](#)) al final de estos apéndices.

Se usaron dos enfoques para solicitar insumos de los comisionados en la realización de recomendaciones:

- análisis temático de recomendaciones de todas las comisiones globales desde el 1 de enero de 2016 que identificaron recomendaciones que se refieran a asuntos similares a los de la Comisión de Evidencia (que fue el centro de la [sección 7.1](#))
- un ‘registro que se fue actualizando progresivamente’ de recomendaciones potenciales que surgieron en reuniones virtuales y correos electrónicos con comisionados, asesores y otros.

Se propusieron varios formatos a los comisionados, que podían ser seleccionados individualmente o en combinación:

- recomendaciones (o llamadas a la acción), cada una dirigida a una o más categorías específicas de actores, que describen la(s) acción(es) que deben ser emprendidas, y especifican una línea de tiempo en la cual deberían ser emprendidas (es decir, usando un enfoque de ‘hoja de ruta’)
- borrador de la resolución para consideración por la ONU, el G20 y otras organizaciones multilaterales
- legislación modelo que podría ser adaptada por formuladores de políticas gubernamentales (como Foundations for Evidence-Based Policy Act de 2018, o el Evidence Act, en EEUU)
- acuerdo o estatuto que los gobiernos, asociaciones y otros promotores puedan adscribir.

Tras haber optado por un formato de recomendaciones, los comisionados otorgaron varias rondas de comentarios al borrador de las recomendaciones:

- discusiones breves en las reuniones virtuales de septiembre, octubre y noviembre con los comisionados
- tres rondas de encuestas en línea, la primera de las cuales originó un cambio en la formulación de cada recomendación como un enunciado único a la combinación de un breve ‘título’ y un grupo de puntos que desarrollan cada título

## 8.2 Biografías de los comisionados

**Amanda Katili Niode** es una asesora política talentosa y líder de una organización no gubernamental que trabaja como directora del Proyecto Realidad Climática de Indonesia, que es parte de una organización global fundada por el ex presidente de EEUU Al Gore para poner la crisis climática y las acciones que se pueden tomar para abordarla en el centro de interés. Amanda está certificada como mentora y consejera ejecutiva sobre clima y sostenibilidad, asociándose con individuos, organizaciones y corporaciones para avanzar en políticas y acciones por el medio ambiente. Anteriormente, Amanda se desempeñaba como Asistente Especial del Ministerio para el Medio Ambiente de Indonesia y como líder del Equipo Experto del Enviado Especial del Presidente para el Cambio Climático. Por su trabajo en la promoción de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS), el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo invitó a Amanda a ser parte de los ‘Promotores ODS’ en Indonesia. En sus otros roles, Amanda es columnista semanal sobre asuntos ambientales; y es la cofundadora y presidente de la Fundación Omar Niode, una organización sin ánimo de lucro que ofrece comida hecha en casa a los trabajadores de la salud y voluntarios sanitarios que se encuentran luchando contra la pandemia del COVID-19 en Indonesia. Amanda cuenta con un PhD de la Escuela de Medio Ambiente y Sostenibilidad de la Universidad de Michigan y un B.Sc de la Escuela de Ciencias Naturales y Tecnología del Instituto de Tecnología de Bandung.

**Andrew Leigh** es un experimentado formulador de políticas gubernamentales que se desempeña como Ministro asistente de oposición sobre Tesorería y Organizaciones Benéficas, y Miembro Federal de Fenner en Australia. Andrew tiene habilidades en políticas económicas, ha trabajado como profesor de economía en la Universidad Nacional Australiana antes de ser elegido en el gobierno en 2010. Andrew es un Fellow de la Academia de Ciencias Sociales de Australia, y previamente recibió el ‘Premio del Economista Joven’, un premio otorgado cada dos años por la Sociedad de Economía de Australia al mejor economista menor de 40 años. Andrew es anfitrión de un podcast y ha escrito más de seis libros; sus títulos más recientes son: *Randomistas: How Radical Researchers Changed Our World* (2018), *Innovation + Equality: How to Create a Future That Is More Star Trek Than Terminator* (with Joshua Gans) (2019), y *Reconnected: A Community Builder's Handbook* (with Nick Terrell) (2020). Andrew tiene un PhD en políticas públicas de Harvard y se graduó con honores de la Universidad de Sydney en artes y leyes.

**Antaryami Dash** es un líder de organizaciones no gubernamentales experimentado que dirige el portafolio temático de salud y nutrición en Save the Children, India y dirige conjuntamente el Grupo de Trabajo Técnico de Nutrición de Save the Children. Anteriormente, Antaryami ha trabajado con UNICEF (el Fondo de las Naciones Unidas para la Infancia) y sistemas de salud gubernamentales, aportando sus habilidades y experticia para influir en asuntos relacionados con la gestión comunitaria de la desnutrición aguda, nutrición en escenarios de emergencia, vigilancia nutricional, fortalecimiento del sistema de salud, analítica de datos, e investigación. Su investigación en política pública de economía y nutrición ha cubierto áreas como: evaluación del costo de la dieta en India y encontrar soluciones para minimizar la brecha de asequibilidad de una dieta nutritiva; evaluación del nivel de cobertura en los hogares de intervenciones específicas y sensibles para la nutrición; reducción de la desnutrición infantil mejorando las dietas caseras aumentadas en casa usando un enfoque de desviación positiva; y evaluación de la efectividad y la cobertura de las campañas de suplementación con vitamina A y desparasitación. Antaryami ha sido mentor de participantes en el curso de Save the Children de ‘Nutriendo a los más jóvenes y preparando a las familias para una mejor nutrición’. Tiene un pregrado en medicina homeopática y cirugía, una maestría en salud pública; con especialización en administración en salud, y actualmente cursa su PhD en salud pública en el Instituto Tata de Ciencias Sociales.

**Asma Al Mannaie** es una servidora pública talentosa que guía iniciativas para reformar y mejorar el sector salud en el emirato de Abu Dhabi, como directora ejecutiva de investigación e innovación en el departamento de salud del gobierno. Asma actualmente preside varios comités de los Emiratos Árabes Unidos, como el Comité de Investigación y Tecnología en Salud de Abu Dhabi, y se desempeña como miembro del directorio del Centro Nacional de Rehabilitación. Anteriormente, Asma trabajó como directora del departamento de estrategia y calidad en salud, dirigiendo su transformación en la calidad y seguridad en la atención a pacientes. Asma introdujo el premiado marco estratégico ‘Muashir’ – un programa integral de monitoreo de calidad y mejoramiento (el primero de su tipo en el medio oriente y en el norte de África) que da calificaciones al desempeño de prestadores de salud con base en las mejores prácticas internacionales de calidad. Asma también dirigió y administró el primer centro de innovación en tecnologías en salud de la región, un sistema que facilita la introducción e incubación de nuevos medicamentos, tecnologías y tratamientos revolucionarios en Abu Dhabi y en los Emiratos Árabes Unidos. Asma tiene una maestría en salud pública de la Universidad de Johns Hopkins, un diploma de investigación clínica de la Escuela de Vienna de Investigación Clínica, y un pregrado en medicina de la Universidad de Emiratos Árabes Unidos. También recibió educación ejecutiva en liderazgo y administración avanzados de la Escuela Harvard Kennedy.

**Daniel Iberê Alves da Silva** es un miembro indígena del pueblo M'byá Guarani en Brasil y un líder ciudadano comprometido con la difusión de los saberes indígenas. Iberê es concejal del Concejo Municipal de Políticas Culturales de Rio Branco, Acre, y miembro del Comité Temático de Comunidades Tradicionales/Culturas Indígenas. Él fue concejal fundador del Concejo Indígena del Distrito Federal de Brasil (2017). Su investigación explora la sociología política, la gobernanza y el pensamiento social, particularmente con relación al Amazonas y el impacto en las comunidades indígenas. Ha desempeñado múltiples roles en las siguientes organizaciones: Usina de Artes João Donato (Fábrica de Artes Joao Donato, que antes fue el lugar de una planta procesadora de anacardo, y ahora es una escuela de arte para música, artes escénicas y cine); el Instituto Dom Moacyr Grechi en el Centro de Educación Profesional y Tecnológica Roberval Cardoso; el Programa Nacional de Acesso ao Ensino Técnico e Emprego (PRONATEC, que tiene el objetivo de expandir y democratizar la educación secundaria pública) coordinado por el Instituto Federal do Acre; entre otros. Daniel es estudiante de doctorado en Antropología Social en la Universidade de Brasília, tiene una maestría en ciencias sociales de la Universidade Federal do Rio Grande do Norte con enfoque en política, desarrollo y sociedad; y una licenciatura en ciencias sociales, especializado en ciencias políticas, de la Universidade Federal do Acre.

**David Halpern** es un asesor político de confianza que trabaja como director ejecutivo del Behavioural Insights Team en el Reino Unido. David ha dirigido este equipo desde su creación en 2010, aportando ideas provenientes de las ciencias del comportamiento y ciencia de implementación a los gobiernos en el Reino Unido y otros países. Antes de esto, David fue el primer director de investigación del Instituto para el Gobierno, y entre 2001 y 2007 fue analista jefe en la Unidad Estratégica del Primer Ministro. David también fue nombrado Asesor Nacional de What Works en julio de 2013. David apoya el What Works Network y lidera iniciativas para mejorar el uso de evidencia en el gobierno. Antes de incursionar en el gobierno, David tenía un cargo académico en Cambridge y ocupaba puestos en Oxford y Harvard. Ha escrito varios libros y artículos relacionados con ideas provenientes de ciencias del comportamiento y bienestar, incluyendo *Social Capital* (2005), *The Hidden Wealth of Nations* (2010), y *Online Harms and Manipulation* (2019), y la coautoría del informe MINDSPACE. En 2015, David escribió un libro sobre el Behavioural Insights Team titulado *Inside the Nudge Unit: How Small Changes Can Make a Big Difference*.

**Donna-Mae Knights** tiene el cargo de coordinadora de políticas en el Ministerio de Desarrollo Comunitario, Cultura y Artes, a través del cual ha estado implicada en la dirección de la formulación de políticas para el Gobierno de Trinidad y Tobago a lo largo de los últimos siete años, en áreas que incluyen la cultura y el desarrollo comunitario sostenible. Cuenta con una carrera como servidora pública, con 27 años de servicio en áreas de política social, planificación e investigación, así como el diseño e implementación de estrategias de erradicación de la pobreza basadas en la comunidad. La Dra. Knights interrumpió este período de servicio en 2005 y completó una maestría en Desarrollo Sostenible Internacional en la Universidad Brandeis, seguida de estudios doctorales en Trabajo Social en la Universidad de Washington en St. Louis. Su disertación se enfocó en la eficacia colectiva y en la prevención del crimen basada en la comunidad, evaluando ideas de trabajos de estructuras comunitarias informales y su impacto en la vida social y la regulación informal de comunidades.

**Fitsum Assefa Adela** es una formuladora de políticas gubernamentales que se desempeña como ministra encargada de la Comisión de Planeación y Desarrollo de la República Federal Democrática de Etiopía. Al dirigir la oficina central de desarrollo de planificación y formulación de políticas del país, y ser un miembro central del equipo de política macroeconómica en su capacidad de comisionada, Fitsum aporta un enfoque gubernamental integral ('whole-of-government') a su liderazgo en política económica, planes y programas, incluyendo la elaboración e implementación de la reforma económica local de Etiopía y su plan de desarrollo a 10 años. Fitsum también se desempeña como representante del gobierno en contacto con el Concejo Asesor Independiente de Economía. Desde 2018, ella también se ha desempeñado como miembro del directorio del Banco Comercial de Etiopía. Antes de incursionar en política, Fitsum fue profesora por más de una década en la Universidad de Hawassa en Etiopía, donde realizó varios estudios interdisciplinarios de impacto que se enfocan en el medio ambiente y el desarrollo, adopción de tecnologías, y análisis de pobreza con un enfoque en factores institucionales. Fitsum tiene un PhD en filosofía y economía de agricultura de la Universidad de Giessen en Alemania, y una maestría en estudios de desarrollo y un pregrado en contabilidad de la Universidad Addis Ababa en Etiopía.

**Gillian Leng** es la Directora Ejecutiva del National Institute for Health and Care Excellence (NICE), que ofrece orientación, asesoría y servicios de información para profesionales del área de la salud, salud pública y servicios sociales en el Reino Unido. Siendo médica residente, Gillian quedó sorprendida por las variaciones en la práctica clínica, lo que originó su pasión por el uso de la evidencia para mejorar la atención sanitaria. Su carrera ha abarcado investigación, síntesis de evidencia, gestión y atención sanitaria. Su objetivo ha sido transformar NICE con nuevos métodos y procesos para poner a la organización al frente de la evaluación de nuevos medicamentos, dispositivos y diagnósticos, y desarrollar guías dinámicas y vivas. Gillian fue entrenada en medicina en Leeds, trabajó en ensayos clínicos e investigación epidemiológica en Edinburgh, y fue consultora en salud pública en Londres. Fue editora de la Colaboración Cochrane, y ahora preside la Red Internacional de Guías.

**Gonzalo Hernández Licona** es un economista distinguido que trabaja como director de la Red de Pobreza Multidimensional (MPPN-OPHI), donde coordina 61 países y 19 instituciones internacionales para avanzar e intercambiar ideas sobre la implementación de indicadores multidimensionales de pobreza. Desde México, Gonzalo aporta experticia en evaluaciones realizadas por los países a su trabajo con UNICEF. Es investigador senior en la Iniciativa Internacional para la Evaluación de Impacto (3ie), investigador asociado en la Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford, y miembro del Comité Fiduciario en El Colegio de México. Fue secretario ejecutivo del Consejo Nacional de Evaluación para la Política de Desarrollo Social (CONEVAL) entre 2005 y 2019, donde coordinó la evaluación de políticas sociales y la medición de la pobreza a niveles nacional, estatal y municipal. Sus roles previos han incluido director general de monitoreo y evaluación en el Ministerio de Desarrollo Social, y profesor a tiempo completo en el Instituto Tecnológico Autónomo de México (ITAM), donde aún trabaja medio tiempo. También fue parte del grupo de 15 científicos independientes que escribieron el Informe Global de Desarrollo Sostenible en 2019 para la ONU. Gonzalo tiene un PhD en economía de la Universidad de Oxford, una maestría en economía de la Universidad de Essex y un pregrado en artes de ITAM.

**Hadiqa Bashir** es una joven líder ciudadana, feminista, segura y visionaria. Nació en una particular sociedad patriarcal en Saidu Sharif, que está ubicada en el Valle de Swat en la provincia de Khyber Pakhtunkhwa del Cinturón Tribal de Pakistán, y que la motivó a trabajar contra los matrimonios forzados a temprana edad en las áreas Tribales de Pakistán. Para cumplir ese cometido, fundó GirsI United for Human Rights para proteger y promover los derechos de las niñas. Al realizar esto, ha trabajado para sensibilizar a su comunidad sobre los efectos negativos que el matrimonio infantil tiene en la salud mental y física de niños y niñas. Hadiqa está en la junta directiva de voluntarios en Eve Alliance y ha sido voluntaria previamente en A Society for Women's Rights y en el Sister's Council (Khwendo Jirga, un grupo defensor de mujeres en Pakistán que apoya la igualdad de género). Ha sido reconocida como Líder Juvenil en Women Deliver, ganadora del premio With and for Girls Award (2018-19), fue finalista de Commonwealth Youth Award (2017), fue nominada dos veces al Premio de la Paz Infantil (2016 y 2017), ganadora del Asian Girls Right Award (2016), ganadora de Muhammad Ali International Humanitarian Award (2015), recibió un premio de honor del Honorable Chairman Senate Islamic Republic of Pakistán, y es Embajadora de las Niñas de Asia.

**Howard White** es un líder de investigación que se desempeña como director ejecutivo de la Colaboración Campbell, una red internacional de investigación en ciencias sociales que produce síntesis de evidencia relevantes para la toma de decisiones. Howard ha pasado su carrera apoyando el uso de evaluaciones robustas, y anteriormente se desempeñó como el director ejecutivo fundador de la Iniciativa Internacional para la Evaluación de Impacto (3ie), así como también dirigió el programa de evaluación de impacto del Grupo de Evaluación Independiente del Banco Mundial. Howard ha asesorado agencias gubernamentales en muchos países, de muchos sectores, alrededor del mundo. Ha recibido premios de los gobiernos de Benín y Uganda por sus servicios en el campo de las evaluaciones. Como académico, se siente atraído por el trabajo con pertinencia política y, trabajando en el campo de la política, cree en el rigor académico como base para la política y la práctica. Howard comenzó su carrera como investigador académico en el Instituto de Estudios Sociales en La Haya, y el Instituto de Estudios de Desarrollo, Universidad de Sussex.

**Jan Minx** es un académico orientado a la generación de impacto que trabaja como profesor de cambio climático y política pública en el Centro Internacional Priestley sobre el Clima en la Universidad de Leeds. Establecido en Alemania, también dirige el grupo de trabajo de Ciencia de Sostenibilidad Aplicada del Instituto de Investigación Mercator sobre Bienes Comunes Globales y Cambio Climático, un laboratorio de pensamiento científico que combina análisis de ciencias económicas y sociales para guiar la política pública. Jan ha contribuido sustancialmente al trabajo reciente del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) como coordinador y autor principal del Sexto Informe de Evaluación del IPCC, donde co-dirige el capítulo de tendencias e impulsores de las emisiones en el grupo de trabajo de Mitigación del Cambio Climático. Jan también jugó un rol principal durante el quinto ciclo de evaluación, donde coordinó el proceso del informe como líder de la Unidad de Soporte Técnico. La investigación de Jan abarca políticas ambientales, del clima y sostenibilidad. Metodológicamente, un enfoque primario de su trabajo son las síntesis de evidencia, explorando la manera en la que la inteligencia artificial puede ayudar a escalar métodos de síntesis de evidencia a grandes conjuntos de evidencia y aplicarlos en el contexto de evaluaciones ambientales globales donde el modelamiento es el enfoque metodológico dominante, y desarrollar nuevos métodos de síntesis de evidencia para promover la asesoría científica en política y evaluaciones globales ambientales. Él tiene un PhD en economía y gestión ambiental de la Universidad de York y realizó su pregrado en economía y ciencias políticas en la Universidad de Colonia.

**Jinglin He** es un líder de organizaciones no gubernamentales que trabaja como directora de The Red Leaf Groups, profesora adjunta del Instituto de Ciencias de Datos de Salud de la Universidad de Lanzhou, y consultora del Centro de Investigación del Envejecimiento de la Sociedad de la Universidad de Tsinghua. Anteriormente, Jinglin se ha desempeñado como consultora a tiempo completo del Fondo de Población de las Naciones Unidas, directora ejecutiva del China Council of the Lions Club, y una alta funcionaria y coordinadora regional en UNICEF, el Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/SIDA, y la Organización Mundial de la Salud. Al principio de su carrera, Jinglin enseñó y realizó investigación en la Escuela de Salud Pública de la Universidad de Pekín. Ella aporta experticia en salud pública y desarrollo social (específicamente en los campos de desarrollo de políticas, defensa y cooperación intersectorial) y en empoderamiento (en áreas como enfermedades transmisibles, seguridad vial, envejecimiento activo, igualdad de género, discapacitados y derechos, juventud, y habilidades para la vida). Jinglin obtuvo su pregrado, maestría y PhD en salud pública de la Universidad de Pekín.

**Julia Belluz** es una respetada periodista que trabaja como corresponsal superior de salud de Vox. Julia es una intermediaria de evidencia especializada en periodismo de política social y en salud, que informa sobre medicina, ciencia y política pública global en plataformas y en los medios. Antes de unirse a Vox, Julia fue becaria Knight en periodismo científico en el Instituto Tecnológico de Massachusetts. Sus artículos han aparecido en una serie de publicaciones internacionales, incluyendo el BMJ, Chicago Tribune, the Economist y la revista Economist's Intelligent Life, el Globe and Mail, el LA Times, Maclean's, el National Post, ProPublica, Slate, y el Times of London. En 2015, contribuyó con un capítulo al libro *To Save Humanity: What Matters Most for a Healthy Future*. Julia ha sido homenajeada con múltiples premios de periodismo, incluyendo el Balles Prize in Critical Thinking en 2016, el Premio de Periodismo de la Sociedad Americana de Nutrición en 2017, y tres Premios de la Revista Nacional Canadiense (en 2007 y 2013). Fue finalista del Premio de Academias Nacionales de Ciencias, Ingeniería, y Comunicaciones en Medicina en 2019. Aparte de informar, da charlas regularmente en universidades y conferencias en el mundo. Tiene una maestría de la Escuela de Economía de Londres.

**Julian Elliott** es uno de los investigadores clínicos más importantes en el mundo en el uso de tecnologías para síntesis de evidencia. Preside el Consorcio Australiano de Evidencia Viva, ubicado en Cochrane Australia en la Escuela de Salud Pública y Medicina Preventiva de la Universidad de Monash, y hasta hace poco era el director ejecutivo del grupo de trabajo Nacional de Evidencia Clínica en COVID-19 en Australia. Julian es un productor de evidencia distinguido, que ha desarrollado el modelo de 'evidencia viva' – revisiones sistemáticas y guías de calidad alta que se actualizan tan pronto como hay nueva evidencia disponible. Este modelo mejora dramáticamente la actualización de la evidencia de calidad alta y actualmente está siendo adoptada en todo el mundo, incluyendo en la Organización Mundial de la Salud y otros grandes grupos que desarrollan guías. Julian está implicado activamente en el desarrollo de nuevas tecnologías para mejorar la traducción de conocimiento. Es cofundador y director ejecutivo de Covidence, una empresa de tecnología sin ánimo de lucro que provee la plataforma de software más ampliamente usada para síntesis de evidencia en el mundo. En 2017, Julian recibió el Premio de Excelencia en Salud e Investigación Médica del Ministerio de Salud Australiano. Es médico de enfermedades infecciosas en el Hospital Alfred en Melbourne, Australia y trabajó anteriormente para el Ministerio de Salud de Cambodia, y se desempeñó como consultor de la OMS, el Programa Conjunto de las Naciones Unidas sobre el VIH/Sida, y el Banco Mundial.



**Kenichi Tsukahara** es un líder ingeniero que trabaja como director del Centro de Investigación de Reducción de Riesgo de Desastres y profesor en el departamento de ingeniería civil en la Universidad de Kyushu en Japón. Ha tenido varias posiciones de alto nivel en el Ministerio de Tierra, Infraestructura y Transporte con el gobierno japonés. Aporta más de tres décadas de experiencia internacional, y habiéndose desempeñado como jefe asesor con la Agencia Japonesa de Cooperación Internacional, director general adjunto de la Secretaría del Foro del Agua de Asia-Pacífico, oficial responsable de estrategias y políticas en el Banco Asiático de Desarrollo, y primer secretario para la cooperación económica, en la Embajada de Japón en Indonesia. Es miembro del Consejo de Ciencias de Japón, líder del grupo de desastres relacionados con agua del Comité de la Gestión del Riesgo de Desastres de la Federación Mundial de Organizaciones de Ingeniería, e ingeniero civil senior con la Sociedad Japonesa de los Ingenieros Civiles y la Asociación Internacional de las Ciencias Regionales. Kenichi tiene un PhD del Departamento de Ciencias Regionales de la Universidad de Pennsylvania y un pregrado en ingeniería civil de la Universidad de Kyushu.

**Kerry Albright** es una servidora pública internacional que trabaja como directora adjunta provisional y, jefa de Facilitación de Investigación y Gestión del Conocimiento, en el centro de investigación dedicado de UNICEF, la Oficina de Investigación-Innocenti (UNICEF-Innocenti), ubicada en Florencia, Italia. En su rol de intermediaria de evidencia, supervisa el aseguramiento en la calidad de investigación y el establecimiento de estándares para la generación de evidencia de manera ética para las más de 190 oficinas y más de 15000 miembros del personal de UNICEF en el mundo. También ha supervisado actividades de UNICEF-Innocenti sobre gobernanza en investigación, síntesis de evidencia y gestión del conocimiento, desarrollo de capacidades para la investigación, adopción e impacto de la investigación, e investigación en ciencias del comportamiento y de implementación. El trabajo de Kerry se enfoca en fortalecer una cultura de evidencia y aprendizaje en UNICEF y trabajar con socios externos para apoyar una comunidad global de práctica alrededor de la evidencia para los niños. Antes de unirse a UNICEF en 2015, Kerry se desempeñó en varios roles en el Departamento para el Desarrollo Internacional del Reino Unido, que ahora es la Oficina de Relaciones Exteriores, Mancomunidad y Desarrollo, donde dirigió la Unidad de Evidencia a la Acción y también fue cofundadora de la iniciativa Global de Datos Abiertos para la Agricultura y Nutrición.

**Larry Hedges** es un experto en estadística aplicada que trabaja como Profesor de Estadística del Consejo Directivo en la Universidad de Northwestern en Chicago en EEUU. Es presidente del Departamento de Estadística, designado como académico asociado en el Instituto para Investigación Política, la Escuela de Política Social y Educativa en el Departamento de Psicología, y la Escuela de Medicina de Weinberg. Larry es un miembro elegido de la Academia Nacional de Educación, y miembro de la Academia Americana de Artes y Ciencias, la Asociación Americana de Estadística, la Asociación Americana de Psicología y la Asociación Americana de Investigación en Educación. Fue cofundador de la Sociedad de Investigación sobre la Efectividad de la Educación y fue homenajeado con el establecimiento de la Conferencia Hedges anual en 2016. Es conocido por traer síntesis de evidencia a la política educativa y a la práctica. Larry recibió el Premio Yidan de Investigación Educativa en 2018. Antes de estar en Northwestern, fue el Profesor de Servicio Distinguido Stella M. Rowley en la Universidad de Chicago. Recibió un PhD de la Universidad de Stanford en 1980.

**Maureen Smith** es una líder ciudadana comprometida con la medicina basada en la evidencia y con la vinculación en la investigación de pacientes/ciudadanos. Su compromiso nace de su experiencia en el sistema de salud después de recibir el diagnóstico de una enfermedad rara en la infancia. Maureen es la presidenta de la Red de Consumidores Cochrane y está involucrada en múltiples proyectos globales Cochrane y en comités asesores. En Canadá, es presidenta del Grupo de Trabajo del Paciente como Socio de la Unidad SUPPORT de la Estrategia para la Investigación Orientada en el Paciente (SPOR, por sus siglas en inglés) de Ontario, y es parte de la junta directiva. También es miembro de la SPOR Evidence Alliance. Ha sido paciente miembro del Comité de Ontario para Evaluar Medicamentos desde 2014, y en el Comité Asesor de Tecnología para la Salud de Ontario en los últimos 4 años. Más recientemente, Maureen se convirtió en la líder de la colaboración ciudadana en la Red de Evidencia de COVID-19 para Apoyar la Toma de Decisiones (COVID-END, por sus siglas en inglés), una red de evidencia global para apoyar la toma de decisiones. También aportó la perspectiva del consumidor como co-investigadora de la iniciativa global del mapa vivo de recomendaciones e-COVID-19. Anteriormente, Maureen se desempeñó como ejecutiva de la Organización Canadiense de Enfermedades Raras y Rare Disease International.



**Modupe Adefeso-Olateju** es una reconocida líder organizacional y expert en políticas especializada en alianzas público-privadas y evaluaciones en educación dirigidas por ciudadanos, que trabaja como directora ejecutiva de The Education Partnership Centre, que es la organización de colaboración educativa pionera de Nigeria. Mo asesora formuladores de políticas, corporaciones, y laboratorios de ideas internacionales, y dirige líneas de trabajo en una serie de iniciativas de apoyo al sector educativo financiadas por organizaciones multilaterales y corporaciones. Es miembro del equipo que está diseñando la planificación estratégica de Nigeria a mediano y a largo plazo. Mo es parte de los directorios del Fondo Malala, Slum25School Africa, y Unveiling Africa Foundation, y es miembro de la junta asesora de la Red de Acción Popular para el Aprendizaje (PAL, por sus siglas en inglés). Ofrece asesoría técnica en la adopción de innovación educativa en el proyecto del Centro de Educación Universal de la Institución Brookings y el Global Schools Forum Learning Labs. Como Centenary Scholar, se graduó del Instituto de Educación de UCL con un PhD en Educación y Desarrollo Internacional y es miembro del Asia-Global Institute en Hong Kong.

**Neil Vora** es médico en Conservación Internacional, donde dirige iniciativas en la interfaz entre esfuerzos por la conservación – que abordan las causas subyacentes de emergencia de patógenos como la deforestación – y la prevención de pandemias. Anteriormente estuvo en el Centro de Control y Prevención de Enfermedades (CDC, por sus siglas en inglés) de EEUU, al cual se unió en 2012 como agente del Servicio de Inteligencia de Epidemias. Mientras trabajó en el CDC, estuvo en Liberia y en la República Democrática del Congo para asistir en las respuestas a las dos epidemias más grandes de Ébola registradas, y en el país de Georgia para dirigir una investigación de un virus recientemente descubierto relacionado con el virus de la viruela. En 2020-2021, dirigió el programa de rastreo de contacto de COVID en la Ciudad de Nueva York, compuesto por más de 3.000 personas. Actualmente es editor asociado en la revista científica de Enfermedades Infecciosas Emergentes del CDC y profesor asociado de medicina interna en la Universidad de Columbia. Neil aún atiende pacientes en una clínica pública de tuberculosis en la Ciudad de Nueva York.

**Petrarca Karetji** es el líder de Pulse Lab Jakarta de la Iniciativa Pulso Mundial de las Naciones Unidas. Pulse Lab Jakarta se estableció como un laboratorio de innovación con big-data y actualmente emerge como acelerador de asociación analítica para el desarrollo y la acción humanitaria. Petra tiene más de 25 años de experiencia profesional, desempeñándose en una serie de roles en la industria de desarrollo internacional. Estos incluyen ser líder del equipo de Knowledge Sector Initiative en Indonesia para RTI Internacional, un instituto independiente de investigación sin ánimo de lucro dedicado al mejoramiento de la condición humana; asesor senior de asociaciones para el Departamento Australiano de Asuntos Exteriores y Comercio; director de Pobreza, Descentralización y Desarrollo Rural en AusAID; director de Intercambio de Conocimiento en Indonesia Oriental/BaKTI y líder de equipo la oficina de Apoyo Multidonante para Indonesia Oriental en el Banco Mundial; y director de Austraining Nusantara. Tiene un pregrado en educación y una maestría en estudios de desarrollo de la Universidad Cristiana Satya Wacana.

**Soledad Quiroz Valenzuela** es una asesora científica gubernamental en política ambiental que trabaja como secretaria ejecutiva del Comité Científico Chileno de Cambio Climático. Soledad fue asignada recientemente al rol de vicepresidente de políticas de la Red Internacional de Asesoramiento Científico Gubernamental (INGSA) y se desempeña en el comité directivo del capítulo de Latinoamérica y el Caribe de INGSA. Ha sido profesora catedrática e investigadora en políticas de ciencia y tecnología, asesoría científica, y diplomacia científica. Soledad participa en la Red de Diplomacia Científica para Latinoamérica y el Caribe (DiploCientífica), y cuenta con un PhD en bioquímica y biología molecular de la Universidad Estatal de Michigan, y una maestría en política pública y gestión de la Universidad Carnegie Mellon.

**Steven Kern** es el director asociado de Ciencias Cuantitativas, en la Fundación Bill and Melinda Gates, ubicada en Seattle, Washington, EEUU. Dirige un equipo que juega un rol crucial en la intermediación de la evidencia, que ofrece análisis cuantitativos – incluyendo analítica de datos y otras formas de evidencia – para apoyar a los equipos de la fundación en proyectos terapéuticos. Antes de unirse a la fundación, fue líder global de modelamiento farmacológico de Novartis Pharma AG (ubicado en Basilea, Suiza), donde dirigió un equipo que ofrecía apoyo al desarrollo de medicamentos con base en modelos a proyectos de terapias en muchas áreas de enfermedades y en todas las etapas del desarrollo de medicamentos. Antes de esto, fue profesor asociado de farmacología, anestesiología, y bioingeniería en la Universidad de Utah en Salt Lake City, donde se desempeñó como coinvestigador de la Unidad de Investigación en Farmacología Pediátrica financiada por los Institutos Nacionales de Salud. Steven ha diseñado y ha dirigido estudios de farmacología clínica que abarca la poblaciones desde neonatos pretérmino hasta adultos mayores, siendo en algunos casos investigador principal. Steven tiene un pregrado en ingeniería mecánica de la Universidad Cornell, una maestría en bioingeniería de la Universidad Estatal de Penn, y un doctorado en bioingeniería de la Universidad de Utah. Ha publicado más de 60 artículos en las áreas de modelamiento en farmacocinética y farmacodinamia, aplicando principios de ingeniería de control de sistemas a la liberación de medicamentos y a la farmacología clínica.

## 8.3 Secretaría

John N. Lavis



Co-líder  
Secretaría de la Comisión  
de Evidencia

Jeremy Grimshaw



Co-líder  
Secretaría de la Comisión  
de Evidencia

Jenn Thornhill Verma



Líder Ejecutiva  
Secretaría de la Comisión  
de Evidencia

La secretaría incluía dos co-líderes científicos (John Lavis y Jeremy Grimshaw) y una líder ejecutiva (Jenn Verma), y muchos agentes a tiempo completo y contractuales del McMaster Health Forum (a menos que se exprese de otra manera específicamente). Los miembros de la secretaría jugaron múltiples roles a lo largo de la comisión, incluyendo los siguientes roles específicos en el informe final.

- **John Lavis** se desempeñó como el líder redactor del informe y dirigió la redacción y revisión del texto (incluyendo el texto en las imágenes) y de las recomendaciones
- **Jenn Thornhill Verma** dirigió el proceso creativo de hacer que las imágenes del informe fueran los más interesantes posible y dirigió una parte importante de la interacción con los comisionados, asesores y financiadores
- **Jeremy Grimshaw** (del Instituto de Investigación del Hospital de Ottawa) ayudó a dar forma al informe y entregó retroalimentación en los primeros borradores de secciones claves
- **Kaelan Moat** dirigió muchas de las revisiones de evidencia a las que se recurrió en la redacción del texto
- **Kartik Sharma** dirigió muchos de los análisis a los que se recurrió en la redacción de las secciones relacionadas con comisiones globales
- **Hannah Gillis** contribuyó a muchos de los análisis a los que se recurrió en la redacción de las secciones relacionadas con comisiones globales
- **David Tovey** (un asesor senior de COVID-END) suministró una síntesis de los artículos que formaron las bases de la [sección 4.12](#) (debilidades en un sistema de investigación en salud) y dio retroalimentación sobre en otras secciones específicas
- **Jorge Barreto** (de Fiocruz Brasilia) apoyó la participación de nuestro comisionado brasileño
- **Ileana Ciurea** prealizó gestión general del proyecto y coordinó la participación de personal clave en el McMaster Health Forum, incluyendo:
  - **Brittany Dinallo** quien dio asesoría en marketing
  - **Cristian Mansilla** quien realizó el análisis del contenido de la base de datos COVID-END al que se recurrió en la redacción de secciones específicas y que apoyó la verificación de la traducción en español del informe
  - **François-Pierre Gauvin** quien suministró información a aspectos del informe relacionados con ciudadanos y supervisó la traducción en francés del informe
  - **James McKinlay** quien realizó los análisis del contenido de Social Systems Evidence a los que se recurrió en la realización de la [sección 4.5](#)
  - **Julie Baird** quien suministró apoyo operativo
  - **Kerry Waddell** quien ayudó con la gestión de las referencias
  - **Paul Ciurea** quien ayudó a garantizar la alineación entre las versiones Word e InDesign del contenido
  - **Saif Alam** quien ayudó con el ingreso de datos de las referencias
  - **Sarah Holden** quien ayudó con el trabajo inicial de diseño gráfico
  - **Steve Lott** quien dio apoyo a comunicaciones
- **Christy Groves** dirigió el diseño gráfico de las infografías y otras imágenes y el informe completo
- **Amy Zierler** dirigió el proceso inicial de edición del informe
- **Sue Johnston** dirigió el proceso final de edición

Las biografías y la información de contacto de muchos de los miembros de la secretaría ubicados en McMaster Health Forum se puede encontrar en su sitio web.


La secretaría se benefició significativamente de información del grupo de trabajo COVID-END de Promoción y de información recibida en su rol de co-patrocinador (con la OMS) del evento Cochrane Convenes realizado en octubre de 2021.

## 8.4 Financiadores

Los comisionados y la secretaría reconocen con agradecimiento a los siguientes financiadores:

 American Institutes for Research



 Institutos Canadienses de Investigación en Salud a través de una donación al McMaster Health Forum a nombre de COVID-19 Evidence Network to support Decision-making (COVID-END)



 CMA Foundation / Fondation AMC



 Healthcare Excellence Canada



 Health Research Board



 Michael Smith Health Research BC



## 8.5 Intereses y afiliaciones de los comisionados y miembros de la secretaría

La Comisión de Evidencia no hizo recomendaciones específicas que beneficiaran (o perjudicaran) financieramente o afectarían de otra manera el interés pecuniario o no pecuniario de una organización. No obstante, la Comisión de Evidencia ofreció muchos ejemplos de organizaciones, entre muchas otras, que podrían beneficiarse financieramente en caso de que se pusieran en práctica algunas recomendaciones particulares. Los siguientes son ejemplos de organizaciones con las cuales uno o más comisionados o miembros de la secretaría (o sus parejas) tienen o han tenido afiliaciones en los últimos cinco años, que están agrupados de acuerdo a la existencia y a la naturaleza de todas las consideraciones financieras. Detalles adicionales sobre nuestro enfoque con los conflictos de interés se suministran en un anexo [\(8.9\)](#) al final de estos apéndices.

- Empleado
  - Consorcio Australiano de Evidencia Viva, Universidad de Monash (Julian Elliott)
  - Alfred Health (Julian Elliott)
  - Behavioural Insights Team (David Halpern)
  - Fundación Bill and Melinda Gates (Steven Kern)
  - Colaboración Campbell (Howard White)
  - Centro de Prevención y Control de Enfermedades (Neil Vora)
  - Conservación Internacional (Neil Vora)
  - Niñas Unidas por los Derechos Humanos (Hadiqa Bashir)
  - Gobierno de Abu Dhabi, Emiratos Árabes Unidos (Asma Al Mannaei)
  - Gobierno de Etiopía (Fitsum Assefa Adela)
  - Gobierno de Trinidad y Tobago (Donna-Mae Knights)
  - Gobierno del Reino Unido, Oficina del Gabinete (David Halpern)
  - Universidad de Kyushu (Kenichi Tsukahara)
  - Universidad de McMaster, que alberga el McMaster Health Forum que actúa como la secretaría de COVID-END y de la Comisión de Evidencia (John Lavis y Jenn Verma)
  - Consejo Nacional de Evaluación de la Política de Desarrollo Social de México, o CONEVAL (Gonzalo Hernández Licona)
  - Grupo de Trabajo Nacional de Evidencia Clínica en COVID-19 (Julian Elliott)
  - Instituto Nacional de Salud y Excelencia Clínica (Gillian Leng)
  - Universidad de Northwestern (Larry Hedges)
  - Fundación Omar Niode (Amanda Katili Niode)
  - Instituto de Investigación del Hospital de Ottawa (Jeremy Grimshaw)
  - Parlamento de Australia (Andrew Leigh)
  - Enviado Especial del Presidente para el Cambio Climático (Amanda Katili Niode)
  - Pulse Lab Jakarta, Iniciativa Pulso Mundial de las Naciones Unidas, que es administrado en Indonesia por el Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Petrarca Karetji)
  - RTI Internacional (Petrarca Karetji)
  - Save the Children (Antaryami Dash)
  - Comité Científico del Cambio Climático, Chile (Soledad Quiroz Valenzuela)
  - Proyecto de la Realidad Climática (Amanda Katili Niode)
  - El Centro de Colaboración Educativa (TEP, por sus siglas en inglés) Centre (Modupe Adefeso-Olateju)
  - The Red Leaf Groups (Jinglin He)
  - UNICEF (Antaryami Dash y Kerry Albright)
  - Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo (Petrarca Karetji)
  - Universidad de Leeds (Jan Minx)
  - Universidad de Ottawa (Jeremy Grimshaw)
  - Universidad de Oxford, que alberga la Red de Pobreza Multidimensional (Gonzalo Hernández Licona)
  - Universidad Santo Tomás (Soledad Quiroz Valenzuela)
  - Vox Media (Julia Belluz)
- Participación de la propiedad de una organización con ánimo de lucro
  - Australia 200 ETF (miembro de la familia de Andrew Leigh)
  - Vanguard Ethically Conscious International Shares Index ETF (miembro de la familia de Andrew Leigh)

- Participación de la propiedad en una entidad incorporada sin ánimo de lucro
  - Behavioural Insights Team (David Halpern)
  - Covidence (Julian Elliott)
- Tarifas recibidas por propiedad intelectual (p. ej. Licencias y patentes) derechos y regalías
  - Black Inc. Books – regalías de libros (Andrew Leigh)
  - Prensa del MIT – regalías de libros (Andrew Leigh)
  - Penguin Random House – regalías de libros (David Halpern)
  - Polity – regalías de libros (David Halpern)
  - Prensa de Yale – regalías de libros (Andrew Leigh)
- Contratos o becas para emprender proyectos
  - Institutos Americanos para la Investigación (Larry Hedges)
- Miembro de un directorio (o de una junta asesora), por la cual recibe un dividendo, honorario u otra forma de remuneración por sus servicios
  - Institutos Americanos para la Investigación (Larry Hedges)
  - Colaboración Campbell (Jeremy Grimshaw)
- Consultor o asesor a largo plazo y/o de tiempo completo que recibe pagos, honorarios u otras formas de remuneración por sus servicios
  - Fondo de Población de las Naciones Unidas (Jinglin He)
- Consultor o asesor a corto plazo y/o de tiempo limitado que recibe pagos, honorarios u otras formas de remuneración por sus servicios (incluyendo reembolso por gastos de viaje)
  - 3ie (Gonzalo Hernández Licona)
  - Banco Interamericano de Desarrollo (Gonzalo Hernández Licona)
  - Iniciativa sobre Pobreza y Desarrollo Humano de Oxford (Gonzalo Hernández Licona)
  - UNICEF (Gonzalo Hernández Licona)
  - Organización Mundial de la Salud, que alberga la secretaría de EVIPNet (John Lavis)
  - Banco Mundial (Gonzalo Hernández Licona)
- Pagos, honorarios y otras formas de remuneración por dar charlas en conferencias o ser autor de un informe
  - No aplica
- Pagos para cubrir costos de asistencia a reuniones (p. ej. Por participación, viaje o comidas)
  - Fundación Bill y Melinda Gates (Howard White)
  - Red Internacional de Guías (Gillian Leng)
  - Fundación William y Flora Hewlett (Kerry Albright)
- Voluntario (incluyendo miembros del directorio) que no reciben remuneración por sus servicios
  - Cochrane (Jeremy Grimshaw, John Lavis, Julian Elliott)
  - Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (Jan Minx)
- Relación con organizaciones con vínculos financieros u otras afiliaciones (p. ej. Sociedad profesional)
  - Academia de las Ciencias Sociales en Australia (Andrew Leigh)
  - Academia de las Ciencias Sociales en el Reino Unido (David Halpern)
  - Fundación Bill y Melinda Gates (Steven Kern)
  - Grupo de Coordinación en Soluciones Climáticas de Campbell (Jan Minx)
  - Campbell del Sur de Asia (Howard White)
  - Campbell del Reino Unido e Irlanda (Howard White)
  - Grupo de Trabajo Canadiense sobre Atención Preventiva en Salud (pariente de Jeremy Grimshaw)
  - Grupo Cochrane sobre Práctica Efectiva y Cambio Organizacional (Gillian Leng, Jeremy Grimshaw)
  - Síntesis de Evidencia Internacional (Jeremy Grimshaw)
  - Fundación Heywood (David Halpern)
  - Centro Internacional para la Evaluación y el Desarrollo (Howard White)
  - Red Internacional de Asesoramiento Científico Gubernamental (Soledad Quiroz Valenzuela)
  - Sociedad Real de Medicina (Gillian Leng)
  - Sociedad de Investigación en Efectividad Educativa (Larry Hedges)

- Relación con organizaciones que defienden intereses industriales o políticas
  - Fundación Bill y Melinda Gates (Steven Kern)
  - Organización Canadiense de Enfermedades Raras (Maureen Smith)
  - Conservación Internacional (Neil Vora)
  - Gobierno del Reino Unido, Departamento de Negocios, Energía y Estrategia Industrial (Gillian Leng)
  - Red de Acción Popular para el Aprendizaje (Modupe Adefeso-Olateju)
  - El Despertar, un programa de IPHC World Missions (Hadiqa Bashir)



## 8.6 Asesores y otros reconocimientos

Los comisionados y la secretaría reconocen con agradecimiento a los múltiples asesores que contribuyeron a dar forma al informe, retroalimentar los borradores de las secciones, y proveer ideas sobre caminos para influenciar:

- Miembros de COVID-END (ver la [sección 1.5](#) así como el sitio web de miembros de COVID-END)
- representantes de financiadores (ver [sección 8.4](#))
- co-organizadores de múltiples eventos donde los borradores de las secciones y/o las recomendaciones de la Comisión de Evidencia fueron discutidas, incluyendo:
  - ‘Cochrane Convenes,’ que fue co-organizado por Cochrane, COVID-END, y la Organización Mundial de la Salud (OMS)
  - Engaging Evidence 2021, que fue co-organizado por Cochrane, y los centros GIN, GRADE, JBI en Australia y Nueva Zelanda
  - Webinar Bat-Sheva de Rothschild sobre replantear el camino de evidencia para la toma de decisiones, que fue co-organizado por IS-PEC y la unidad de la OMS de Evidencia para Política e Impacto
  - Cumbre Global de Evidencia para Políticas, que fue organizada por la Red de Políticas Informadas por Evidencia (EVIPNet) de la OMS
  - Evidencia para Formuladores de Políticas 2021, que fue co-organizada por la Sociedad de Fortalecimiento y Transferencia de Evidencia para Políticas y Políticos y la Universidad Leiden

Los comisionados y la secretaría también reconocen con agradecimiento las seis organizaciones que apoyaron financieramente las traducciones del informe de la Comisión de Evidencia.

<p>En árabe, el Centro del Conocimiento a la Política, Universidad Americana de Beirut, con la supervisión de Fadi El-Jardali</p>  <p><b>Faculty of Health Sciences</b> Knowledge to Policy   K2P   Center for Health</p>	<p>En chino, el Instituto de Ciencia de Datos en Salud, Universidad de Lanzhou, con la supervisión de Yaolong Chen, Xuan Yu, y Qi Wang</p> 	<p>En francés, el McMaster Health Forum, con la supervisión de François-Pierre Gauvin</p>  <p><b>McMaster University</b>   <b>HEALTH FORUM</b></p>
<p>En portugués, Fiocruz Brasilia, con la supervisión de Jorge Barreto</p>  <p><b>Ministério da Saúde</b> <b>FIOCRUZ</b> <b>Fundação Oswaldo Cruz</b> <b>Brasília</b></p>	<p>En ruso, la Academia Médica Rusa de Educación Profesional Continua, que alberga a Cochrane Rusia, con la supervisión de Liliya Eugenevna Ziganshina, Ekaterina Yudina, y Dilyara Nurkhametova</p>  <p><b>Cochrane</b> <b>Россия</b></p>	<p>En español, la Unidad de Evidencia y Deliberación para la Toma de Decisiones en la Facultad de Medicina de la Universidad de Antioquia (UdeA), con la supervisión de Daniel F. Patiño-Lugo.</p>  <p><b>UNIVERSIDAD DE ANTIOQUIA</b> <b>Facultad de Medicina</b></p>

También reconocemos y agradecemos a Hari Patel y sus colegas en Akshari Solutions por preparar el diseño del informe final en inglés y en seis idiomas más.

# 8.7 Cronología

## Cronología abreviada



El período activo de la Comisión de Evidencia tiene lugar de julio a diciembre de 2021, con puntos de contacto opcionales ocasionales en 2022.

	Logro	Fecha
Deliberación y estructuración del informe	Reunión inaugural para: <ul style="list-style-type: none"> <li>establecer términos de referencia y formalizar un plan de trabajo</li> <li>priorizar temas para análisis y síntesis de evidencia</li> <li>deliberar sobre la primera ronda de secciones (infografías, tablas y cuadros de texto) e ideas de caminos para influir (asesores y eventos)</li> </ul>	Julio de 2021
	Deliberar sobre la segunda ronda de secciones	Agosto de 2021
	Deliberar sobre la tercera ronda de secciones y en el borrador de las recomendaciones	Septiembre de 2021
	[Opcional] Asistir a Cochrane Convenes y otros eventos para reunir retroalimentación de actores interesados sobre mensajes claves	Octubre de 2021
	Deliberar sobre la cuarta ronda de secciones y sobre las recomendaciones	Octubre de 2021
	Revisar la penúltima versión del informe final y finalizar las recomendaciones	Noviembre de 2021
	[Opcional] Asistir a la Cumbre Global de Evidencia para Políticas y otros eventos para reunir retroalimentación de actores interesados en mensajes claves	Noviembre de 2021
Publicación	Finalizar el informe en inglés	Diciembre de 2021
	Publicar el informe final en siete idiomas (árabe, chino, inglés, portugués, ruso y español)	Final de enero de 2022
Diseminación e implementación	Buscar caminos para influir, tales como: <ul style="list-style-type: none"> <li>presentar mensajes claves en reuniones globales (p. ej. G7, G20, Asamblea Mundial de Salud), o junto a ellas</li> <li>establecer contacto con grupos que están bien posicionados para identificar y apoyar el logro de metas futuras</li> </ul>	Enero – diciembre de 2022
	Informar del progreso después de un año y después de tres años	Enero de 2023 y enero de 2025



## 8.8 Anexo a la sección 8.1 – Lista de informes de comisiones globales

Nombre de la comisión (y de los informes si son varios)	Año de publicación	Fecha de publicación anticipada	Número de recomendaciones
3-D Comisión: Determinantes en Salud, Datos, y toma de decisiones (2)	2021		10
Comisión de negocios y desarrollo sostenible			
• Mejores negocios, mejor mundo: El informe de la comisión de negocios y desarrollo sostenible (3)	2017		9
• Mejores finanzas, mejor mundo: Documento de consulta sobre el Grupo de Trabajo de Financiación Combinada (4)	2018		6
• Mejores finanzas, mejor alimentación: Invertir en la nueva alimentación y la economía de uso de la tierra (5)	2020		7
• Infra 3.0: mejores finanzas, mejor infraestructura (6)	2019		4
Campeones 12.3 (7)	2020		6
Comisión sobre un marco estratégico global de riesgo sanitario para el futuro (8)	2016		26
Comisión de educación (9)	2016*		38
Coalición de la alimentación y el uso del suelo (10)	2019		44
G20 high-level independent panel on financing the global commons for pandemic preparedness and response (11)	2021		19
Comisión global para las políticas post pandemia (12)		ns**	0
Comisión global para la acción urgente sobre la eficiencia energética (13)	2020		10
Comisión global sobre la adaptación			
• Adaptarse ahora: Un llamado global para el liderazgo en la resiliencia climática (14)	2019		26
• Construir mejor para el futuro a partir de COVID-19: Acelerar la acción sobre la adaptación climática (15)	2020		15
Comisión global sobre política de drogas			
• Aplicación de la legislación de drogas: Volver a enfocarse en las élites de crimen organizado (16)	2020		5
• Clasificación de sustancias psicoactivas: Cuando la ciencia se abandona (17)	2019		3
• Regulación: El control responsable de drogas (18)	2018		6
• Problema mundial de la percepción de las drogas: contrarrestar prejuicios sobre personas que consumen drogas (19)	2017		6
• Avanzar en la reforma de política de drogas: Un nuevo enfoque para la descriminalización (20)	2016		5
• Política de drogas y gobierno municipal (21)	2021		4
• Política de drogas y privación de la libertad (22)	2019		4
• Política de drogas y la agenda de desarrollo sostenible (23)	2018		1
Comisión global sobre gobernanza en internet (24)	2016		65
Comisión global sobre la economía y el clima			
• El imperativo de la infraestructura sostenible (25)	2016		12
• Desbloqueando la narrativa del crecimiento inclusivo del siglo 21: Acelerando las acciones climáticas en tiempos urgentes (26)	2018		72
Comisión global sobre el futuro del trabajo (27)	2019		12
Comisión global sobre la estabilidad del ciberespacio (28)	2019		6
Comisión global para finalizar la pobreza energética (29)	2020		14
Panel global de asesoramiento en evidencia en educación (30)	2020*	ns**	10
Grupo de trabajo global en crisis sanitarias (31)	2017		48
Panel global de alto nivel sobre agua y paz (32)	2017		40

Comisión global de océanos (33)	2016		14
Grupo de trabajo global para el control del cólera (34)	2017		17
Global zero (35)	2017		49
Comisión de Alto Nivel sobre Empleo en el Ámbito de la Salud y Crecimiento Económico (36)	2016		20
Panel de Alto Nivel para una Economía Oceánica Sostenible (37)	2020		35
Grupo de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición			
• Promover la participación y el empleo de jóvenes en los sistemas agrícolas y alimentarios (38)	2021		40
• Seguridad alimentaria y nutrición: Construyendo una narrativa global hacia 2030 (39)	2020		62
• Enfoques agroecológicos y otras innovaciones en favor de la sostenibilidad de la agricultura y los sistemas alimentarios que mejoren la seguridad alimentaria y la nutrición (40)	2019		31
• Asociaciones entre múltiples actores interesados para financiar y mejorar la seguridad alimentaria y la nutrición en el marco de la Agenda 2030 (41)	2018		23
• Nutrición y sistemas alimentarios (42)	2017		37
• Silvicultura sostenible para lograr la seguridad alimentaria y la nutrición (43; 44)	2017		37
• Desarrollo agrícola sostenible para la seguridad alimentaria y la nutrición: ¿qué función desempeña la ganadería? (44)	2016		48
Panel de Expertos Jurídicos de Alto Nivel sobre Libertad de Prensa			
• Asesoría en la promoción de investigaciones más efectivas sobre abusos contra periodistas (45)	2020		7
• Informe sobre la provisión de refugio seguro a periodistas en riesgo (46)	2020		9
• Una inquietud apremiante: proteger y promover la libertad de prensa fortaleciendo el apoyo consular a periodistas en riesgo (47)	2020		5
• Informe sobre el uso de sanciones específicas para proteger a periodistas (48)	2020		11
Panel de alto nivel sobre el acceso a medicamentos (49)	2017		24
Panel de alto nivel sobre interdependencia digital (50)	2019		11
Panel de alto nivel sobre financiación humanitaria (51)	2016		15
Panel de alto nivel sobre desplazamiento interno (52)	2021		78
Panel de alto nivel sobre responsabilidad financiera internacional, transparencia e integridad para lograr la agenda 2030 (53)	2021		34
Panel de alto nivel sobre el futuro de la banca multilateral de desarrollo (54)	2016		10
Panel de alto nivel sobre el agua (55)	2018		31
Panel de alto nivel sobre empoderamiento económico de las mujeres			
• Un llamado a la acción sobre la igualdad de género y el empoderamiento económico de las mujeres (56)	2016		23
• Tomar medidas para un cambio transformacional sobre el empoderamiento económico de las mujeres (57)	2017		28
Panel independiente para la preparación y respuesta ante una pandemia (58)	2021		28
Comisión internacional sobre el futuro de los alimentos y la agricultura (59)	2019*	ns**	28
Comisión internacional sobre los futuros de la educación (60)	2020*	2021/11	9
Comisión Lancet (OMS-UNICEF-Lancet): ¿Un futuro para los niños del mundo? (61)	2020		10
Comisión Lancet (Guttmacher-Lancet): Acelerar el avance – salud y derechos sexuales y reproductivos para todos (62)	2018		12
Comisión Lancet: COVID-19		2021	0
Comisión Lancet (EAT-Lancet): Alimentos en el antropoceno - Dietas saludables a partir de sistemas alimentarios sostenibles (63)	2018		5
Comisión Lancet (Lancet-Financial Times): Gobernar los futuros de la salud 2030 – Crecer en un mundo digital (64)		2021	0
Comisión Lancet: Sistemas de salud de alta calidad en la era de los Objetivos de Desarrollo Sostenible - Es hora de una revolución (65)	2018		13
Comisión Lancet (Lancet-Chatham House): Mejorar la salud de la población post COVID-19 (66)		2022	0

Comisión Lancet (UCL–Lancet): Migración y salud – La salud de un mundo en movimiento (67)	2018		16
Comisión Lancet: Enfermedades no transmisibles, heridas, y pobreza – Cerrar la brecha en la cobertura sanitaria universal para los mil millones de personas más pobres (68)	2020		12
Comisión Lancet: Nuestro futuro – Salud adolescente y bienestar (69)	2016		23
Comisión Lancet: Contaminación y salud (70)	2017		15
Comisión Lancet: La pandemia global de obesidad, desnutrición, y cambio climático (71)	2019		9
Comisión Lancet: Mujeres y enfermedades cardiovasculares – Reducir la carga global para el año 2030 (72)	2021		29
Alianza para la sostenibilidad y resiliencia de los sistemas de salud (73)		ns**	0
Reforma para la resiliencia (74)	2021	2021	11
Comisión independiente de alto nivel de la OMS sobre enfermedades no transmisibles (75)	2019		8

\* *más reciente*

\*\* *ne = no especificado*



## 8.9 Anexo al apéndice 8.5 – Política de conflicto de interés

La Comisión de Evidencia desarrolló una política de conflicto de interés que incluyó tres elementos:

- completar un formulario de declaración por parte de comisionados y miembros claves de la secretaría
- examinación de estos formularios de declaración por un miembro de la secretaría (Jennifer Thornhill Verma) usando un modelo de evaluación de riesgo (y si surgía algún caso complejo, por un asesor en plena competencia)
- comité compuesto de dos expertos independientes en conflictos de interés para revisar inquietudes surgidas durante el proceso de examinación y para proponer un plan de gestión de riesgo.

Este formulario de declaración, modelo de gestión de riesgo y proceso de gestión de riesgo se desarrollaron bajo la guía de Lisa Bero, y fueron informados por investigación empírica sobre gestión de conflictos de interés.(76-78)

El formulario de declaración es el siguiente:

**Empleo** – describa su empleo actual (agregar más líneas si es más de uno en los últimos cinco años)

Cargo y nombre del empleador	
------------------------------	--

**Interés financiero** – declare apoyo solo de entidades que podrían ser afectadas financieramente por el informe de la Comisión de Evidencia y que fue recibido en los cinco años anteriores al llenado de este formulario (observe que las fuentes de financiamiento público, como agencias gubernamentales e instituciones académicas, no necesitan ser declaradas)

Tipo de interés	Fuente de financiamiento (p. ej. fundación X)	Período de actividad (p. ej. Si es vigente y el intervalo de tiempo)	Naturaleza de la actividad (p. ej. honorarios por dar conferencias, subvenciones para proyectos) y enfoque (p. ej. título del informe o nombre del producto)	Valor del pago (en dólares canadienses \$)
Propiedad de la empresa (p. ej. Tenencia de acciones u opciones)				
Honorarios por propiedad intelectual (p. ej. licencias y patentes) y derechos de autor				
Dividendo u honorarios por ser miembro de algún directorio (o miembro asesor de la junta), etc				
Contratos o subvenciones para emprender proyectos				
Honorarios o pagos por consultoría o asesoría				
Honorarios o pagos por dar conferencias o por autoría, etc.				
Viáticos por asistencia a reuniones (p. ej. Participación, transporte, alimentación)				
Otras prácticas privadas o ingresos profesionales				
Pagos no monetarios				
Familiar con cualquiera de los intereses financieros previamente mencionados				

**Interés organizacional** – declare relaciones con organizaciones adicionales (es decir, que no cumplen los criterios anteriores) que tienen interés pecuniario o no pecuniario en el informe de la Comisión de Evidencia y que se mantuvieron en los cinco años que precedieron el llenado de este formulario

Tipo de interés	Tipo de relación <i>(p. ej. Empleo, posición de liderazgo o miembro)</i>	Descripción
Relación con organizaciones con vínculos financieros u otras afiliaciones con grupos industriales que se beneficiarían o podrían ser afectados por el informe de la Comisión de Evidencia <i>(p. ej. Sociedad profesional)</i>		
Relación con organizaciones que defienden posturas políticas o industriales conocidas		
Familiar con cualquiera de los intereses organizacionales anteriores		

**Otros**

¿Hay otros intereses, factores o circunstancias relevantes no abordadas previamente?	
--	--

**Información adicional**

¿Hay información adicional que le gustaría suministrar con relación a la anterior declaración de conflictos de interés?	
---	--

- El modelo de evaluación de riesgo involucró la consideración de los siguientes factores:
- contexto y relevancia para el trabajo de la Comisión de Evidencia
  - naturaleza de la relación (financiera, personal, relevancia)
  - magnitud de la relación (financiera)
  - duración de la relación
  - número de relaciones (p. ej. Vínculos financieros con una sola empresa o muchas empresas)
  - tipo de empresa (relevancia para el trabajo en cuestión y si esta podría o no lucrar si las recomendaciones son favorables; riesgo para la reputación)
  - pagos directos o indirectos (p. ej. A personas o instituciones)
  - nivel de control (p. ej. Miembro del directorio de una empresa vs consultor externo de una vez)
  - riesgo de sesgo (p. ej. Al hacer recomendaciones).
- El plan de gestión de riesgo consideró:
- nivel de riesgo (alto, moderado o bajo)
  - opciones para manejar el riesgo, que incluyeron:
    - estrategias para eliminar conflictos (p. ej. Esfuerzo de buena fe por la secretaría para identificar comisionados sin conflictos; que los posibles candidatos no estén de acuerdo en convertirse en comisionados o eliminen todos los vínculos financieros)
    - estrategias para mitigar conflictos (p. ej. Que los comisionados y miembros de la secretaría no participen en discusiones relacionadas, en la redacción o revisión de las secciones o recomendaciones, o en votar o ratificar recomendaciones).



El modelo resultante tomó la siguiente forma:

Nivel de riesgo	Consideraciones	Ejemplos	Acciones para el manejo
<b>Alto</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relevante, personal, financiero – gran magnitud, larga duración, control</li> <li>• Múltiples relaciones</li> <li>• Riesgo para la reputación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Empleado de la empresa</li> <li>• Consultor a largo plazo</li> <li>• Miembro del directorio</li> <li>• Pareja es empleado de la empresa</li> <li>• Vínculos con empresas con riesgo para su reputación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• No participar en el comité</li> <li>• Eliminar el conflicto de interés</li> <li>• No puede presidir</li> <li>• Equilibrar el comité</li> </ul>
<b>Moderado</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Relevante, personal, financiero – baja magnitud, corta duración, control mínimo</li> <li>• Pocas relaciones</li> <li>• Riesgo para la reputación</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Consultoría, honorarios, viajes</li> <li>• Hijo(a) trabaja como vendedor en la empresa</li> <li>• Subvenciones de la empresa</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Restricciones de participación</li> <li>• No puede presidir</li> <li>• Eliminar el conflicto de interés</li> <li>• Equilibrio en el comité</li> </ul>
<b>Bajo</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Sin relaciones personales financieras, sin control</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Subvención a la institución por parte de la empresa</li> <li>• Artículos publicados en The Conversation sobre un tema relevante</li> <li>• Declaró ante comités gubernamentales</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Participación completa o restricción parcial</li> </ul>
<b>Ninguno</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Como en el anterior</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Solamente publicaciones académicas – ejemplos de experticia, sin conflictos de interés</li> </ul>	

## 8.10 Referencias

1. Commission on Evidence-Based Policymaking. The promise of evidence-based policymaking. Washington: United States Government Printing Office; 2017.
2. 3-D Commission. Data, social determinants, and better decision-making for health: The report of the 3-D Commission. Boston: 3-D Commission; 2021.
3. Oppenheim J, Boyd O, Campbell G, et al. Better business, better world. London: Business and Sustainable Development Commission; 2017.
4. Blended Finance Taskforce. Better finance, better world: Consultation paper of the Blended Finance Taskforce. London: Business and Sustainable Development Commission; 2018.
5. Blended Finance Taskforce. Better finance, better food: Investing in the new food and land use economy. London: Business and Sustainable Development Commission; 2020.
6. Blended Finance Taskforce. Infra 3.0: Better finance, better infrastructure. London: Business and Sustainable Development Commission; 2019.
7. Lipinski B. SDG target 12.3 on food loss and waste: 2021 Progress report. Washington: Champions 12.3; 2021.
8. Commission on a Global Health Risk Framework for the Future. The neglected dimension of global security: A framework to counter infectious disease crises. Washington: National Academy of Sciences; 2016.
9. The Education Commission. The learning generation: Investing in education for a changing world. New York: The International Commission on Financing Global Education Opportunity; 2016.
10. The Food and Land Use Coalition. Growing better: Ten critical transitions to transform food and land use. London: The Food and Land Use Coalition; 2019.
11. G20 High Level Independent Panel on Financing the Global Commons for Pandemic Preparedness and Response. A global deal for our pandemic age. Venice: Financing the Global Commons for Pandemic Preparedness and Response; 2021.
12. Global Commission for Post-Pandemic Policy. Report. Global Commission for Post-Pandemic Policy. <https://globalcommissionforpostpandemicpolicy.org/> (accessed 27 October 2021).
13. Global Commission for Urgent Action on Energy Efficiency. Recommendations of the global commissions. Paris: International Energy Agency; 2020.
14. Bapna M, Brandon C, Chan C, et al. Adapt now: A global call for leadership on climate resilience. Rotterdam: Global Commission on Adaptation; 2019.
15. Saghir J, Ijjasz-Vasquez EJ, Schaeffer M, So J, Chen A, Mena Carrasco M. Building forward better from COVID-19: Accelerating action on climate adaptation. State and trends in adaptation report 2020. Rotterdam: Global Center on Adaptation; 2020.
16. Global Commission on Drug Policy. Enforcement of drug laws: Refocusing on organized crime elites. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2020.
17. Global Commission on Drug Policy. Classification of psychoactive substances: When science was left behind. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2019.
18. Global Commission on Drug Policy. Regulation: The responsible control of drugs. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2018.
19. Global Commission on Drug Policy. The world drug perception problem: Countering prejudices about people who use drugs. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2017.
20. Global Commission on Drug Policy. Advancing drug policy reform: A new approach to decriminalization. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2016.
21. Global Commission on Drug Policy. Drug policy and city government. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2021.
22. Global Commission on Drug Policy. Drug policy and deprivation of liberty. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2019.
23. Global Commission on Drug Policy. Drug policy and the sustainable development agenda. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2018.
24. Global Commission on Internet Governance. One internet. Waterloo: Centre for International Governance Innovation; 2016.
25. Global Commission on the Economy and Climate. The sustainable infrastructure imperative. Washington: The New Climate Economy; 2016.
26. Global Commission on the Economy and Climate. Unlocking the inclusive growth story of the 21st century: Accelerating climate action in urgent times. Washington: The New Climate Economy; 2018.
27. Global Commission on the Future of Work. Work for a brighter future. Geneva: International Labour Organization; 2019.
28. Global Commission on the Stability of Cyberspace. Advancing cyberstability. The Hague: The Hague Centre for Strategic Studies; 2019.
29. Global Commission to End Energy Poverty. Electricity access. New York: MIT Energy Initiative; 2020.
30. World Bank. Global education evidence advisory panel. Washington: World Bank; 2021. <https://www.worldbank.org/en/topic/teachingandlearning/brief/global-education-evidence-advisory-panel> (accessed 28 October 2021).
31. Global Health Crises Task Force. Report of the Global Health Crises Task Force. New York: United Nations; 2017.

32. Global High-Level Panel on Water and Peace. A matter of survival. Geneva: Swiss Agency for Development and Cooperation; 2017.
33. Global Ocean Commission. The future of our ocean: Next steps and priorities. Oxford: Somerville College; 2016.
34. Global Task Force on Cholera Control. Ending cholera: A global roadmap to 2030. Annecy: Mérieux Foundation; 2017.
35. Global Zero. Global Zero action plan. Paris: Global Zero; 2017. <https://www.globalzero.org/reaching-zero/> (accessed 28 October 2021).
36. Horton R, Araujo EC, Bhorat H, et al. Final report of the expert group to the high-level commission on health employment and economic growth. Geneva: World Health Organization; 2016.
37. High Level Panel for Sustainable Ocean Economy. Ocean solutions that benefit people, nature and the economy. Washington: World Resources Institute; 2020.
38. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Promoting youth engagement and employment in agriculture and food systems. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2021.
39. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Food security and nutrition: Building a global narrative towards 2030. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2020.
40. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Agroecological and other innovative approaches for sustainable agriculture and food systems that enhance food security and nutrition. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2019.
41. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Multi-stakeholder partnerships to finance and improve food security and nutrition in the framework of the 2030 agenda. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2018.
42. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Nutrition and food systems. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2017.
43. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Sustainable forestry for food security and nutrition. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2017.
44. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Sustainable agricultural development for food security and nutrition: What roles for livestock? A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2016.
45. High Level Panel of Legal Experts on Media Freedom. Advice on promoting more effective investigations into abuses against journalists. London: International Bar Association; 2020.
46. Yeginsu C. Report on providing safe refuge to journalists at risk. High Level Panel of Legal Experts on Media Freedom. London: International Bar Association; 2020.
47. High Level Panel of Legal Experts on Media Freedom. A pressing concern: Protecting and promoting press freedom by strengthening consular support to journalists at risk. London: International Bar Association; 2020.
48. High Level Panel of Legal Experts on Media Freedom. Report on the use of targeted sanctions to protect journalists. London: International Bar Association; 2020.
49. High Level Panel on Access to Medicines. Promoting innovation and access to health technologies. New York: United Nations; 2016.
50. High Level Panel on Digital Interdependence. The age of digital interdependence. New York: United Nations; 2019.
51. High Level Panel on Humanitarian Financing. Too important to fail: Addressing the humanitarian financing gap. Istanbul: ReliefWeb; 2016.
52. High Level Panel on Internal Displacement. Shining a light on internal displacement: A vision for the future. Geneva: United Nations; 2021.
53. High Level Panel on International Financial Accountability TalfAtA. Financial integrity for sustainable development. New York: United Nations; 2021.
54. High Level Panel on the Future of Multilateral Development Banking. Multilateral development banking for this century's development challenges: Five recommendations to shareholders of the old and new multilateral development banks. Washington: Center for Global Development; 2016.
55. High Level Panel on Water. Making every drop count: An agenda for water action. New York: United Nations; 2018.
56. High Level Panel on Women's Economic Empowerment. A call to action for gender equality and women's economic empowerment. Leave no one behind. New York: United Nations; 2016.
57. High Level Panel on Women's Economic Empowerment. Taking action for transformational change on women's economic empowerment. Leave no one behind. New York: United Nations; 2017.
58. The Independent Panel for Pandemic Preparedness and Response. COVID-19: Make it the last pandemic. Geneva: World Health Organization; 2021.
59. International Commission on the Future of Food and Agriculture. Manifesto on food for health: Cultivating biodiversity, cultivating health. New Delhi: Navdanya International; 2019.

60. International Commission on the Futures of Education. Education in a post-COVID world: Nine ideas for public action. Paris: UNESCO; 2020.
61. Clark H, Marie Coll-Seck A, Banerjee A, et al. A future for the world's children? A WHO-UNICEF-Lancet Commission. *The Lancet* 2020; 395: 605–658.
62. Starrs AM, Ezeh AC, Barker G, et al. Accelerate progress – Sexual and reproductive health and rights for all: Report of the Guttmacher–Lancet commission. *The Lancet* 2018; 391(10140): 2642-2692.
63. Willett W, Rockström J, Loken B, et al. Food in the Anthropocene: The EAT–Lancet Commission on healthy diets from sustainable food systems. *The Lancet* 2019; 393(10170): 447-492.
64. Kickbusch I, Piselli D, Agrawal A, et al. The Lancet and Financial Times Commission on governing health futures 2030: Growing up in a digital world. *The Lancet* 2021; 398(10312): 1727-1776.
65. Kruk ME, Gage AD, Arsenault C, et al. High-quality health systems in the Sustainable Development Goals era: Time for a revolution. *The Lancet Global Health* 2018; 6(11): 1196-1252.
66. The Lancet-Chatham House Commission. Improving population health post COVID-19. Cambridge: Behaviour Change by Design; 2021. <https://www.healthpostcovid-19.org/> (accessed 29 October 2021).
67. Abubakar I, Aldridge RW, Devakumar D, et al. The UCL–Lancet Commission on Migration and Health: The health of a world on the move. *The Lancet* 2018; 392(10164): 2606-2654.
68. Bukhman G, Mocumbi AO, Atun R, et al. The Lancet NCDI Poverty Commission: Bridging a gap in universal health coverage for the poorest billion. *The Lancet* 2020; 396(10256): 991-1044.
69. Patton GC, Sawyer SM, Santelli JS, et al. Our future: A Lancet Commission on adolescent health and wellbeing. *The Lancet* 2016; 287: 2423-2478.
70. Landrigan PJ, Fuller R, Acosta NJR, et al. The Lancet Commission on pollution and health. *The Lancet* 2017; 391(10119): 462-512.
71. Swinburn BA, Kraak VI, Allender S, et al. The global syndemic of obesity, undernutrition, and climate change: The Lancet Commission report. *The Lancet* 2019; 393(10173): 791-846.
72. Vogel B, Acevedo M, Appelman Y, et al. The Lancet women and cardiovascular disease commission: Reducing the global burden by 2030. *The Lancet* 2021; 397(10292): 2385-2438.
73. Partnership for Health Sustainability and Resilience. Interim report of the pilot phase. London: The London School of Economics and Political Science; 2021.
74. Reform for Resilience Commission. Research report. London: Reform for Resilience; 2021.
75. World Health Organization. It's time to walk the talk: WHO independent high-level commission on noncommunicable diseases final report. Geneva: World Health Organization; 2019.
76. Boyd EA, Bero LA. Assessing faculty financial relationships with industry: A case study. *Journal of the American Medical Association* 2000; 284(17): 2209-14.
77. Boyd EA, Lipton S, Bero LA. Implementation of financial disclosure policies to manage conflicts of interest. *Health Affairs* 2004; 23(2): 206-14.
78. Boyd EA, Bero LA. Improving the use of research evidence in guideline development: 4. Managing conflicts of interests. *Health Research Policy and Systems* 2006; 4(1): 16.

El COVID-19 ha focalizado la atención de gobiernos, empresas, organizaciones no gubernamentales, muchos tipos de profesionales de campo, y ciudadanos en la evidencia, como nunca antes en esta generación. Otros desafíos sociales – como logros educativos, desempeño del sistema de salud, y cambio climático – necesitan igualmente un enfoque renovado en la mejor evidencia. Este es el momento de sistematizar los aspectos concernientes al uso de la evidencia que están funcionando adecuadamente, de abordar todas las carencias, y de equilibrar el uso de la evidencia con el juicio, la humildad y la empatía.

### *Recomendaciones 1 — Llamada a la acción*

**Los tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto deben reconocer la magnitud y la naturaleza del problema.** La evidencia – en las ocho formas abordadas en este informe – no está siendo usada sistemáticamente por formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos para abordar de manera equitativa desafíos sociales. En lugar de esto, los tomadores de decisiones con mucha frecuencia se basan en sistemas informales e ineficientes (y a veces perjudiciales) de retroalimentación. El resultado son malas decisiones que llevan a fracasar en los objetivos de mejorar vidas, evitar daños en los ciudadanos y a desperdiciar recursos.

La cohorte de tomadores de decisiones que estuvo implicada en la toma de decisiones sobre COVID-19, especialmente los formuladores de políticas gubernamentales de alto nivel, ahora tiene experiencia directa en el uso de muchas formas de evidencia y en potenciar estrategias que apoyen su uso. Ellos también cuentan ahora con experiencia directa con los desafíos que pueden surgir, y que llevan a que la evidencia sea ignorada o usada incorrectamente. También pueden haber escuchado sobre el apoyo con evidencia disponible para sus pares en otros países, como las síntesis de evidencia vivas, y pueden haberse preguntado por qué estas no están disponibles o no son usadas en sus países. Esta cohorte tiene una oportunidad única de sistematizar lo que funcionó adecuadamente antes y durante la pandemia, y de desarrollar o mejorar los sistemas de apoyo con evidencia de sus respectivos países de modo que se aborde lo que no funcionó bien.

Los 25 comisionados de la Comisión de la Evidencia fueron seleccionados cuidadosamente para traer puntos de vista diversos a la deliberación. Tienen experiencia con la mayoría de tipos de desafíos sociales (y con los Objetivos de Desarrollo Sostenible), y con todos los tipos de tomadores de decisiones (formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos), y con todas las formas principales de evidencia. Juntos dan forma a un espectro de experiencia y jerarquía que proviene de todos los rincones del mundo.

El informe de la Comisión de Evidencia contiene seis capítulos que proveen el contexto, los conceptos y el vocabulario común que sustentan las recomendaciones de la Comisión de Evidencia. Estos seis capítulos pueden ser usados por muchas

personas, no solo por aquellos en posición de hacer los cambios necesarios para garantizar que la evidencia sea usada de manera consistente para abordar los desafíos sociales. El séptimo capítulo provee las recomendaciones de la Comisión de Evidencia sobre cómo podemos y debemos mejorar el uso de la evidencia, en la cotidianidad y en futuras crisis globales.

El informe incluye 52 secciones que pueden ser descargadas por separado en el sitio web de la Comisión de Evidencia. Estas secciones con frecuencia incluyen una o más infografías. Han sido diseñadas para ser usadas con facilidad en presentaciones, informes y otros formatos. La Comisión de Evidencia lo invita a “difundir libremente, reconocer el crédito, y adaptar con permiso”.

**Global Commission on Evidence**  
to Address Societal Challenges

