



Comentarios de los comisionados



Formuladores de políticas gubernamentales

- David Halpern – Asesor político de confianza que trae experimentación formal e ideas provenientes de las ciencias comportamentales a los gobiernos, primero en el Reino Unido y ahora en muchos países 2
- Fitsum Assefa Adela – Formuladora de políticas comprometida que lucha por aportar la perspectiva del gobierno a procesos de planeación y desarrollo del Gabinete 3
- Andrew Leigh – Político experimentado que aporta formación en economía y en leyes a espacios de debate y escritura de política pública 4
- Soledad Quiroz Valenzuela – Asesora gubernamental de ciencia que contribuye con su experiencia nacional a esfuerzos regionales y globales por mejorar la calidad de la asesoría científica al gobierno 5



Líderes organizacionales

- Asma Al Mannaei – Servidora pública experimentada que lidera el mejoramiento en la calidad y la administración de la investigación e innovación en un sistema de salud 6
- Modupe Adefeso-Olateju – Líder de organización no gubernamental, pionera en el uso de evaluaciones dirigidas por ciudadanos y en convenios público-privados para mejorar los desenlaces educativos para los niños 7



Profesional de campo

- Julian Elliott – Médico investigador que aprovecha la tecnología para preparar y mantener de manera eficiente las síntesis de evidencia y las guías “vivas” para informar la toma de decisiones 8



Ciudadanos

- Maureen Smith – Líder ciudadana que defiende la participación significativa de los pacientes y ciudadanos en la dirección de investigación y el uso de la misma en la toma de decisiones 9
- Hadiqa Bashir – Joven líder que defiende los derechos de las niñas y la igualdad de género en ambientes patriarcales 9



Intermediarios de evidencia

- Julia Belluz – Respetada periodista que trae rigor a los informes sobre lo que la mejor ciencia disponible nos dice y lo que no nos dice sobre los mayores desafíos de nuestro tiempo 10
- Kerry Albright – Servidora pública internacional de curiosidad científica inagotable, que comparte su pasión sobre la toma de decisiones informada por la evidencia, el pensamiento sistemático, y sobre ayudar a entender el valor de la evidencia para el desarrollo internacional 11



Productora e intermediaria de evidencia

- Gillian Leng – Ejecutiva experimentada que lidera una agencia de evaluación y guía de tecnología que apoya la toma de decisiones sanitarias y sociales realizada por gobiernos, prestadores de servicios y pacientes 12



Productor de evidencia

- Jan Minx – Académico orientado a generar impacto que aporta enfoques innovadores sobre síntesis de evidencia a la asesoría de política interna y evaluaciones científicas globales sobre cambio climático y la sostenibilidad 13



Formulador de políticas gubernamentales, David Halpern

Asesor político de confianza que trae experimentación formal e ideas provenientes de las ciencias comportamentales a los gobiernos, primero en el Reino Unido y ahora en muchos países

Para mí, los mensajes claves para llevarse son: 1) la enorme envergadura de la ‘puesta al día’ requerida en otros sectores si en algún momento van a llegar donde se encuentra ahora el sector salud en todos los aspectos de producción, difusión y uso de evidencia; 2) la necesidad de contar con un mecanismo global para los gobiernos para comisionar conjuntamente síntesis de evidencia – y para evitar la duplicación – y para que un grupo de productores de bienes públicos globales respondan con productos de evidencia calidad alta y oportunos; y 3) la necesidad de construir ‘capacidad de absorción’ en gobiernos y organismos profesionales. Estos puntos me apasionan e impacianan.

Respecto al primer punto, necesitamos dejar al descubierto la fragilidad de nuestra base de evidencia en tantas áreas, pero de manera más positiva lo que es posible cuando la construyamos realmente. El COVID-19 ilustra las dos caras de esto – un progreso rápido e increíble en algunos aspectos, pero también algunos vacíos serios. Esto estructura nuestra **recomendación 2** – todos nosotros deberíamos prestar atención cuando se hace una declaración y preguntar sobre la calidad y la aplicabilidad de la evidencia en la cual se basa la declaración. ¡Solicitemos de mejor manera!

Pasando al segundo punto, debemos exponer las preguntas cuyas respuestas los departamentos gubernamentales deberían saber pero no saben – o dicho de otro modo, necesitamos identificar las áreas de política y práctica que están ‘construidas sobre arena’. Hemos tenido algo de éxito con esto en el Reino Unido con lo que llamamos ‘áreas de interés de investigación’. Estas preguntas realizadas por departamentos gubernamentales ahora ayudan a dar forma a la agenda de financiamiento del organismo de investigación e Innovación del Reino Unido (8 mil millones de libras esterlinas al año). Esto conecta con nuestra **recomendación 5** sobre hacer que los sistemas gubernamentales de apoyo con evidencia estén más adecuados para su objetivo. También necesitamos un mecanismo de coordinación global para responder a estas preguntas generando, sintetizando y difundiendo evidencia. Los llamaríamos una red global de What Works Centres (extendiendo lo que ya tenemos en el Reino Unido), pero otros países podrían querer usar un nombre diferente para la red. La red global puede ayudar a abordar la cobertura desigual y la calidad de la evidencia disponible, y la duplicación innecesaria que vemos actualmente con cada país haciendo su propio trabajo (o haciendo free-riding de las inversiones de otros). Esto se conecta con nuestra **recomendación 24** dirigida a los financieros.

El último punto me trae a la debilidad de las instituciones que la gente considera que ofrecen asesoría política definitiva. La impactante verdad es que, en las extensas áreas de política y práctica, estamos vacilando en la oscuridad. Las evaluaciones robustas son escasas. Al mismo tiempo, los formuladores de políticas son propensos a tener exceso de confianza. Guías técnicas como el UK's Magenta Book sobre el diseño de evaluaciones y el Green Book sobre cómo apreciar y evaluar políticas, programas y proyectos son un buen punto de partida. Necesitamos más personal y más colaboraciones de apoyo con evidencia adaptadas para sus objetivos, asesores científicos, y organismos asesores en el gobierno (**recomendaciones 6-8**), y mejoramientos correspondientes en organismos profesionales (**recomendación 12**). Construir capacidad de evaluación, como el nuevo Grupo de Trabajo de Evaluación del Reino Unido, es especialmente importante como impulso para la construcción de evidencia y de la capacidad de utilizarla. Algun día me gustaría vernos seleccionar, probar periódicamente y comparar internacionalmente asesores políticos experimentados en cuanto a su capacidad de entender y usar la evidencia. El informe de la Comisión de Evidencia combina estas ideas, junto a muchas directrices sobre cómo hacerlo.



Formuladora de políticas gubernamentales, Fitsum Assefa Adela

Formuladora de políticas comprometida que lucha por aportar la perspectiva del gobierno a procesos de planeación y desarrollo del Gabinete

Como miembro del gabinete y pieza clave en el equipo de macroeconomía de mi país, mi equipo y yo cargamos con la gran responsabilidad de ofrecer las mejores recomendaciones para planes de desarrollo y diseños de políticas efectivos con el objetivo de resolver desafíos sociales. Esto hace de la oficina que lidero una de las usuarias claves de evidencia, tanto para suministrar cimientos sobre los cuales se basan planes y políticas, así como para recomendaciones de políticas alternativas.

Mi participación en la Comisión de Evidencia, así como mi compromiso en los últimos tres años en el ápice de la formulación de políticas donde nos esforzamos por hacer políticas en un ambiente complejo, me han dado una oportunidad ideal de hacer énfasis nuevamente en la necesidad de sintetizar las múltiples formas de evidencia pertinentes para un asunto en cuestión.

Para apoyar el uso de la evidencia en la formulación de políticas y monitorear nuestros impactos, mi equipo ha estado desarrollando nuevos parámetros de monitoreo y evaluación para rastrear mejor el progreso en el logro de los Objetivos de Desarrollo Sostenible. Además, hemos estado trabajando con actores interesados para desarrollar un índice nacional de pobreza multidimensional (MPI, por sus siglas en inglés) para complementar mediciones de pobreza existentes. Mientras que los MPIs globales pueden facilitar comparaciones globales, los MPIs nacionales pueden suministrar la sensibilidad sobre los contextos locales que necesitamos.

Por lo tanto, apoyo firmemente las ideas presentadas en el capítulo 3 sobre decisiones y tomadores de decisiones, particularmente las presentadas en la **sección 3.3** sobre la demanda por evidencia entre formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para el uso que hacen de la evidencia. También apoyo de todo corazón las ideas presentadas sobre el sistema de apoyo con evidencia en la **sección 6.2**, donde la necesidad de basarse en los contextos locales (nacional o subnacional) ha sido enfatizada. Las ideas sobre la necesidad de bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente en la **sección 6.1** también son importantes, dada la falta de equidad global en este aspecto. Este informe será un instrumento guía para nosotros sobre las mejores maneras para usar la evidencia para entender adecuadamente y resolver desafíos sociales de manera efectiva.

”



Formulador de políticas gubernamentales, Andrew Leigh

Político experimentado que aporta formación en economía y en leyes a espacios de debate y escritura de política pública

Participar en la preparación de este informe y en las discusiones entre comisionados ha cambiado mi pensamiento sobre lo que puedo hacer individualmente, lo que los países como el mío necesitan hacer, y lo que me gustaría que las organizaciones multilaterales hicieran.

A nivel personal, la **sección 4.8** – mejor evidencia vs otros elementos – es mi sección favorita. Hay tantos consejos sabios sobre cómo obtener más de los ‘otros elementos’ que las autoridades de cargos electos como yo con frecuencia enfrentamos, como un único estudio preprint, la opinión de un experto, un panel de expertos ofreciendo recomendaciones, y un análisis de otras jurisdicciones. Hace unos pocos años, escribí un libro sobre ensayos aleatorizados. Ahora, tras trabajar en este informe, me apasiona aún más la necesidad de evaluaciones aleatorizadas de políticas. Una de las fortalezas de estas evaluaciones es que es fácil explicarlas a los ciudadanos. Nos ayudan a resolver las preocupaciones de los ciudadanos sobre la ‘tecnocracia’, respecto a lo cual las personas se sienten estafadas a lo largo de procesos de toma de decisiones que no entienden. La confianza en el gobierno no es solo acerca de tomar las decisiones adecuadas; también es sobre tomar decisiones que los ciudadanos perciban como adecuadas.

La evaluación no es un asunto de élites. La evidencia es para todos. Nuestro informe ofrece sugerencias a individuos, gobiernos y organizaciones no gubernamentales. Si usted es alguien que está buscando evidencia sobre abandonar el tabaquismo o perder peso, debería buscar síntesis de evidencia, no estudios individuales. Si usted es periodista y escribe sobre salud, vuélvase un visitante regular de Cochrane, donde encontrará evidencia clara sobre miles de temas. Para medios de comunicación que informan sobre políticas sociales, la Colaboración Campbell ofrece el mismo servicio. Nuestro informe propone que los gobiernos se hagan mejores usando evidencia en sus decisiones, y construyan bases de evidencia a través de evaluaciones rigurosas. Las organizaciones internacionales deberían basarse más en la evidencia, y el Banco Mundial debería preparar un informe emblemático sobre uso de la evidencia basado en las mejores prácticas.

Las organizaciones internacionales difieren notablemente en su uso de evidencia. Informes del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático usan un enfoque altamente riguroso para seleccionar y evaluar la evidencia sobre el calentamiento global y sus consecuencias. Otros organismos globales son menos sistemáticos en su uso de evidencia, frecuentemente basándose en estudios individuales, y citando solo opiniones de expertos a pesar de que existe un cuerpo sustancial de literatura revisada por pares, o extrapolando la evidencia de contextos muy diferentes. No se trata de organismos internacionales que buscan malinterpretar la ciencia – estas organizaciones están interesadas en mejorar, y expertos externos pueden ayudarles a hacerlo evaluando informes con base en las políticas publicadas de cada organismo sobre cómo usar la evidencia. Como se describió en la **sección 5.5**, ‘nombrar y avergonzar’ tuvo un impacto extremadamente positivo en el uso de la evidencia de la Organización Mundial de la Salud, que inició en 2007. Otras partes del sistema de las Naciones Unidas necesitan seguir el ejemplo de la OMS.

Entre las organizaciones filantrópicas, hay un creciente reconocimiento sobre la posibilidad de las evaluaciones de calidad alta de crear un ciclo virtuoso: permitir que se les ponga fin a programas inefectivos y que implementen a gran escala programas efectivos. El movimiento de altruismo efectivo de crecimiento rápido está exigiendo que las organizaciones de beneficencia produzcan evidencia rigurosa de su impacto. Por ejemplo, GiveWell.org estima que dos de sus organizaciones mejor calificadas – la Fundación Contra la Malaria y el Consorcio Malaria – salvan, cada una, una vida por cada 4.500 dólares estadounidenses que gastan en sus programas. Este es un poderoso incentivo para que los financiadores apoyen estas organizaciones. Más evidencia sobre impactos directos de otras organizaciones podrían ayudar a estimular una carrera filantrópica hacia la cima.



Formuladora de políticas gubernamentales, Soledad Quiroz Valenzuela

Asesora gubernamental de ciencia que contribuye con su experiencia nacional a esfuerzos regionales y globales por mejorar la calidad de la asesoría científica al gobierno

Algunos de mis compañeros comisionados están enfocados en mejorar lo que ya existe, pero en muchos países de Latinoamérica, todavía no contamos con los cimientos requeridos para usar la evidencia para abordar desafíos sociales. Algunos gobiernos no cuentan con organismos asesores, por lo que necesitamos empezar por establecerlos. La mayoría de los gobiernos no tienen personal entrenado en cómo usar la evidencia de manera rutinaria en su trabajo. No creo que Latinoamérica sea la única región en estas condiciones. En mi rol de vicepresidente de políticas con la Red Internacional para Asesoramiento Científico Gubernamental (INGSA, por sus siglas en inglés), escucho descripciones similares de colegas de otras regiones. Redes como INGSA pueden jugar un rol clave en mostrar la relevancia de un sistema de apoyo con evidencia que funcione para su contexto.

”



Líder organizacional, Asma Al Mannaeei

Servidora pública experimentada que lidera el mejoramiento en la calidad y la administración de la investigación e innovación en un sistema de salud

Trabajo en un entorno muy acelerado donde las decisiones deben tomarse con base en la mejor evidencia disponible, idealmente presentada en formatos adecuados a ejecutivos ocupados. Por eso, las partes más importantes del informe de la Comisión de Evidencia, para mí, son las que podrían ayudar a nuestras autoridades a desarrollar los tipos de sistemas ultra rápidos de apoyo con evidencia que necesitamos en Abu Dhabi. Algunos ejemplos son incluidos en la [sección 2.4](#) (ejemplos de enfoques para priorizar desafíos a abordar, especialmente la columna final sobre los enfoques de COVID-END), la [sección 4.7](#) (productos de evidencia viva, especialmente síntesis de evidencia viva que podamos seguir visitando), la [sección 5.3](#) (estrategias usadas por intermediarios de evidencia, especialmente servicios de evidencia rápida), y la [sección 6.2](#) (capacidades distribuidas equitativamente, especialmente la manera en la que nuestros propios procesos internos se pueden conectar mejor con las normas y orientación, asistencia técnica y bienes públicos globales). Si podemos crear 'victorias' que satisfagan nuestras necesidades actuales de mejor manera, entonces estoy confiando en que podemos introducir la necesidad de trabajar en múltiples horizontes temporales. No hay duda de que podemos anticiparnos mejor a los desafíos y ayudar a construir una base de evidencia local, mientras observamos también lo que se ha aprendido en los países del Consejo de Cooperación del Golfo, en nuestra región y en todo el mundo.

”



Líder organizacional, Modupe Adefeso-Olateju

Líder de organización no gubernamental, pionera en el uso de evaluaciones dirigidas por ciudadanos y en convenios público-privados para mejorar los desenlaces educativos para los niños

Es crucial que capitalicemos esta oportunidad única en nuestra generación para mejorar el sistema de apoyo con evidencia para tomadores de decisiones en educación, incluyendo formuladores de políticas gubernamentales, funcionarios de la junta directiva escolar, rectores de colegios, profesores y padres. Acojo con sinceridad la idea en la [sección 6.2](#) sobre la necesidad de que este sistema de apoyo con evidencia se base en una comprensión del contexto local (incluyendo las limitaciones de tiempo), en función de la demanda, y enfocado en la contextualización de la evidencia para una decisión determinada de forma que sea sensible a la equidad. A través de la Comisión de Evidencia, he aprendido mucho sobre la manera en la que podemos complementar nuestra evidencia local educativa de Nigeria, incluyendo las evaluaciones dirigidas por ciudadanos que implementamos, con otras formas de evidencia específicas para Nigeria, y también con la mejor evidencia a nivel regional y a nivel global. Veo los recursos de evidencia de la Education Endowment Foundation del Reino Unido y el What Works Clearinghouse del Departamento de Educación de EEUU, y puedo inmediatamente apreciar el valor de la incursión de servicios similares en Nigeria y en otros países de ingresos bajos y medios. Repositorios como la Base de Datos de Investigación en Educación Africana ESSA deben ser fortalecidos y apoyados para ser aún más útiles de lo que son. Debemos trabajar en esto.

”



Profesional de campo, Julian Elliott

Médico investigador que aprovecha la tecnología para preparar y mantener de manera eficiente las síntesis de evidencia y las guías “vivas” para informar la toma de decisiones

Dejo mi trabajo con la Comisión de Evidencia aún más convencido de que necesitamos encontrar maneras de sistematizar los múltiples aspectos de la respuesta con evidencia al COVID-19 que funcionaron, y abordar los múltiples asuntos que no funcionaron adecuadamente. Esto incluye el trabajo increíble que muchos han emprendido para establecer proyectos de evidencia viva, que ahora están siendo adoptados más allá del COVID-19. También ha habido progreso significativo en investigación clínica con la difundida y exitosa implementación de ‘plataformas de ensayos’, y en la publicación con la adopción de los preprints. También observo con desconcierto la cobertura desigual de preguntas claves, particularmente el desmesurado bajo nivel de financiación para estudios de alta calidad de intervenciones no farmacológicas (p. ej. Intervenciones que apunten al comportamiento, ambientales, sociales y sistémicas), la baja calidad y desactualización de síntesis de evidencia, y la desgarradora magnitud del despilfarro de recursos en la duplicación de esfuerzos.

“



Ciudadana, Maureen Smith — Líder ciudadana que defiende la participación significativa de los pacientes y ciudadanos en la dirección de investigación y el uso de la misma en la toma de decisiones

Ciudadana, Hadiqa Bashir — Joven líder que defiende los derechos de las niñas y la igualdad de género en ambientes patriarcales

Como dos de los tres ‘ciudadanos’ que contribuyeron a la Comisión de Evidencia, hemos concluido que necesitamos establecer expectativas más altas sobre la manera en la que los ciudadanos participan en la producción, difusión y uso de evidencia para abordar desafíos sociales. Nuestro compañero comisionado ciudadano, Daniel Iberê Alves da Silva, aportó su experiencia como joven líder indígena a la creación de la [sección 4.10](#) (derechos y saberes indígenas). Necesitamos garantizar que las comunidades indígenas controlen sus datos y que honremos la diversidad y la complejidad de los enfoques indígenas para el aprendizaje y la enseñanza. Aquí una de nosotras (Maureen) utiliza sus experiencias de larga data como ‘paciente asociado’ en investigación y más recientemente como líder de participación ciudadana en COVID-END en síntesis de evidencia de COVID-19. La segunda de nosotras (Hadiqa) utiliza sus experiencias aportando evidencia a su labor de abogacía en Pakistán.

Comunicar la evidencia a ciudadanos ha sido particularmente desafiante durante la pandemia del COVID-19 por muchas razones:

- muchas decisiones fueron tomadas y gran parte de las orientaciones fueron emitidas – sobre medidas de salud pública, manejo clínico, disposiciones en el sistema de salud, y respuestas económicas y sociales – y luego ajustadas con el tiempo a medida que la pandemia evolucionó y la evidencia se acumuló, con frecuencia sin explicar adecuadamente por qué las decisiones y las orientaciones cambiaron
- se generaron muchas formas de evidencia, y hubo problemas significativos con la cantidad de ‘ruido’ creado por los altos volúmenes de evidencia y su calidad desigual, que con frecuencia generó situaciones con ciudadanos preguntando en qué evidencia basarse para su toma de decisiones
- ciudadanos y líderes ciudadanos de diferentes grupos y contextos con frecuencia no estuvieron implicados en la producción y difusión de la evidencia; y, entonces, la evidencia resultante no le hablaba directamente a muchos ciudadanos
- muchas plataformas informativas y de redes sociales – activa o pasivamente-permitieron iniciativas de información falsa (como se discute en la [sección 4.11](#)).

Creemos que debemos avanzar en la vinculación de ciudadanos en la producción, difusión y uso de evidencia para abordar desafíos sociales. La clave para cumplir estos objetivos y promover una cultura de evidencia en toda la sociedad es la conciencia de la evidencia y el acceso a ella, en términos que sean comprensibles y relevantes para ciudadanos, así como la capacidad de determinar lo que constituye evidencia confiable. Hemos mostrado con COVID-END que un grupo diverso de ciudadanos pueden estar involucrados de manera significativa en la preparación de síntesis de evidencia rápidas en plazos de uno a 10 días, en la actualización regular de guías vivas en períodos semanales o mensuales, y en la preparación de resúmenes en lenguaje plano de síntesis de evidencias y guías. Con el tiempo, estos productos de evidencia pueden convertirse en productos de evidencia de ciudadanos tanto como lo son de investigadores. Hemos visto que los líderes ciudadanos son intermediarios claves y que deben ser activamente involucrados en la difusión de la evidencia en sus comunidades. También nos han recordado que los ciudadanos son tomadores de decisiones por derecho propio, y sus necesidades de evidencia deberían ser satisfechas, así como se satisfacen las de los formuladores de políticas gubernamentales.

La participación ciudadana significativa debe sustentar iniciativas para abordar todos los desafíos sociales. La pandemia exacerbó un número de ‘pandemias en la sombra’, como la violencia de género, los crecientes niveles de desconfianza en los gobiernos, las inequidades sociales y raciales, y más. Si vamos a llegar a la raíz de estos desafíos sociales, necesitamos hacerle espacio a la participación ciudadana de manera significativa y al liderazgo en procesos de creación de evidencia y de iniciativas de cambios de políticas.

Es revelador que el análisis de la Comisión de Evidencia sobre comisiones globales haya encontrado una participación ciudadana tan limitada en todos los aspectos de su trabajo. Los ciudadanos fueron la población menos frecuente en cuanto a audiencia objetivo, miembros de comisiones y enfoque de participación más amplia. Los ciudadanos deben participar equitativamente en la elaboración de caminos hacia el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales.

”



Intermediaria de evidencia, Julia Belluz

Respetada periodista que trae rigor a los informes sobre lo que la mejor ciencia disponible nos dice y lo que no nos dice sobre los mayores desafíos de nuestro tiempo

La pandemia de COVID-19 ha sido un tiempo desafiante y desorientador en muchos aspectos, y también para todos los que estamos intentando entender y comunicar lo que la evidencia más reciente nos dice sobre el virus y cómo mantener a nuestras familias, comunidades y países a salvo. En un entorno de rápida difusión de información, donde estamos constantemente desafiando y actualizando supuestos, entender las implicaciones de nuevos estudios o políticas ha sido más difícil que nunca. Pero la buena noticia es que el COVID-19 también ha acelerado un impulso global hacia el desarrollo y el perfeccionamiento de herramientas que ayuden a la gente a pensar críticamente sobre la evidencia y a contextualizarla. Me refiero en particular a las síntesis de evidencia, y a productos de evidencia vivos, que el informe menciona en las [secciones 4.4 y 4.7](#). Su verdadera razón de ser es reunir la mejor y más reciente evidencia sobre importantes preguntas sociales, clínicas y políticas para llegar a conclusiones mejor respaldadas. Por ejemplo, el inventario de COVID-END recopila evidencia de calidad alta sobre todos los temas, desde la manera en la que distintas vacunas se comparan con respecto a nuevas variantes de coronavirus, hasta el impacto que tiene el cierre de colegios en minimizar el riesgo de brotes (ver la [sección 4.12](#) para ejemplos adicionales). Estas herramientas deberían ser un recurso esencial para periodistas que informan sobre esta pandemia, la próxima pandemia, y los múltiples desafíos sociales que vendrán. A quienes reciben las decisiones tomadas por médicos, servidores públicos y autoridades de cargos electos, estas herramientas también podrían potencialmente salvarles la vida. Solo espero que esta pandemia finalmente ayude a más personas a apreciar el valor de estas herramientas y a usarlas.

”



Intermediaria de evidencia, **Kerry Albright**

Servidora pública internacional de curiosidad científica inagotable, que comparte su pasión sobre la toma de decisiones informada por la evidencia, el pensamiento sistémico, y sobre ayudar a entender el valor de la evidencia para el desarrollo internacional

Quiero celebrar los múltiples éxitos que hemos tenido colectivamente usando evidencia para abordar desafíos sociales – tanto antes como durante la pandemia de COVID-19 – y motivarnos a redoblar nuestros esfuerzos para institucionalizar lo que está funcionando y mejorar en otras áreas. Hemos recorrido un largo camino en el pasado, digamos en los últimos cinco años, en distintas partes del sistema de las Naciones Unidas, y todavía tenemos un largo camino por recorrer en el apoyo del uso de la evidencia por parte de formuladores de políticas gubernamentales y otros tomadores de decisiones en estados miembros, en el uso de la evidencia en la orientación normativa y la asistencia técnica de las Naciones Unidas, y en aprovechar al máximo las colaboraciones con productores de bienes públicos globales, que son mencionados en muchas secciones en los capítulos 5 y 6.

En cuanto al suministro de evidencia, debemos reconocer dos puntos. Primero, hay tensión en los investigadores entre promover estudios individuales (con frecuencia los propios, con estudios de caso de impacto usualmente vinculados a mejor financiamiento universitario) y promover conjuntos de evidencia, incluyeron el trabajo de la 'competencia'. Como abordamos en las [**recomendaciones 22 y 23**](#), necesitamos volver a los incentivos creados por instituciones y revistas académicas para garantizar que en el futuro apoyemos con un enfoque en organismos de evidencia y en ciencia abierta. Segundo, hay tensión en los intermediarios de evidencia entre distinguir discretas formas de evidencia y encontrar el lenguaje que pueda capturar enfoques más holísticos. En UNICEF, estamos usando cada vez más una definición de investigación de implementación dirigida a la generación y uso de evidencia co-dirigida por tomadores de decisiones e integrada en todos los pasos en la toma de decisiones (no solo en el paso 3 de la [**sección 4.2**](#)), incluyendo la alimentación de una programación adaptativa e incorporando los tipos de sistemas complementarios y análisis políticos descritos en la [**sección 5.4**](#), así como lo que yo llamaría un análisis contextual más amplio. Este análisis contextual incluye análisis de cultura, relaciones y diferencias de poder, y puede usar herramientas como análisis situacional, análisis de redes sociales y análisis de poder.

”



Productora e intermediaria de evidencia, Gillian Leng

Ejecutiva experimentada que lidera una agencia de evaluación y guía de tecnología que apoya la toma de decisiones sanitarias y sociales realizada por gobiernos, prestadores de servicios y pacientes

El Reino Unido ha dirigido trabajos durante muchos años para motivar las síntesis y el uso de la evidencia – desde el primer ensayo controlado aleatorizado para prevenir el escorbuto en marineros, hasta los más recientes e innovadores What Works Centres para promover el uso de evidencia en una gama de áreas políticas. Como parte de este movimiento basado en la evidencia, en los últimos 20 años el Instituto Nacional para la Calidad de la Sanidad y de la Asistencia (NICE, por sus siglas en inglés) ha transformado el uso de la evidencia en la práctica sanitaria, así como en las iniciativas de salud pública y asistencia social más amplias.

La pandemia de COVID-19 ha reforzado dramáticamente la necesidad de evidencia de calidad alta para informar la política y la práctica, y también ha resaltado las consecuencias negativas de las redes sociales y la información falsa asociada. En este contexto, el trabajo de la Comisión Global de Evidencia para Abordar Desafíos Sociales es de crucial importancia, y debería ser percibido como una lectura esencial para todos los formuladores de políticas gubernamentales en el mundo.

”



Productor de evidencia, Jan Minx

Académico orientado a generar impacto que aporta enfoques innovadores sobre síntesis de evidencia a la asesoría de política interna y evaluaciones científicas globales sobre cambio climático y la sostenibilidad

Estoy trabajando en la interfaz entre dos formas de evidencia: 1) síntesis de evidencia, que buscan aprender del pasado y son ampliamente usadas en el sector salud; y 2) modelamiento, que busca predecir el futuro y es ampliamente usado en el campo del cambio climático. Firmemente apoyo la **recomendación 19** – debemos aprender de grupos de evidencia en otros sectores. Como observamos en esa recomendación, Cochrane ha sido pionero en muchos enfoques para sintetizar estudios sobre lo que funciona en salud, incluyendo síntesis de evidencia viva, y el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) ha sido pionero en muchos enfoques de modelamiento de cambio climático inducido por el ser humano durante largos horizontes de tiempo. Cochrane y el IPCC pueden aprender entre ellos y de otros más, y otros pueden aprender de ellos.

”