



## Capítulo 7. Recomendaciones

<b>7.1</b> Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales	98
<b>7.2</b> Recomendaciones de la Comisión de Evidencia	101
<b>7.3</b> Anexo a la sección 7.1 – Hallazgos detallados del análisis de las recomendaciones de comisiones globales	110
<b>7.4</b> Referencias	114

*Este capítulo llega al corazón del trabajo de nuestros 25 comisionados: ¿Qué se debe hacer mejor o diferente para sistematizar el uso de la evidencia, por parte de todos los tomadores de decisiones, para abordar desafíos sociales? Comienza preguntando lo que podemos aprender de las múltiples comisiones globales que nos precedieron. Concluye con recomendaciones sobre el camino a seguir.*

Copyright © 2022 Universidad McMaster. Todos los derechos reservados. Este trabajo está licenciado bajo la licencia Creative Commons Atribución-SinDerivadas 4.0 Internacional. Ninguna sección de este informe puede ser adaptada de ninguna manera sin el consentimiento previo y por escrito de quien lo publica.

Este informe y la información contenida en él son solo para uso informativo y de interés público. Aunque la secretaría y los comisionados trataron de garantizar que la información estuviera actualizada y fuera correcta al momento de la redacción, la información es distribuida tal como está, sin garantía expresa o implícita. La información contenida en este informe no pretende reemplazar asesorías financieras, legales o médicas.

La Universidad de McMaster, la secretaría de la Comisión de Evidencia, los comisionados y quien publica este informe no asumen ninguna responsabilidad por las pérdidas o los daños causados o presuntamente causados, directa o indirectamente, por el uso de la información contenida en este informe. La Universidad de McMaster, la secretaría, los comisionados y quien publica este informe renuncian a toda responsabilidad derivada del uso o la aplicación de la información contenida en este informe.

Quien publica de este informe es McMaster Health Forum, 1280 Main St. West, MML-417, Hamilton, ON, Canada L8S 4L6. En nombre de la Comisión de Evidencia, McMaster Health Forum acoge toda retroalimentación sobre el informe, así como sugerencias sobre caminos para influir en pro de las recomendaciones del informe. Por favor envíe sus comentarios a [evidencecommission@mcmaster.ca](mailto:evidencecommission@mcmaster.ca).

La manera adecuada de citar este informe es:

Global Commission on Evidence to Address Societal Challenges. Chapter 7. Recommendations. The Evidence Commission report: A wake-up call and path forward for decision-makers, evidence intermediaries, and impact-oriented evidence producers. Hamilton: McMaster Health Forum, 2022;p97-114

ISBN: 978-1-927565-43-8 (Online)

ISBN: 978-1-927565-37-7 (Print)



## 7.1 Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales

Un análisis temático de recomendaciones de 48 comisiones globales reportadas desde el 1 de enero de 2016 ayudó a:

- entender la brecha entre el lugar donde estamos y el lugar donde necesitamos estar en cuanto al uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, al menos desde el punto de vista de los miembros de alto perfil que participan en comisiones globales
- mejorar la estructuración de las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, e identificar nuevas ideas para las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, que ayuden a cerrar esta brecha
- identificar las recomendaciones de la Comisión de Evidencia que estén alineadas con las recomendaciones de otras comisiones globales.

Aquí resumimos hallazgos claves en una infografía, y damos detalles al respecto en el texto a continuación y en la [sección 7.3](#).



Se hicieron **1.460** recomendaciones, muchas de las cuales se refirieron a las 'palancas' requeridas para generar cambio

- Estas palancas incluyen un marco estratégico global respaldado por una cumbre y un programa de acción que lo acompañe, medidas voluntarias como guías, enfoques de monitoreo y mejoramiento, mecanismos de planificación y financiamiento, asistencia técnica y financiera, nuevos puntos focales al interior de las instituciones existentes o que las involucren a ellas, y tratados jurídicamente vinculantes



**242** recomendaciones se refirieron a la provisión de evidencia (*capítulo 4*)

- La mayoría de estas recomendaciones solicitaron aumentar la recolección y el intercambio de datos, lo cual es la base del análisis de datos (aunque no es lo mismo) como forma de evidencia
- Cuando otras formas de evidencia fueron abordadas, las recomendaciones tendieron a abogar por un incremento en el flujo de nueva evidencia, tales como nuevas evaluaciones, pero no solicitaron mejoramientos en la proporción señal/ruido en el flujo de esta evidencia, ni mejor uso de la reserva de evidencia existente, ni combinar múltiples formas de evidencia



**94** recomendaciones describieron el contexto en el cual agentes del gobierno, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos toman decisiones (*capítulo 3*)

- En muy raras ocasiones estas recomendaciones abordaron la manera en la que estos tomadores de decisiones pueden o deberían usar la evidencia para abordar desafíos sociales



**50** recomendaciones abordaron los intermediarios de evidencia (*capítulo 5*)

- Estas recomendaciones con frecuencia solicitaron a la ONU aprovechar de mejor manera su rol regulador (p. ej. guías) y su rol asesor (p. ej. Asistencia técnica para sus estados miembros)
- Casi nunca se hizo explícita la necesidad de tener a la evidencia como sustento de estos roles



**28** recomendaciones abordaron bienes públicos globales y capacidades distribuidas (*capítulo 6*)

- Algunas comisiones globales pidieron fortalecer el rol del Banco Mundial en el apoyo a bienes públicos globales
- Casi no se mencionaron los bienes públicos relacionados con la evidencia o una división adecuada de trabajo a través de los niveles (p. ej. En el sistema de las Naciones Unidas) donde la capacidad de uso de evidencia se requiera



**10 recomendaciones se refirieron a la manera en la que entendemos la naturaleza de desafíos sociales y los enfoques para abordarlos (capítulo 2)**

- Las pocas recomendaciones se refirieron a maneras de estructurar un desafío social de modo que sea más proclive a generar acción, y a maneras de abordar desafíos sociales de modo que sea más probable generar impacto con las acciones

Entre enero de 2016 y septiembre de 2021, 48 comisiones globales emitieron 70 informes (uno de los cuales fue un informe provisional) e hicieron 1.460 recomendaciones, para un promedio de 30 recomendaciones por comisión y 21 recomendaciones por informe. La lista completa de informes es provista en el **apéndice 8.1**.

Las recomendaciones de comisiones globales que estaban alineadas con el enfoque del informe de la Comisión de Evidencia más frecuentemente abordaron el suministro de evidencia (es decir, 242 recomendaciones se refirieron al capítulo 4). La mayoría de estas recomendaciones solicitaron aumentar la recolección y el intercambio de datos, los cuales son la base del análisis de datos como forma de evidencia, pero ellos:

- prestaron poca atención al problema de parsimonia en lo que se recolecta, la calidad y análisis de los datos, y qué tan oportuno es el momento de intercambio
- parecieron asumir que análisis de datos robustos se realizarían y luego se presentarían en formas que pueden informar la toma de decisiones y apoyar la rendición de cuentas, incluso prestando atención a consideraciones de equidad
- no aclararon los tipos de preguntas que los análisis de datos pueden responder mejor o las formas de evidencia que pueden responder otros tipos de preguntas requeridas para tomar decisiones.

Cuando otras formas de evidencia fueron abordadas, las recomendaciones usualmente pidieron aumentar el flujo de nueva evidencia, tales como nuevas evaluaciones, y no llamaron a mejorar la proporción de señal/ruido en el flujo de esta evidencia, o a mejorar el uso de la reserva de evidencia existente, ni a combinar múltiples formas de evidencia. Algunas comisiones globales llamaron a realizar evaluaciones, incluyendo cinco que explícitamente llamaron a evaluar lo que funciona y unas pocas que llamaron a evaluar impactos en múltiples dominios (p. ej. Salud, economía, e impacto al medio ambiente) y los horizontes temporales. Pocas comisiones globales hicieron llamados a la investigación de comportamiento/de implementación, a pesar de que a veces solicitaron campañas y otras estrategias para cambiar comportamientos que se benefician de esta investigación. Incluso menos comisiones globales llamaron a otras formas de evidencia, como modelamiento, métodos cualitativos, síntesis de evidencia y guías, para abordar los desafíos sociales en los que se enfocaron.

La segunda forma de agrupación más común de recomendaciones de comisiones globales describió el contexto en el cual agentes del gobierno, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos toman decisiones (94 recomendaciones se refirieron al capítulo 3). En muy pocas ocasiones, estas recomendaciones abordaron la manera en la que estos tomadores de decisiones pueden o deberían usar la evidencia en el abordaje de desafíos sociales.

La parte más grande de estas 94 recomendaciones llamaron a formuladores de políticas gubernamentales a usar instrumentos de política específicos o estructuras y procesos específicos para abordar un desafío social. Una parte más pequeña llamó a líderes organizacionales – especialmente líderes empresariales – a usar enfoques específicos para abordar un desafío social, a profesionales para abordar desafíos sociales independientemente de su rol en gobiernos y organizaciones, y a ciudadanos a tener un rol más activo en el abordaje de desafíos sociales.

La tercera forma de agrupación más común de recomendaciones de comisiones globales abordó a los intermediarios de evidencia (50 recomendaciones se refirieron al capítulo 5). Estas recomendaciones con frecuencia hicieron llamados al sistema de las Naciones Unidas a aprovechar mejor su rol regulador (p. ej. guías) y su rol asesor (p. ej. Asistencia técnica a sus estados miembros), y al sistema de las Naciones Unidas y a otros ‘intermediarios’ a usar tipos específicos de estrategias para apoyar a formuladores de políticas gubernamentales y a otros tipos de tomadores de decisiones a abordar desafíos sociales. En muy pocas ocasiones se señaló explícitamente la necesidad de tener a la evidencia como sustento de estos roles y estrategias.

Los bienes públicos globales y las capacidades distribuidas estuvieron, incluso con menor frecuencia, en el centro de las recomendaciones de las comisiones globales (28 recomendaciones se refirieron al capítulo 6). Algunas comisiones globales llamaron a fortalecer el rol del Banco Mundial en el apoyo a bienes públicos globales y a apoyar bienes públicos globales como el internet. Sin embargo, casi no se mencionaron los bienes públicos relacionados con la evidencia o una división de trabajo apropiada en todos los niveles donde la capacidad de uso de evidencia se requiere (p. ej. Lo que el sistema de las Naciones Unidas, sus oficinas regionales y sus oficinas nacionales pueden hacer mejor).

Mejorar la manera en la que comprendemos la naturaleza de los desafíos sociales y los enfoques para abordarlos fue el centro menos frecuente de las recomendaciones de las comisiones globales (10 recomendaciones se refirieron al capítulo 2). Las pocas recomendaciones se refirieron a maneras de plantear un desafío social de modo que sea más proclive a generar acción, y a formas de abordar desafíos sociales de modo que las acciones tengan mayor probabilidad de generar impactos. También se refirieron a la proyección y a la innovación como campos que pueden complementar la evidencia en el abordaje de desafíos sociales.

Los hallazgos más detallados de nuestro análisis temático de recomendaciones de comisiones globales se presentan en el anexo al final de este capítulo (**sección 7.3**). Los hallazgos empiezan con las palancas requeridas para generar cambio – una serie de medidas y mecanismos que podrían ser considerados en la elaboración de recomendaciones como las de la Comisión de Evidencia. Solo algunas de estas palancas han sido estudiadas por síntesis de evidencia, sobre su efectividad. Los hallazgos restantes se organizan según el enfoque de cada capítulo en este informe.

Algunas observaciones adicionales de nuestro análisis de los informes de comisiones globales incluyen:

- un informe usó un lenguaje que podría adaptarse fácilmente (como lo que hemos hecho en nuestras recomendaciones) como un siguiente paso para apoyar el uso de la evidencia: la Secretaría General de la ONU debería establecer expectativas claras para todas las partes de la ONU sobre el uso de la evidencia, solicitar a las agencias y entidades relevantes de la ONU a diseñar planes institucionales sobre la manera en la que desarrollarán capacidades internas y avanzarán en su compromiso con el uso de la evidencia, y trabajar para permitir el acceso de los estados miembros a apoyo técnico predecible que esté basado en la evidencia y que fortalezca sistemas nacionales de apoyo con evidencia (panel de alto nivel sobre desplazamiento interno)
- otro informe usó un lenguaje que podría adaptarse fácilmente (como lo hicimos nosotros) como una precaución en el apoyo al uso de la evidencia: los financiadores deberían alinear su apoyo con las estrategias del país para su sistema de apoyo con evidencia, y evitar financiar una multitud de iniciativas verticales o a pequeña escala (Lancet Commission sobre sistemas sanitarios de calidad alta en la era de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (ODS))
- un informe usó evidencia refiriéndose a evidencia jurídica, no a evidencia de investigación (Panel de alto nivel de expertos legales en libertad de prensa)
- un informe abordó la equidad enfatizando la importancia de tener en cuenta relaciones y jerarquías interdisciplinarias (intersectoriales) (Panel de alto nivel de expertos en seguridad alimentaria y nutrición)
- un informe llamó a aprovechar la evidencia local e indígena en el desarrollo de estrategias basadas en la comunidad (Panel de alto nivel sobre rendición de cuentas financieras, transparencia e integridad para alcanzar la agenda 2030)
- un informe específico del COVID-19 fue una oportunidad perdida de llamar a integrar las múltiples formas de evidencia, así como los sistemas de apoyo con evidencia, en todos los aspectos de la nueva arquitectura global propuesta para la preparación y respuesta ante una pandemia (Panel independiente para la preparación y respuesta ante una pandemia)
- muchos informes incluyeron recomendaciones que utilizaron colores asociados con su área de interés (p. ej. Lazos verdes para el medio ambiente, fondos azules para el agua, y listas rojas para especies en peligro de extinción) o para señalar acciones deseadas (p. ej. Dejar de hacer cosas en una lista roja)
- algunos informes usaron formatos para sus recomendaciones que fueron útiles en la redacción de las recomendaciones de la Comisión de Evidencia (Panel de alto nivel en desplazamiento interno; Lancet Commission sobre sistemas sanitarios de calidad alta en la era de los ODS).

## 7.2 Recomendaciones de la Comisión de Evidencia

Los capítulos anteriores mencionaron el contexto, problemas, soluciones potenciales, y vocabulario común que sustentan las recomendaciones a continuación. Estos capítulos pueden ser usados por muchas personas, no solo por quienes están en posición de tomar acciones. Sin embargo, aquí nos enfocamos en quienes están posicionados para hacer los cambios necesarios para garantizar que la evidencia sea usada consistentemente para abordar desafíos sociales. Esto incluye principalmente:

- organizaciones multilaterales como la ONU, bancos de desarrollo multilateral, la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE), el G20, y otros
- formuladores de políticas gubernamentales nacionales y subnacionales
- líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos
- intermediarios de evidencia, incluyendo quienes no tienen actualmente funciones de intermediarios de evidencia (como periodistas en su mayoría)
- productores de evidencia, particularmente unidades orientadas a generar impacto que están comprometidas en la producción y el apoyo del uso de analítica de datos, modelamiento, evaluación, investigación de comportamiento/de implementación, métodos cualitativos, síntesis de evidencia, evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad, y guías.

Aquí mencionamos una descripción general de las 24 recomendaciones de la Comisión de Evidencia en una infografía, y luego elaboramos sobre ellas en la tabla a continuación. Las ocho recomendaciones más importantes – 1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 y 24 – se presentan en negrita. Su importancia radica en la manera en la que enmarcan [1, 4, 13], y proveen estructuras y procesos [5, 14, 15], responsabilidades [3] o financiamiento [24] de las cuales otras múltiples acciones pueden tomarse. A modo de recordatorio, usamos la palabra ‘evidencia’ en estas recomendaciones (como en el resto del informe) para referirnos a la evidencia de investigación, y específicamente a todas las 8 formas de evidencia descritas en el capítulo 4 (analítica de datos, modelamiento, evaluación, investigación de comportamiento/de implementación, métodos cualitativos, síntesis de evidencia, evaluación de tecnologías / análisis de costo-efectividad, y guías). Usamos el término ‘mejor evidencia’ para referirnos – en un contexto nacional (o subnacional) determinado – a evidencia nacional (o subnacional) tomada de las mejores síntesis de evidencia disponibles (es decir, lo que se ha aprendido alrededor del mundo, incluyendo la manera en la que varía en diferentes grupos y contextos).



### *Todos los que pueden actuar*

Dos recomendaciones, la primera una **llamada a la acción** [1] y la segunda un nuevo estándar propuesto para responder – solicitando evidencia – siempre que se haga una declaración (p. ej. Esta intervención funciona) [2]



### *Organizaciones multilaterales*

Dos recomendaciones, la primera que llama a la creación de una **resolución de parte de organizaciones multilaterales** [3] y la segunda un **informe emblemático** [4]



### *Formuladores de políticas gubernamentales*

Siete recomendaciones:

- cuatro que hacen un llamado a contar con sistemas de apoyo con evidencia adaptados a los objetivos nacionales (y subnacionales) (e infraestructuras de evidencia más amplias) [5], personal y convenios de apoyo con evidencia [6], asesores científicos [7], y organismos asesores [8]
- una que hace un llamado a construir una base de evidencia más diversificada [9]
- dos relacionadas con ciencia abierta [10] e inteligencia artificial [11]



### *Intermediarios de evidencia*

Tres recomendaciones:

- una que aborda a los **intermediarios de evidencia dedicados** [14], y otra que aborda las **plataformas de noticias y redes sociales** [15]
- una que hace un llamado general al acople oportuno y sensible de la mejor evidencia a la pregunta realizada [16]



### *Productores de evidencia*

Siete recomendaciones:

- cinco que abordan sus roles en: 1) cerrar brechas y adherirse a los estándares [17]; 2) responder, referir o trabajar con otros [18]; 3) aprender de grupos de evidencia en otros sectores [19]; 4) estar preparado para adaptarse para emergencias globales [20]; y 5) hacer que la evidencia sea comprensible [21]
- una que aborda específicamente las instituciones académicas [22], y otra que aborda las revistas científicas [23]



### *Financiadores*

Una recomendación que llama a **invertir de manera más inteligente, e idealmente más, en apoyo con evidencia**, particularmente en sistemas de apoyo con evidencia nacionales (o subnacionales) e infraestructuras de evidencia más amplias [24]



## Líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos

Dos recomendaciones:

- una que llama a cada asociación organizacional significativa, organismo profesional y grupo de sociedad civil orientado a generar impacto contribuir significativamente a su sistema de apoyo con evidencia nacional (o subnacional) [12]
- una que solicita a los ciudadanos considerar las múltiples maneras en las que pueden usar la mejor evidencia en la vida cotidiana, y considerar apoyar a políticos (y otros) que permiten esto [13]

La Comisión de Evidencia ofrece las siguientes 24 recomendaciones. Para identificar más fácilmente las ocho recomendaciones más importantes – 1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 y 24 –, están precedidas por un círculo de color que contiene el número de la recomendación y están adentro de un cuadro de texto con un borde externo del mismo color. Para cada recomendación hicimos una lista de las secciones relacionadas del informe que proveen el contexto, conceptos o vocabulario que la sustenta (en el orden en el que fueron introducidas). Cuando fue relevante, también hicimos una lista de los informes globales alineados con cada recomendación de la Comisión de Evidencia. Los informes de comisiones globales típicamente se alinean solo con una parte de alguna recomendación o su justificación (p. ej. Prestar atención a la equidad, invertir en formas específicas de evidencia como evaluación, y pedir cuentas a tomadores de decisiones), mientras que los informes de otras entidades globales usualmente se alinean de manera más exhaustiva.



## Todos los tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto

1

### Llamada a la acción — Los tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto deben reconocer la magnitud y la naturaleza del problema.

La evidencia – en las ocho formas abordadas en este informe – no está siendo usada sistemáticamente por formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos para abordar de manera equitativa desafíos sociales. En lugar de esto, los tomadores de decisiones con mucha frecuencia se basan en sistemas informales e ineficientes (y a veces perjudiciales) de retroalimentación. El resultado son malas decisiones que llevan a fracasar en los objetivos de mejorar vidas, evitar daños en los ciudadanos y a desperdiciar de recursos.

La cohorte de tomadores de decisiones que estuvo implicada en la toma de decisiones sobre COVID-19, especialmente los formuladores de políticas gubernamentales de alto nivel, ahora tiene experiencia directa en el uso de muchas formas de evidencia y en potenciar estrategias que apoyen su uso. Ellos también cuentan ahora con experiencia directa con los desafíos que pueden surgir, y que llevan a que la evidencia sea ignorada o usada incorrectamente. También pueden haber escuchado sobre el apoyo con evidencia disponible para sus pares en otros países, como las síntesis de evidencia vivas, y pueden haberse preguntado por qué estas no están disponibles o no son usadas en sus países. Esta cohorte tiene una oportunidad única para sistematizar lo que funcionó adecuadamente antes y durante la pandemia, y de desarrollar o mejorar los sistemas de apoyo con evidencia de sus respectivos países de modo que se aborde lo que no funcionó bien.

**Secciones relacionadas:** 4.13 Debilidades en varios sistemas de apoyo con evidencia relacionados al COVID-19 | 6.2 Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | 4.1 Formas en las que la evidencia es típicamente encontrada en la toma de decisiones | 4.7 Productos de evidencia vivos

2

### Nueva norma de solicitar evidencia — Todos los tomadores de decisiones deberían prestar atención cuando se hace una declaración y preguntar sobre la calidad y la aplicabilidad de la evidencia sobre la cual se basa la declaración.

Los expertos y otras personas que hagan declaraciones (p. ej. Esta intervención funciona) podrían estar basados en sus experiencias personales o en una porción de la evidencia disponible. Ellos pueden sentirse excesivamente confiados en lo que creen saber. En lugar de basarse en expertos como única fuente de evidencia, los tomadores de decisiones pueden mirar las fuentes de la mejor evidencia, como los repositorios que contienen síntesis de evidencia que han sido organizadas usando una taxonomía apropiada, y que han sido calificadas de acuerdo a su calidad, actualización, y otros factores relevantes para la toma de decisiones. Los tomadores de decisiones pueden vincular expertos en otros roles, como en interpretar lo que significan las síntesis de evidencia específicas en una jurisdicción determinada y desafiando los modos de pensar con diferentes formas de evidencia.

**Secciones relacionadas:** 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | 4.8 Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos) | 4.11 Información falsa e infodemia



## Organizaciones multilaterales

3

**Resolución por parte de organizaciones multilaterales — La ONU, el G20 y otras organizaciones multilaterales deberían respaldar una resolución que comprometa a estas organizaciones multilaterales y a sus estados miembros a ampliar su concepción de evidencia, y a apoyar bienes públicos globales relacionados con evidencia y capacidades distribuidas equitativamente para producir, difundir y usar evidencia.** El ‘quinteto de cambio’ que pretendía apoyar la transformación de la ONU de 2021 a 2025 explícitamente incluyó analítica de datos e investigación de comportamiento/de implementación, implícitamente incluyó evaluación (en ‘desempeño y orientación a resultados’), y no se refería a las otras formas de evidencia requeridas.(1) La ONU y otras organizaciones multilaterales (incluyendo las comisiones globales que patrocinan) siguen basándose en un modelo que prioriza la opinión de expertos. La revitalización de la Junta Asesora Científica de la Secretaría General de la ONU ofrece una oportunidad para mejorar.(2) Se puede aprender mucho de las organizaciones que han sido pioneras en enfoques más sistemáticos y transparentes para usar la evidencia, como el Comité para la Revisión de Guías de la Organización Mundial de la Salud (OMS) (que desarrolla lineamientos normativos) y el Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático de la ONU.

**Secciones relacionadas:** 4.2 Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada | 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | 6.2 Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | 5.5 Uso de la evidencia científica por entidades del sistema de las Naciones Unidas | 7.1 Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales | **Informes que se alinean:** (3)

4

**Informe emblemático — El Banco Mundial debería dedicar un próximo Informe sobre el Desarrollo Mundial a proveer el diseño de la arquitectura de evidencia requerida a nivel global, regional y nacional, incluyendo las inversiones requeridas en bienes públicos globales relacionados con la evidencia y en capacidades distribuidas equitativamente para producir, difundir y usar evidencia.** Los pasos que el Banco Mundial ha dado para ser el ‘banco de conocimiento’ han sido demasiado titubeantes. Su trabajo hasta la fecha se enfoca en algunas formas de evidencia (p. ej. Analítica de datos) e ignora ampliamente otras (p. ej. Síntesis de evidencia). Un informe emblemático puede establecer un lenguaje común sobre la evidencia y el uso de la evidencia que todos – tomadores de decisiones, intermediarios de evidencia y productores de evidencia orientados a generar impacto – puedan usar. También puede exponer los múltiples pasos implicados en hacerlo mejor, incluyendo el rol del Banco Mundial, así como también los roles de sus aliados globales y de otras agencias de la ONU, en apoyar bienes públicos globales relacionados con evidencia, como síntesis de evidencia

**Secciones relacionadas:** 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | 6.2 Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | 1.6 Cronología de desarrollos clave en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales | **Informes que se alinean:** (4)



## Formuladores de políticas gubernamentales

5

**Sistemas de apoyo con evidencia nacionales (y subnacionales) — Todos los gobiernos nacionales (y subnacionales) deberían revisar sus sistemas de apoyo con evidencia existentes (y su infraestructura de evidencia más amplia), cerrar las brechas internamente y a través de alianzas, y reportar públicamente su progreso.** Por ejemplo, muchos gobiernos no tienen una oficina de coordinación de apoyo con evidencia, una unidad de ideas provenientes de ciencias del comportamiento, un manual de uso de evidencia y parámetros relacionados, y otras características de un sistema ideal de apoyo con evidencia ideal (como se describe en la sección 4.14). Cada gobierno puede también revisar sus estructuras y procesos ‘dominantes’ (p. ej. Elaboración de presupuesto, planificación, monitoreo y auditoría) para formalizar las “vías de ingreso” de la evidencia. Sin el sistema de apoyo con evidencia adecuado, el personal no contará con la capacidad, la oportunidad, ni la motivación para usar evidencia en la formulación de políticas gubernamentales.

Algunos gobiernos pueden elegir formalizar sus efectos en legislación, como el U.S. Foundations for Evidence-Based Policymaking Act. Muchos gobiernos también pueden apoyar el uso de evidencia en el trabajo rutinario de líderes organizacionales y profesionales de campo, y en la vida cotidiana de ciudadanos, y pueden explícitamente respetar los derechos y saberes indígenas en sus iniciativas.

**Secciones relacionadas:** 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | 3.3 Formuladores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia | 4.10 Derechos de los indígenas y saberes indígenas | **Informes que se alinean:** (3)

6

**Personal, convenios y otros recursos** — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían garantizar que las ramas ejecutiva y legislativa del gobierno tengan acceso al personal, convenios y otros recursos necesarios para el apoyo con evidencia. El personal técnico, de políticas, programas, y de biblioteca implicado en el apoyo a formuladores de políticas gubernamentales (es decir, el personal que provee 'capacidad absorbente' en cuanto a la evidencia en el gobierno) requiere mantenerse al tanto de desarrollos en el uso de la evidencia. Necesitan contar con alianzas (que pueden incluir acuerdos de asistencia técnica) con productores e intermediarios de evidencia especializados que complementen sus capacidades internas, y otros recursos requeridos para aplicar estas capacidades (p. ej. Acceso a documentos en línea).

**Secciones relacionadas:** 3.3 Formadores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia | 5.3 Estrategias usadas por intermediarios de evidencia | 6.2 Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | Informes que se alinean: (3-5)

7

**Asesores científicos** — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían seleccionar sus asesores científicos con base en su habilidad para encontrar, contextualizar y comunicar diversas formas de evidencia, y de mantener un sistema de apoyo con evidencia de alto desempeño. En lugar de esto, muchos asesores científicos son seleccionados con base en sus contribuciones científicas pasadas o en sus relaciones con experimentados oficiales del gobierno. Tal como el personal político y otro personal, los asesores científicos deben mantenerse al tanto de los múltiples desarrollos en el uso de la evidencia. Esta evidencia incluye las ocho formas de evidencia discutidas en este informe, evidencia de ciencias de la salud, sociales y naturales, y evidencia proveniente de todos los sectores. Muchas de estas formas de evidencia están actualmente disponibles como productos de evidencia vivos.

**Secciones relacionadas:** 3.3 Formadores de políticas gubernamentales y el contexto para que usen la evidencia | 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | 4.2 Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada | 4.7 Productos de evidencia vivos

8

**Organismos asesores** — Los formuladores de políticas gubernamentales deben aplicar estándares más altos en cuanto al uso de evidencia por parte de los organismos asesores. Muchos organismos asesores no usan una combinación de la mejor evidencia local (p. ej. Analítica de datos del nivel nacional o subnacional) y síntesis de la mejor evidencia globalmente, ni asocian la forma adecuada de evidencia a la pregunta relacionada con decisiones adecuada. Usualmente no usan procesos deliberativos robustos, incluyendo el dar voz a quienes pueden aportar una perspectiva de equidad para interpretar lo que significa la evidencia para grupos particulares. Entre sus recomendaciones, ellos tampoco distinguen típicamente las que están basadas en la mejor evidencia de las que no.

**Secciones relacionadas:** 4.4 Interacción entre evidencia global y local | 4.3 Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | 1.7 Consideraciones de equidad | 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja

9

**Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja** — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían complementar su apoyo general a la recolección e intercambio de datos con apoyo específico a una base de evidencia más diversificada que pueda informar la toma de decisiones de modo que sea sensible a consideraciones de equidad. Los informes de comisiones globales consistentemente pregonaron el valor del 'big data'. No hacen ninguna mención respecto a lo que constituye analítica de datos robustos, los tipos de preguntas que el analítica de datos puede responder, y las múltiples otras formas de evidencia requeridas para responder preguntas que el analítica de datos no puede responder. Tampoco mencionan la necesidad de mejorar el uso de la reserva de evidencia existente en todas sus formas, de desarrollar una base de evidencia diversificada a través de todas sus inversiones propuestas, y de mejorar la proporción de señal/ruido en el intercambio de evidencia existente y de evidencia nueva.

**Secciones relacionadas:** 7.1 Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales | 4.3 Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | 1.7 Consideraciones de equidad | Informes que se alinean: (4; 6-13)

10

**Ciencia abierta** — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían incentivar la ciencia abierta como un facilitador clave en el uso de la evidencia en la toma de decisiones. Compartir datos anonimizados, muestras físicas, y software (como el usado en modelamiento) — garantizando al mismo tiempo que los estándares adecuados estén en marcha para garantizar la privacidad de los datos — posibilita muchos tipos de analítica de datos y muchas evaluaciones. Abordar los factores que llevaron a investigadores con financiamiento público a restringir el acceso a bienes públicos globales como síntesis de evidencia ayudará a los tomadores de decisiones y a los intermediarios de evidencia, así como a otros productores de evidencia, a acceder a la evidencia que necesitan.

**Secciones relacionadas:** 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | Informes que se alinean: (14)

11

**Inteligencia artificial** — Los formuladores de políticas gubernamentales deberían garantizar que los regímenes reguladores y los esquemas de validación continua de inteligencia artificial (IA) optimicen los beneficios de la IA para los sistemas de apoyo con evidencia y minimicen sus perjuicios. El aprendizaje automático y otros enfoques han creado nuevas oportunidades sustanciales en el análisis de datos, síntesis de evidencia, y otras formas de evidencia, pero también cuentan con un potencial importante de generar perjuicios. Por ejemplo, estos enfoques pueden perpetuar inadvertidamente o aumentar el riesgo de discriminación. Los formuladores de políticas también pueden trabajar con investigadores para garantizar que estos métodos analíticos sean reportados de manera transparente, replicados de manera juiciosa e interpretados y usados adecuadamente. En particular, la capacidad de hacer inferencias de causalidad con frecuencia se sobreestima, lo que lleva a interpretaciones y a usos inadecuados de la evidencia en la toma de decisiones.

Secciones relacionadas: **4.7** Productos de evidencia vivos | Informes que se alinean: (15)



## Líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos

12

**Contribuciones de asociaciones de organizaciones, organismos profesionales y grupos de la sociedad civil** — Todas las asociaciones de organizaciones, organismos profesionales y grupos de la sociedad civil orientados a generar impacto significativos deberían revisar sus contribuciones a su sistema de apoyo con evidencia nacional (o subnacional) (e infraestructura de evidencia más amplia), cerrar las brechas tanto internamente como a través de convenios, y reportar el progreso a sus miembros. La mayoría de las organizaciones y prácticamente todos los profesionales y ciudadanos deben contar con la capacidad de basarse en un sistema de apoyo con evidencia que satisfaga sus necesidades y al mismo tiempo aborde los conflictos de interés y evite 'spin'. Las asociaciones de organizaciones (como las que representan y apoyan los directorios de escuelas) y los organismos profesionales (como los que representan y apoyan a trabajadores sociales) pueden convertirse en partes claves de un sistema de apoyo con evidencia nacional (y subnacional). Los grupos de la sociedad civil pueden pedir rendiciones de cuenta a todos estos grupos sobre la manera en la que apoyan el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales.

Secciones relacionadas: **3.4** Líderes organizacionales y el contexto para que usen la evidencia | **3.5** Profesionales de campo y el contexto para que usen la evidencia | **3.6** Ciudadanos y el contexto para que usen la evidencia | **4.14** Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | Informes que se alinean: (11; 16; 17)

13

**Evidencia en la vida cotidiana** — Los ciudadanos deberían considerar tomar decisiones sobre su bienestar y el de sus familias con base en la mejor evidencia; invertir dinero en productos y servicios que están respaldados por la mejor evidencia; entregar su tiempo y donar dinero a iniciativas que usan evidencia para tomar decisiones sobre lo que hacen y la manera en que lo hacen; y apoyar a políticos que se comprometen a usar la mejor evidencia para abordar desafíos sociales y que se comprometen (acompañados de otras personas) a apoyar el uso de la evidencia en la vida cotidiana. Los formuladores de políticas gubernamentales, entre otros, necesitan garantizar a los ciudadanos el acceso a la mejor evidencia, a declaraciones verificadas con evidencia, y a recursos y sitios web fáciles de usar que estén respaldados por evidencia para tomar decisiones informadas en todo momento, no solo durante crisis globales. También deben ayudar a desarrollar habilidades ciudadanas para comprender la información y los medios, a ofrecer la transparencia requerida para que los ciudadanos sepan cuándo las decisiones, servicios e iniciativas están respaldadas en la mejor evidencia, y en general a crear una cultura donde la evidencia sea comprendida, valorada y usada.

Secciones relacionadas: **3.6** Ciudadanos y el contexto para que usen la evidencia | **4.11** Información falsa e infodemia | Informes que se alinean: (3; 5; 10; 16; 18; 19)



14

**Intermediarios de evidencia dedicados** — Los intermediarios de evidencia dedicados deberían avanzar en el cierre de brechas que el gobierno ha dejado, ofrecer continuidad si la rotación de personal del gobierno es frecuente, y potenciar conexiones fuertes con redes globales. Los intermediarios de evidencia trabajan ‘entre’ tomadores de decisiones y productores de evidencia, apoyando a los primeros con la mejor evidencia y a los segundos con ideas y oportunidades para generar un impacto con la evidencia. Como los asesores científicos del gobierno, los intermediarios también deben ser capaces de encontrar y comunicar diversas formas de evidencia y de mantener (al menos parcialmente) un sistema de apoyo con evidencia de alto desempeño. El COVID-19 ha mostrado – en algunos países y en algunos momentos – el valor de que los intermediarios y los líderes comunitarios trabajen juntos para comprometer a quienes pueden haber sido mal atendidos en evidencia pasada que se generó, difundió o usó de manera inapropiada.

**Secciones relacionadas:** 5.1 Tipos de intermediarios de evidencia | 5.3 Estrategias usadas por intermediarios de evidencia | 4.2 Definiciones de formas en las que la evidencia es típicamente encontrada | 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | 1.7 Consideraciones de equidad | **Informes que se alinean:** (8; 20)

15

**Plataformas de noticias y redes sociales** — Las plataformas de noticias y redes sociales deberían construir relaciones con intermediarios de evidencia dedicados que puedan ayudar a potenciar las fuentes de la mejor evidencia, y con productores de evidencia que puedan ayudar a comunicar la evidencia efectivamente, así como garantizar que sus algoritmos presenten la mejor evidencia y luchen contra la información falsa. Los periodistas y quienes verifican datos deben familiarizarse con las síntesis de evidencia y usarlas para hacer preguntas específicas sobre la evidencia que les presentan y las ‘otras cosas’ que les pueden ofrecer para reemplazar la evidencia. Familiarizarse con las síntesis de evidencia incluye: la importancia de contextualizar y situar los nuevos estudios en un conjunto de evidencia más amplio; la justificación para preferir síntesis de estudios de calidad alta en lugar de estudios individuales, pequeños, y realizados de manera mediocre; el concepto de incertidumbre científica; la naturaleza dinámica de la evidencia y la manera en la que esto se relaciona con lineamientos emergentes y de reemplazo; la importancia y el rol de los sesgos y conflictos de interés; y la importancia de reportar para evitar ‘spin’.

**Secciones relacionadas:** 5.1 Tipos de intermediarios de evidencia | 4.4 Interacción entre evidencia global y local | 4.8 Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos) | 4.11 Información falsa e infodemia | **Informes que se alinean:** (21; 22)

16

**Asociación entre la mejor evidencia y la pregunta realizada que sea oportuna y orientada a dar respuesta** — Todos los intermediarios de evidencia deberían – de manera oportuna y sensible – apoyar el uso de la mejor evidencia para responder la pregunta formulada (o que debería formularse dado el área de interés del tomador de decisiones). Algunas formas de evidencia pueden ayudar a responder una pregunta sobre un problema (p. ej. Análisis de daños); otras podrían ayudar a responder una pregunta sobre opciones para abordar un problema o sobre una estrategia de implementación (p. ej. Evaluación de beneficios, perjuicios y costos). Las síntesis de la mejor evidencia global deben ser complementadas con la mejor evidencia local, así como con otras formas de análisis (p. ej. Análisis de políticas, sistemas y análisis político) que pueden ayudar a entender los factores del contexto que pueden influir en si se usa la evidencia o no, y de qué manera se hace. Nuevos productos innovadores de evidencia necesitarán desarrollar una mezcla de la mejor evidencia.

**Secciones relacionadas:** 4.3 Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | 4.4 Interacción entre evidencia global y local



## Productores de evidencia orientados a generar impacto

17

**Cerrar brechas y adherirse a estándares** — **Los grupos de evidencia deberían anticipar y cerrar brechas, y adherirse a estándares de sus respectivas formas de evidencia.** Demasiados temas prioritarios no cuentan con síntesis de evidencia, y demasiados temas tienen demasiadas síntesis de evidencia disponibles. Muchas síntesis de evidencia son de calidad baja y están desactualizadas. Esto también se cumple para los casi 2 años de pandemia del COVID-19.

**Secciones relacionadas:** 4.6 Cobertura, calidad, y qué tan actualizadas están las síntesis de evidencia | 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | **Informes que se alinean:** (3; 23)

18

**Responder a otros, referir a otros o trabajar con ellos** — **Los grupos de evidencia deberían aprovechar sus ventajas comparativas, colaborar con grupos que tienen ventajas comparativas complementarias, y ayudar a construir un mejor sistema de apoyo con evidencia en su país y una mejor arquitectura de evidencia global.** Los grupos de evidencia pueden responder a los tipos de preguntas que mejor se adaptan a las formas de evidencia que producen. Pueden derivar otras preguntas a otros grupos. También pueden adoptar una orientación de impacto colectivo y trabajar colaborativamente con otros grupos para producir productos de evidencia más integrados. Estos productos de evidencia pueden combinar la evidencia en las múltiples formas descritas en este informe, evidencia proveniente de las ciencias de la salud, ciencias naturales y sociales, y evidencia proveniente de todos los sectores. Los grupos de evidencia pueden aportar juicio, humildad y empatía en todo lo que hacen, y motivar a quienes difunden y usan la evidencia a hacer lo mismo.

**Secciones relacionadas:** 4.3 Asociación entre preguntas relacionadas con decisiones y formas de evidencia | 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | 6.2 Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | **Informes que se alinean:** (3)

19

**Aprender de grupos de evidencia en otros sectores** — **Los grupos de evidencia deberían abrirse a adaptar innovaciones de otros sectores.** Cochrane ha sido pionero en muchos enfoques para sintetizar estudios sobre lo que funciona en salud, incluyendo síntesis de evidencia vivas. El Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (IPCC, por sus siglas en inglés) ha sido pionero en muchos enfoques de modelamiento de cambio climático inducido por el ser humano en horizontes de tiempo de largo plazo. Cochrane y el IPCC pueden aprender de manera recíproca, y otros pueden aprender de ellos.

**Secciones relacionadas:** 4.4 Interacción entre evidencia global y local | 4.7 Productos de evidencia vivos

20

**Estar preparado para adaptarse a emergencias globales** — **Los grupos de evidencia deberían garantizar que tengan la agilidad para adaptarse a nuevos temas cuando suceden emergencias globales.** Muchas comisiones globales sobre COVID-19 se pronuncian a favor de este punto con respecto a la investigación básica sobre vacunación, diagnóstico y tratamientos. No mencionan la necesidad de hacer esto para las múltiples formas de evidencia que determinarán si estos productos llegan a las personas que los necesitan. Los grupos de evidencia enfocados en estas preguntas más generales inevitablemente volverán a sus áreas de interés preexistentes, pero necesitan estar listos para adaptarse nuevamente a una pandemia u otra crisis global. Las comisiones globales tampoco mencionan la necesidad de tener los protocolos para ensayos controlados aleatorizados y otros diseños de estudios, así como de contar con sistemas de apoyo con evidencia nacionales y una arquitectura de evidencia más amplia, 'lista para ser usada' o en uso actualmente.

**Secciones relacionadas:** 7.1 Ideas emergentes de un análisis de recomendaciones de comisiones globales | 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal

21

**Hacer comprensible la evidencia** — Los grupos de evidencia deberían preparar ‘productos derivados’ que comunican lo que se sabe (y la certeza que tenemos al respecto) en formas que sean comprensibles para su público objetivo. Dado que no existen estándares de calidad para el modelamiento de la manera que lo hay para otras formas de evidencia, los modeladores necesitan compartir públicamente suficiente detalle sobre su modelo para permitir que otros lo evalúen (p. ej. Estructura del modelo, datos usados, consistencia, y su software o herramienta). Las consideraciones de comunicación incluyen necesidades de información de tomadores de decisiones, formatos que pueden facilitar entender los mensajes claves para profundizar si hay interés (a veces denominada entrada gradual), redacción en lenguaje plano, y traducción a otros idiomas.

**Secciones relacionadas:** 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | 5.3 Estrategias usadas por intermediarios de evidencia | **Informes que se alinean:** (24)

22

**Responsabilidades de instituciones académicas** — Las instituciones académicas, y sus financiadores públicos, deberían incentivar académicos a contribuir a su sistema de apoyo con evidencia nacional (o subnacional) y a bienes públicos globales relacionados con evidencia. Los incentivos existentes suelen recompensar únicamente las becas y publicaciones con revisión por pares, así como ser el primero en publicar sobre un tema en lugar de contribuir a estudios más definitivos. Algunos países están usando ejercicios periódicos de evaluación institucional para llamar más la atención sobre el impacto de la evidencia (p. ej. Marco de Excelencia en Investigación del Reino Unido). Incentivos adicionales pueden recompensar el trabajo requerido para lograr impactos (p. ej. vinculación y capacidad de respuesta a tomadores de decisiones) y para apoyar la mejor evidencia (p. ej. Priorizar la calidad sobre la cantidad de publicaciones y comunicar los hallazgos de conjuntos de evidencia en vez de sus propios estudios individuales). El interés en la visibilidad para los financiadores y filántropos invita a enfocarse en los comunicados de prensa y entrevistas en medios sobre estudios individuales y no sobre la mejor evidencia que está ‘lista en el momento preciso’.

**Secciones relacionadas:** 5.4 Condiciones que pueden ayudar y perjudicar a los intermediarios de evidencia | 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | 4.8 Mejor evidencia vs otros elementos (y cómo aprovechar al máximo los otros elementos)

23

**Responsabilidades de las revistas** — Las revistas científicas deberían mejorar las maneras en las que apoyan el uso de la mejor evidencia. Las revistas pueden exigir el uso de directrices para reportar y listas de verificación de evaluación crítica por parte de revisores, el establecimiento de estudios individuales en el contexto de síntesis de evidencia, y el intercambio de datos anonimizados de estudios. También pueden comprometerse a publicar reportes de investigación con resultados no favorables y estudios replicados, evitando ‘spin’, y actuar rápidamente cuando se percata de malas conductas científicas. Las revistas deben encontrar una forma oportuna de publicar actualizaciones de productos de evidencia vivos. Las revistas también deben garantizar que los retrasos en las publicaciones nunca impidan el intercambio público de evidencia requerido con urgencia para la toma de decisiones (y de manera recíproca que el intercambio público no impida publicaciones futuras en una revista).

**Secciones relacionadas:** 5.4 Condiciones que pueden ayudar y perjudicar a los intermediarios de evidencia | 4.5 Diferenciar evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja | 4.4 Interacción entre evidencia global y local | 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia



## Financiadores

24

**Financiamiento** — Los gobiernos, fundaciones y otros financiadores deberían invertir de manera más ‘inteligente’, e idealmente más, en el apoyo con evidencia. Ellos pueden comprometerse a garantizar que el 1% de la financiación sea asignada a infraestructuras de evidencia nacionales (o subnacionales) (con una porción considerable para el sistema de apoyo con evidencia y el sistema de implementación de evidencia, como se describe en la [sección 4.14](#)), y pueden monitorear la adherencia a estándares. Pueden garantizar que el 10% de este financiamiento sea asignado a bienes públicos globales relacionados con la evidencia, en caso de que esta responsabilidad no sea asumida por organizaciones multilaterales como el Banco Mundial y otras agencias de la ONU. Los gobiernos de países de ingresos altos y los financiadores globales pueden dedicar el 1% de su financiamiento a desarrollo internacional a capacidades distribuidas equitativamente para el uso de la evidencia

**Secciones relacionadas:** 4.14 Características de una infraestructura nacional de evidencia ideal | 6.1 Bienes públicos globales requeridos para respaldar el uso de la evidencia | 6.2 Capacidades distribuidas equitativamente requeridas para respaldar el uso de la evidencia | **Informes que se alinean:** (3)

Como Nick Hart del Centro de Políticas Bipartidista señaló (en una serie de podcast sobre la Comisión de Formulación de Políticas basadas en la Evidencia de Estados Unidos, y la Ley de Evidencia y memorándums ejecutivos que lo sucedieron), debería haber apoyo bipartidista para desarrollar y usar evidencia incluso si con frecuencia no habrá acuerdos bipartidistas sobre lo que la evidencia dice y lo que significa para un contexto específico.(25)

Este es el momento para actuar. Los tomadores de decisiones alrededor del mundo – formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos – necesitan la mejor evidencia para abordar desafíos sociales. Para garantizar que tienen lo que necesitan, no basta con prepararnos para la próxima emergencia global, para luego observar cómo estas disposiciones se desarticulan a lo largo de los años y damos vuelta la página para enfocarnos en otros desafíos. El mundo necesita una infraestructura ágil, metodológicamente fuerte y sin sesgos que se conecte con quienes aportan conocimiento específico sobre los desafíos sociales. Necesitamos bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente para producir, compartir y usar la mejor evidencia. Por un lado, necesitamos capacidad, oportunidad y motivación; y por el otro, juicio, humildad y empatía.



### **Formulador de políticas gubernamentales, Andrew Leigh**

*Político experimentado que aporta formación en economía y en leyes a espacios de debate y escritura de política pública*

Participar en la preparación de este informe y en las discusiones entre comisionados ha cambiado mi pensamiento sobre lo que puedo hacer individualmente, lo que los países como el mío necesitan hacer, y lo que me gustaría que las organizaciones multilaterales hicieran.

A nivel personal, la **sección 4.8** – mejor evidencia vs otros elementos – es mi sección favorita. Hay tantos consejos sabios sobre cómo obtener más de los ‘otros elementos’ que las autoridades de cargos electos como yo con frecuencia enfrentamos, como un único estudio preprint, la opinión de un experto, un panel de expertos ofreciendo recomendaciones, y un análisis de otras jurisdicciones. Hace unos pocos años, escribí un libro sobre ensayos aleatorizados. Ahora, tras trabajar en este informe, me apasiona aún más la necesidad de evaluaciones aleatorizadas de políticas. Una de las fortalezas de estas evaluaciones es que es fácil explicarlas a los ciudadanos. Nos ayudan a resolver las preocupaciones de los ciudadanos sobre la ‘tecnocracia’, respecto a lo cual las personas se sienten estafadas a lo largo de procesos de toma de decisiones que no entienden. La confianza en el gobierno no es solo acerca de tomar las decisiones adecuadas; también es sobre tomar decisiones que los ciudadanos perciban como adecuadas.

La evaluación no es un asunto de élites. La evidencia es para todos. Nuestro informe ofrece sugerencias a individuos, gobiernos y organizaciones no gubernamentales. Si usted es alguien que está buscando evidencia sobre abandonar el tabaquismo o perder peso, debería buscar síntesis de evidencia, no estudios individuales. Si usted es periodista y escribe sobre salud, vuélvase un visitante regular de Cochrane, donde encontrará evidencia clara sobre miles de temas. Para medios de comunicación que informan sobre políticas sociales, la Colaboración Campbell ofrece el mismo servicio. Nuestro informe propone que los gobiernos se hagan mejores usando evidencia en sus decisiones, y construyan bases de evidencia a través de evaluaciones rigurosas. Las organizaciones internacionales deberían basarse más en la evidencia, y el Banco Mundial debería preparar un informe emblemático sobre uso de la evidencia basado en las mejores prácticas.

Las organizaciones internacionales difieren notablemente en su uso de evidencia. Informes del Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático usan un enfoque altamente riguroso para seleccionar y evaluar la evidencia sobre el calentamiento global y sus consecuencias. Otros organismos globales son menos sistemáticos en su uso de evidencia, frecuentemente basándose en estudios individuales, y citando solo opiniones de expertos a pesar de que exista un cuerpo sustancial de literatura revisada por pares, o extrapolando la evidencia de contextos muy diferentes. No se trata de organismos internacionales que buscan malinterpretar la ciencia – estas organizaciones están interesadas en mejorar, y expertos externos pueden ayudarles a hacerlo evaluando informes con base en las políticas publicadas de cada organismo sobre cómo usar la evidencia. Como se describió en la **sección 5.5**, ‘nombrar y avergonzar’ tuvo un impacto extremadamente positivo en el uso de la evidencia de la Organización Mundial de la Salud, que inició en 2007. Otras partes del sistema de las Naciones Unidas necesitan seguir el ejemplo de la OMS.

Entre las organizaciones filantrópicas, hay un creciente reconocimiento sobre la posibilidad de las evaluaciones de calidad alta de crear un ciclo virtuoso: permitir que se les ponga fin a programas inefectivos y que implementen a gran escala programas efectivos. El movimiento de altruismo efectivo de crecimiento rápido está exigiendo que las organizaciones de beneficencia produzcan evidencia rigurosa de su impacto. Por ejemplo, GiveWell.org estima que dos de sus organizaciones mejor calificadas – la Fundación Contra la Malaria y el Consorcio Malaria – salvan, cada una, una vida por cada 4.500 dólares estadounidenses que gastan en sus programas. Este es un poderoso incentivo para que los financiadores apoyen estas organizaciones. Más evidencia sobre impactos directos de otras organizaciones podrían ayudar a estimular una carrera filantrópica hacia la cima.



## 7.3 Anexo a la sección 7.1 – Hallazgos detallados del análisis de las recomendaciones de comisiones globales



Dominio	Hallazgos claves
<b>Recursos para generar cambio</b>	<p>Muchas comisiones globales hicieron un llamado por medidas generales y mecanismos requeridos para estimular el cambio, incluyendo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Marco estratégico global respaldado por una cumbre – para establecer un vocabulario y objetivos comunes y para hacer elecciones estratégicas sobre prioridades a corto y a largo plazo – y un programa de acompañamiento a la acción y un marco de responsabilidad (o una Asamblea Especial de la ONU), así como planes de implementación regionales respaldados por la cumbre</li> <li>• Medidas voluntarias, como un código de práctica, estándares, guías, procedimientos, instrumentos y ‘diálogos de políticas’</li> <li>• Enfoques de monitoreo y mejoramiento, como indicadores, parámetros, objetivos, revisiones de gastos de funcionamiento, evaluaciones independientes, y perfilamiento de profesionales de alto rendimiento</li> <li>• Mecanismos de planeación, como elaboración de presupuesto multisectorial y planeación de programas</li> <li>• Asistencia técnica y financiera, y acuerdos de alianzas, que se pueden desplegar rápidamente cuando se abren ventanas de oportunidad o cuando llegan las crisis</li> <li>• Mecanismos de financiación, como financiación para implementación o para ampliación, financiación que depende de actividades o desenlaces (es decir, incentivos), una mayor porción relativa de compromisos de financiación existentes, y un mecanismo centralizado para donaciones individuales</li> <li>• Nuevos puntos focales en las instituciones existentes (o que las impliquen a ellas), como un representante especial de la ONU (y posiblemente representantes regionales y enviados nacionales), un comité intergubernamental de la ONU o un grupo de trabajo interinstitucional, un organismo de alto nivel, y un observatorio global, así como grupos complementarios como una ‘coalición de campeones’</li> <li>• Tratados jurídicamente vinculantes, como convenciones marco</li> <li>• Elementos tomados de una estrategia más grande <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ para apoyar acciones nacionales, como marcos, herramientas de implementación, selección y generación de impulso en países, creación de compromisos y planes nacionales, potenciación de instituciones especializadas, compartir buenas prácticas y rastrear el progreso</li> <li>◦ para medidas climáticas, como objetivos globales claros, un mecanismo para generar e incrementar compromisos nacionales, y un marco de implementación fuerte</li> <li>◦ para preparación y respuesta a pandemias, como marcos, mecanismos de gobernanza, vinculación de instituciones existentes, capacidad siempre lista/cálida, agrupación global y rápidos giros y ampliación</li> <li>◦ para coordinación interinstitucional y ‘avanzar’, como la alineación de las regulaciones institucionales y acciones en asesoría e inversión de la Secretaría General de la ONU, líderes de las agencias de la ONU, y presidentes y accionistas de bancos de desarrollo multilaterales</li> <li>◦ para potenciar la autoridad institucional existente, como que el Fondo Monetario Internacional le otorgue más importancia a asuntos particulares en sus actividades de vigilancia del Artículo IV</li> </ul> </li> </ul>
<b>Capítulo 2: Naturaleza de desafíos sociales</b>	<ul style="list-style-type: none"> <li>• Algunas comisiones globales solicitaron plantear un desafío social de maneras que sean más proclives a generar acción <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ p. ej. Plantear como un problema de sistemas adaptativos complejos (panel de alto nivel para una economía sostenible de los océanos)</li> <li>◦ p. ej. Replantear los ODS con los niños como eje central, y las emisiones de gases de efecto invernadero como una amenaza para su futuro (La WHO-UNICEF-Lancet Commission sobre un futuro para los niños del mundo)</li> <li>◦ p. ej. Conceptualizar la salud de los adolescentes de manera más integral para que los adolescentes estén en el centro de agendas existentes y emergentes, así como abogar por la era de las ‘segundas oportunidades’ y la oportunidad de ‘dividendos triple’ (Lancet Commission sobre la salud y el bienestar de los adolescentes)</li> <li>◦ p. ej. Plantear el desafío en términos sistémicos y sistémicos para mostrar las conexiones inherentes y los orígenes sistémicos, para justificar plataformas de trabajo colaborativo, y llamar la atención sobre acciones que tengan doble función y triple función (Lancet Commission sobre la sindemia global de obesidad, desnutrición, y cambio climático)</li> </ul> </li> <li>• Algunas comisiones globales solicitaron formas de abordar desafíos sociales para que las acciones sean más proclives a generar impactos <ul style="list-style-type: none"> <li>◦ p. ej. Enfocar el desafío con un paquete esencial e integrado de intervenciones (Guttmacher-Lancet Commission sobre salud y derechos sexuales y reproductivos para todos)</li> <li>◦ p. ej. Planear y secuenciar inversiones para aumentar beneficios de interrelaciones entre sectores (panel de alto nivel sobre el agua)</li> <li>◦ p. ej. Invertir en muy buenas compras, buenas compras, y compras prometedoras según la mejor evidencia (Panel asesor en evidencia global en educación)</li> <li>◦ p. ej. Plantearlos como problemas de sistemas adaptativos complejos que requieren de una mezcla de enfoques de arriba hacia abajo y de abajo hacia arriba que puedan albergar circuitos de retroalimentación y apoyar la adaptación y el aprendizaje (panel de alto nivel para una economía sostenible del océano)</li> </ul> </li> <li>• Pocas comisiones globales también solicitaron previsiones e innovaciones como dominios que pueden complementar la evidencia en el abordaje de desafíos sociales</li> </ul>





### Capítulo 3: Decisiones y tomadores de decisiones: Demanda de evidencia

- Muchas recomendaciones de comisiones globales solicitaron a los **formuladores de políticas gubernamentales** usar instrumentos de política específicos para abordar un desafío social, aunque usualmente guardaron silencio sobre la forma en la que los formuladores de políticas pueden o deberían usar la evidencia en la selección o aplicación de estos instrumentos de política
  - p. ej. Instrumentos de información y educación, como informes públicos de progreso y de impactos en salud y medio ambiente (comisión global de océanos) y de equidad (p. ej. comisión global de adaptación), así como educación para generar varios tipos de habilidades (panel de expertos de alto nivel de seguridad alimentaria y nutrición) y plataformas digitales para ofrecer educación o campañas (comisión independiente y de alto nivel de la OMS de enfermedades no transmisibles)
  - p. ej. instrumentos voluntarios, como marcos, guías (p. ej. Grupos de trabajo globales sobre el control de cólera), herramientas, convenios con instituciones especializadas, y redes
  - p. ej. Instrumentos económicos como gasto público, contratos, fijación de precios de externalidades y rendición de cuentas de costos reales (Coalición para la Alimentación y el Uso del Suelo)
  - p. ej. Instrumentos legales, como regulaciones para abordar estándares (comisiones globales sobre la economía y el clima), contratación pública (comisión global en gobernanza de internet), y revelación de conflictos de interés y otros factores (panel de alto nivel en el acceso a medicamentos)
- Algunas recomendaciones de comisiones globales le solicitaron a los formuladores de políticas gubernamentales usar estructuras y procesos específicos, aunque nuevamente guardaron silencio sobre la forma en la que los formuladores de políticas pueden o deberían usar la evidencia en la selección o aplicación de estos instrumentos de política
  - p. ej. Mecanismos de toma de decisiones intersectorial (comisión global para acciones urgentes en la eficiencia energética) e iniciativas para apoyar la coherencia política (comisión global para el futuro del trabajo)
  - p. ej. Procesos de formulación de políticas participativos (comisión 3-D sobre determinantes de salud, datos y toma de decisiones)
  - p. ej. Auditoría independiente y oficinas del Defensor del Pueblo (Lancet Commission sobre la sindemia global de obesidad, desnutrición, y cambio climático)
  - p. ej. Planes nacionales
- Pocas comisiones globales le solicitaron a **líderes organizacionales** – especialmente líderes empresariales – usar enfoques específicos para abordar un desafío social, y cuando lo hicieron una vez más guardaron silencio sobre la forma en la que los líderes pueden o deberían usar la evidencia en la selección o aplicación de estos enfoques
  - p. ej. Compromiso a principios como los principios del Pacto Global de la ONU y los Principios Rectores sobre las Empresas y los Derechos Humanos de la ONU (comisión sobre negocios y desarrollo sostenible) y los principios extendidos de gobernanza ambiental, social y corporativa (panel global de alto nivel sobre el agua y la paz)
  - p. ej. Uso de herramientas financieras innovadoras, como fijación de precio de externalidades (es decir, precios que reflejan externalidades ambientales y sociales), herramientas financieras combinadas para apoyar inversiones en ODS (es decir, recompensar el logro de impactos ambientales y sociales junto con rendimientos financieros), deuda vinculada a la sostenibilidad (es decir, fijación de precios provisional mientras se logran los objetivos de sostenibilidad) y pago por protección ambiental (pagos por servicios que protegen y gestionan la naturaleza) (comisión de empresas y desarrollo sostenible), así como convenios público-privados para disminuir el riesgo de inversión (panel de alto nivel en desplazamiento interno)
  - p. ej. Aprovechar los mecanismos internos, como autoauditorías, establecimiento de objetivos de contratación, y provisión de incentivos a los gestores a través de revisiones de desempeño y compensación vinculada a objetivos (panel de alto nivel en empoderamiento económico a las mujeres)
- Una comisión global solicitó una expectativa acerca de que líderes organizacionales “apoyen la ciencia sólida y usen los resultados en el establecimiento de objetivos con base en la ciencia en su hoja de ruta del sector” (comisión de empresas y desarrollo sostenible)
- Pocas comisiones globales le solicitaron a los profesionales de campo abordar desafíos sociales independientemente de su rol en gobiernos y organizaciones, aunque una pidió a los profesionales promover enfoques con base en la evidencia (comisión global sobre política de drogas)
- Pocas comisiones globales le solicitaron a los ciudadanos adoptar un rol más activo en el abordaje de desafíos sociales
  - p. ej. Informarse sobre sus derechos, comunicar sus necesidades y preferencias a proveedores de servicios, y tener conocimientos en salud e información (Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS)
  - p. ej. Motivar a sus pares ciudadanos a actuar como líderes de opinión para ejercer su rol de forma responsable, y pedir rendición de cuentas a tomadores de decisiones (comisión global sobre política de drogas)
  - p. ej. Desarrollar la capacidad de vincularse en la formulación de políticas (panel de alto nivel sobre el agua y la paz)
- Pocas comisiones globales señalaron los roles que otros pueden ejercer en el apoyo a ciudadanos, incluyendo los periodistas (panel de alto nivel sobre desplazamiento interno) y profesionales como profesores, policías, trabajadores comunitarios, y profesionales sanitarios (comisión de Lancet sobre la salud y el bienestar de adolescentes)
- Una comisión global le solicitó a los ciudadanos “presionar para mayor rendición de cuentas sociales a través de tarjetas de reporte ciudadano, monitoreo comunitario, auditorías sociales, elaboración de presupuesto participativo, cuadros de ciudadanos, y comités de salud” (Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS)



#### Capítulo 4: Estudios, síntesis y guías: Suministro de evidencia

- Muchas recomendaciones de comisiones globales solicitaron aumentar la recolección y el intercambio de datos, que son la base del analítica de datos y una forma de evidencia, pero:
  - otorgaron poca atención al problema de la parsimonia en lo que se recolecta, la calidad de los datos y del analítica de datos, y la oportunidad en el intercambio (con excepción de la Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS)
  - parecieron asumir que el analítica de datos robusto se emprenderá y luego será presentado en formas que pueden informar la toma de decisiones y apoyar la rendición de cuentas, incluyendo al prestar atención a consideraciones de equidad
  - no aclararon los tipos de preguntas que el analítica de datos puede responder de mejor manera o las formas de evidencia que pueden responder otros tipos de preguntas requeridas para tomar decisiones
- Algunas de estas recomendaciones de comisiones globales solicitó acciones específicas relacionadas con aumentar la recolección y el intercambio de datos, y a equilibrar los beneficios y perjuicios del uso de la inteligencia artificial (aunque no necesariamente en el contexto de analítica de datos)
  - p. ej. Parámetros unificantes, establecimiento de sistemas de monitoreo, y compartir información de acceso libre (comisión global sobre adaptación)
  - p. ej. Establecer una plataforma global de intercambio de datos (comisión global de océanos y global cero) y un observatorio global que puede apoyar comparaciones internacionales (panel de alto nivel de expertos sobre seguridad alimentaria y nutrición y Lancet-UCL Commission sobre migración y salud)
  - p. ej. Regular la inteligencia artificial (comisión global sobre el futuro del trabajo) y garantizar que sea diseñada de manera que permita que las acciones sean explicadas y que los seres humanos sean responsables por estas acciones (panel de alto nivel sobre cooperación digital)
- Cuando otras formas de evidencia fueron abordadas, las recomendaciones tendieron a solicitar aumentar el flujo de **evidencia nueva**, como nuevas evaluaciones (panel independiente de alto nivel G20 sobre financiar bienes comunes globales para la preparación y respuesta a pandemias), y no solicitaron
  - mejorar la proporción de señal/ruido en el flujo de esa evidencia
  - usar de mejor manera el repositorio de evidencia existente
  - combinar múltiples formas de evidencia
- Algunas comisiones globales solicitaron **evaluaciones**
  - p. ej. Evaluar lo que funciona (comisión de educación; comisión global sobre adaptación; WHO-UNICEF-Lancet Commission sobre un futuro para los niños del mundo; Lancet Commission sobre ser; y Lancet Commission sobre la mujer y la enfermedad cardiovascular)
  - p. ej. Evaluar impactos en múltiples dominios (p. ej. Impactos en salud, economía y medio ambiente) y horizontes temporales (Comisión 3-D sobre determinantes de salud, datos, y toma de decisiones)
  - p. ej. Pre-aprobar diseños de estudios en la preparación de emergencias sanitarias (comisión sobre un marco global de riesgo sanitario para el futuro) y tener capacidad regional para estudios (panel independiente para preparación y respuesta a pandemias)
  - p. ej. Evaluar productos como vacunas, diagnóstico y tratamiento (grupo de trabajo de crisis sanitarias globales), aunque no los acuerdos del sistema y las estrategias de implementación que pueden obtener los productos adecuados para las personas que los necesitan
- Pocas comisiones globales pidieron investigación de comportamiento/implementación
  - p. ej. Aprovechar ideas provenientes de las ciencias del comportamiento y la economía del comportamiento (comisión global para la acción urgente en eficiencia energética; comisión global sobre la economía y el clima)
  - p. ej. Usar campaña y otras estrategias para modificar comportamientos como etiquetado de alimentos (Champions 12.3), aunque sin mención explícita de la necesidad de investigación de comportamiento/implementación
- Incluso menor comisiones globales pidieron otras formas de evidencia, como:
  - **modelamiento** (Champions 12.3 y Lancet Commission sobre la pandemia global de obesidad, desnutrición, y cambio climático)
  - **métodos cualitativos**, en este caso investigación de ciencias sociales para apoyar la participación comunitaria (grupo de trabajo sobre crisis sanitaria global)
  - **síntesis de evidencia**, en este caso sobre muy buenas compras, buenas compras, y compras promisorias pero de evidencia limitada (panel global de asesoría en evidencia en educación)
  - **guías**, en este caso guías basadas en la evidencia sobre la 'programación' de drogas (ilícitas) (comisión global sobre política de drogas)
- Una comisión global solicitó el uso de muchas formas de evidencia (panel de alto nivel de expertos sobre seguridad alimentaria y nutrición), mientras que otra pidió una publicación obligatoria de protocolos de estudios y hallazgos, e intercambio obligatorio de datos anonimizados de pacientes individuales (panel de alto nivel sobre acceso a medicamentos)



### Capítulo 5: Rol de intermediarios de evidencia

- Muchas comisiones globales le solicitaron a la **ONU**, incluyendo a sus oficinas regionales y nacionales, aprovechar mejor su rol regulador (p. ej. Guías) y su rol asesor (p. ej. Asistencia técnica para sus estados miembros), aunque casi nunca se hizo explícita la evidencia como sustento necesario de estos roles (p. ej. WHO-UNICEF-Lancet Commission sobre el futuro de los niños del mundo)
- Algunas comisiones globales solicitaron mayor apoyo a **otros tipos de intermediarios de evidencia**, como servicios de extensión de agricultura que apoyen a los agricultores (Champions 12.3)
- Algunas comisiones globales pidió los tipos de estrategias que pueden ser usados por intermediarios de evidencia, aunque la evidencia casi nunca se hizo explícita como el centro de estas estrategias
  - p. ej. Compartir ejemplos de desenlaces e impactos logrados, por ejemplo a través de educación por pares (comisión global sobre adaptación), tutoría (panel de alto nivel de expertos sobre seguridad alimentaria y nutrición (Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS), y comunidades de interés (comisión global sobre la estabilidad del ciberespacio)
  - p. ej. Estructuras de auditoría, procesos y desenlaces para identificar oportunidades para mejorar (panel de alto nivel para una economía sostenible de los océanos)
  - p. ej. Presentar información de forma comprensible, con apoyo adicional a grupos que con frecuencia son marginados, desfavorecidos, y sometidos a discriminación (Guttmacher-Lancet Commission sobre salud y derechos sexuales y reproductivos para todos)
  - p. ej. Combatir las noticias falsas y la desinformación en línea, a través de verificación de datos y a través de iniciativas para refutar declaraciones que no son basadas en hechos (UCL-Lancet Commission sobre migración y salud)
  - p. ej. Mantener de plataformas para compartir conocimiento (panel de alto nivel sobre desplazamiento interno)
  - p. ej. Mantener servicios de ayuda para responder rápidamente a solicitudes (panel de alto nivel sobre cooperación digital)
  - p. ej. Desarrollar capacidad en los tomadores de decisiones (panel global de alto nivel sobre el agua y la paz), incluyendo distintos conocimientos numéricos y de otros tipos (panel independiente para la preparación y respuesta a pandemias)
  - p. ej. Convocas a diálogos nacionales (comisión global sobre adaptación; panel de alto nivel sobre el agua)
- Una comisión global solicitó separar la provisión de asesorías de entradas (p. ej. Semillas) para fortalecer el incentivo para recomendar enfoques que reduzcan costos de entrada y promuevan otros objetivos (Coalición para la Alimentación y Uso del Suelo)
- Otra comisión global le solicitó rendición de cuentas a líderes respecto a sus compromisos de impacto colectivo, que será necesaria para intermediarios de evidencia que trabajen como parte de un sistema de apoyo con evidencia de alto rendimiento (panel de alto nivel para una economía sostenible de los océanos)



### Capítulo 6: Necesidad de bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente

- Algunas comisiones globales solicitaron a instituciones específicas que adopten un rol clave con respecto a bienes públicos globales (p. ej. Banco Mundial, OMS, y la Organización Internacional para la Estandarización o ISO, por sus siglas en inglés), aunque ninguno abordó bienes públicos globales relacionados con evidencia
  - p. ej. Establecer un nuevo mandato y financiar compromisos para el Banco Mundial, que tuvo el objetivo de promover bienes públicos globales relacionados con desarrollo (panel de alto nivel sobre el futuro de actividades bancarias multilaterales de desarrollo)
  - p. ej. Articular el rol de la OMS con bienes públicos globales para apoyar la preparación y respuesta a pandemias (panel independiente para la preparación y respuesta a pandemias)
  - p. ej. Motivas el ISO a desarrollar y adoptar un estándar internacional (panel de alto nivel sobre el agua)
- Algunas comisiones globales solicitaron bienes públicos globales que podrían ser relevantes para los bienes públicos globales
  - p. ej. Internet (comisión global sobre gobernanza de internet)
  - p. ej. Educación primaria y secundaria, infraestructura de comunicación, nuevas medidas de calidad, y un repositorio global de estas medidas (Lancet Commission sobre sistemas de salud de calidad alta en la era de los ODS)
- Otras comisiones globales solicitaron medidas que puedan ser consideradas bienes públicos globales – incluso si no usaron el lenguaje explícitamente – y que podrían ser relevantes para los bienes públicos
  - p. ej. Convergencia de procesos y estándares regulatorios (comisión sobre un marco global de riesgo sanitario para el futuro)
  - p. ej. Unificación de parámetros (comisión global para la acción urgente en eficiencia energética)
  - p. ej. Estándares voluntarios (Coalición para la Alimentación y Uso del Suelo)
  - p. ej. Plataformas comunes de aprendizaje digital con certificación de contenido adecuado para currículos y mercados de trabajo, así como sistemas de acreditación de habilidades que apoyen la portabilidad (comisión de educación)
  - p. ej. Plataformas digitales de tamización de factores de riesgo (Lancet Commission sobre mujeres y enfermedad cardiovascular)
- Algunas comisiones globales solicitaron capacidades distribuidas, aunque ninguna abordó una división apropiada del trabajo (p. ej. Lo que la ONU, sus oficinas regionales y nacionales pueden hacer de la mejor manera)
  - p. ej. Para beneficiarse de internet – estándares abiertos, lugares de acceso público, dispositivos asequibles, alojamiento para refugiados y aquellos con discapacidades, y acceder a los parámetros, así como capacidades distribuidas para gobernar, desarrollar y usar internet de manera segura (comisión global sobre gobernanza de internet)
  - p. ej. Para implementar las Regulaciones Internacionales en Salud – autoevaluaciones, evaluaciones periódicas externas, discusión pública de estas evaluaciones en la Asamblea Mundial de Salud, un enfoque presupuestado de apoyos de implementación, y una transición a un enfoque más amplio en el fortalecimiento del sistema de salud a medida que las capacidades maduran (grupo de trabajo global sobre crisis sanitarias)
- Otras comisiones globales solicitaron un organismo central para apoyar desarrollo de capacidades (comisión global de la estabilidad del ciberespacio) y para pensar en términos de vías de aprendizaje y aprendizaje de por vida (comisión de alto nivel sobre empleo en salud y crecimiento económico)

## 7.4 Referencias

1. United Nations. UN 2.0: Quintet of change. New York: United Nations; 2021.
2. United Nations. Our common agenda: Report of the Secretary-General. New York: United Nations; 2021.
3. World Health Organization. Together on the road to evidence-informed decision-making for health in the post-pandemic era: A call to action. Geneva: World Health Organization; 2021.
4. The Independent Panel for Pandemic Preparedness and Response. COVID-19: Make it the last pandemic. Geneva: World Health Organization; 2021.
5. Global High-Level Panel on Water and Peace. A matter of survival. Geneva: Swiss Agency for Development and Cooperation; 2017.
6. 3-D Commission. Data, social determinants, and better decision-making for health: The report of the 3-D Commission. Boston: 3-D Commission; 2021.
7. Bapna M, Brandon C, Chan C, et al. Adapt now: A global call for leadership on climate resilience. Rotterdam: Global Commission on Adaptation; 2019.
8. Clark H, Marie Coll-Seck A, Banerjee A, et al. A future for the world's children? A WHO-UNICEF-Lancet Commission. *The Lancet* 2020; 395: 605–658.
9. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Nutrition and food systems. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2017.
10. Kruk ME, Gage AD, Arsenault C, et al. High-quality health systems in the Sustainable Development Goals era: Time for a revolution. *The Lancet Global Health* 2018; 6(11): 1196-1252.
11. Patton GC, Sawyer SM, Santelli JS, et al. Our future: A Lancet Commission on adolescent health and wellbeing. *The Lancet* 2016; 287: 2423-2478.
12. The Education Commission. The learning generation: Investing in education for a changing world. New York: The International Commission on Financing Global Education Opportunity; 2016.
13. Vogel B, Acevedo M, Appelman Y, et al. The Lancet women and cardiovascular disease commission: Reducing the global burden by 2030. *The Lancet* 2021; 397(10292): 2385-2438.
14. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. UNESCO recommendation on open science. Paris: UNESCO; 2021.
15. High Level Panel on Digital Interdependence. The age of digital interdependence. New York: United Nations; 2019.
16. Global Commission on Drug Policy. The world drug perception problem: Countering prejudices about people who use drugs. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2017.
17. Oppenheim J, Boyd O, Campbell G, et al. Better business, better world. London: Business and Sustainable Development Commission; 2017.
18. Global Commission on Internet Governance. One internet. Waterloo: Centre for International Governance Innovation; 2016.
19. World Bank. Global education evidence advisory panel. Washington: World Bank; 2021. <https://www.worldbank.org/en/topic/teachingandlearning/brief/global-education-evidence-advisory-panel> (accessed 28 October 2021).
20. Lipinski B. SDG target 12.3 on food loss and waste: 2021 Progress report. Washington: Champions 12.3; 2021.
21. Abubakar I, Aldridge RW, Devakumar D, et al. The UCL–Lancet Commission on Migration and Health: The health of a world on the move. *The Lancet* 2018; 392(10164): 2606-2654.
22. High Level Panel on Internal Displacement. Shining a light on internal displacement: A vision for the future. Geneva: United Nations; 2021.
23. High Level Panel on Access to Medicines. Promoting innovation and access to health technologies. New York: United Nations; 2016.
24. Starrs AM, Ekeh AC, Barker G, et al. Accelerate progress – Sexual and reproductive health and rights for all: Report of the Guttmacher–Lancet commission. *The Lancet* 2018; 391(10140): 2642-2692.
25. Hart N. Podcast episode: Nick Hart on the Foundations for Evidence-based Policymaking Act. 2021. <https://open.spotify.com/episode/27U5WaYXFy3bZkrWfbMyRD?si=3vJVlQFzSEayJ0ulaf4ucA&nd=1> (accessed 30 November 2021).