



## Глава 7. Рекомендации

7.1 Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии	104
7.2 Рекомендации Комиссии по доказательствам	107
7.3 Дополнение к разделу 7.1 – Подробные результаты анализа рекомендаций глобальной комиссии	117
7.4 Ссылки	121

*Эта глава раскрывает суть работы наших 25 членов комиссии: что нужно сделать лучше или по-другому, чтобы систематизировать использование доказательств всеми лицами, принимающими решения, при обращении к социальным вызовам? Она начинается с вопроса о том, чему мы можем научиться у многочисленных глобальных комиссий, работавших до нас. Она завершается рекомендациями по дальнейшим действиям.*

Авторские права © 2022 Университет Макмастера. Все права защищены. Эта работа находится под международной лицензией Creative Commons Attribution-NoDerivatives 4.0. Никакая часть этого отчета не может быть изменена без предварительного письменного разрешения издателя.

Этот отчет и содержащаяся в нем информация предназначена только для информационных целей, представляющих общественный интерес. Секретариат и члены комиссии предприняли все усилия, чтобы информация была актуальной и точной на момент написания. Информация распространяется «как есть», без явных или подразумеваемых гарантийных обязательств. Информация, содержащаяся в этом отчете, не предназначена для замены финансовой, юридической или медицинской консультации.

Университет Макмастера, секретариат Комиссии по доказательствам, члены комиссии и издатель не несут никакой ответственности за убытки или ущерб, вызванные или предположительно вызванные, прямо или косвенно, использованием информации, содержащейся в этом отчете. Университет Макмастера, секретариат, члены комиссии и издатель прямо отказываются от какой-либо ответственности, связанной с использованием или применением информации, содержащейся в этом отчете.

Издателем этого отчета является McMaster Health Forum, 1280 Main St. West, MML-417, Hamilton, ON, Canada L8S 4L6. Действуя от имени Комиссии по доказательствам, McMaster Health Forum приветствует обратную связь по отчету, так же как и предложения по движению вперед в отношении его рекомендаций. Пожалуйста, присылайте свои комментарии по адресу [evidencecommission@mcmaster.ca](mailto:evidencecommission@mcmaster.ca).

Соответствующая ссылка на этот отчет: Глобальная комиссия по доказательствам для решения социальных проблем. Отчет Комиссии по доказательствам: Призыв к действию и путь вперед для лиц, принимающих решения, проводников доказательств и разработчиков доказательств, ориентированных на эффективность их внедрения и результат. Гамильтон: Форум здоровья Макмастера, 2022 г. с. 103-121

ISBN 978-1-927565-42-1 (Online)

ISBN 978-1-927565-36-0 (Print)



## 7.1 Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии

Тематический анализ рекомендаций 48 глобальных комиссий, отчитывающихся с 1 января 2016 года, помог:

- понять разрыв (пробел) между тем, где мы находимся, и тем, где мы должны быть, используя доказательства для решения социальных вызовов, по меньшей мере, с точки зрения высокопрофильных членов глобальных комиссий
- улучшить структуру рекомендаций Комиссии по доказательствам и определить новые идеи, которые помогут заполнить этот пробел
- определить рекомендации Комиссии по доказательствам, которые совпадают с рекомендациями других глобальных комиссий.

Здесь мы обобщаем основные результаты в виде инфографики, а затем описываем их в тексте под ней и в [разделе 7.3](#).



**1,460** рекомендаций были подготовлены, многие из которых касались «рычагов», необходимых для осуществления изменений

- Эти рычаги включают одобренные на глобальном саммите стратегические схемы и сопутствующую программу действий, добровольные меры, такие как руководящие принципы, подходы к мониторингу и совершенствованию, механизмы планирования и финансирования, техническую и финансовую помощь, новые координационные центры в рамках или с участием существующих учреждений, а также юридически обязывающие договоры



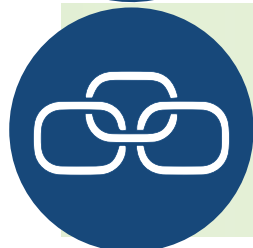
**242** рекомендации касались предоставления доказательств и обеспечения доказательствами (глава 4)

- Большинство из этих рекомендаций призывали к увеличению сбора и совместного использования данных, которые являются основой (но не тем же самым) для анализа данных как формы доказательств
- Когда обращались к другим формам доказательств, рекомендации, как правило, призывали к увеличению потока новых доказательств, таких как новые оценки, но не призывали к улучшению отношения сигнал/шум в потоке таких доказательств, лучше используя запас существующих доказательств или объединение нескольких форм доказательств



**94** рекомендации описывают контекст, в котором государственные чиновники, руководители организаций, специалисты и граждане принимают решения (глава 3)

- Лишь в редких случаях какие-либо из этих рекомендаций касались того, как кто-либо из этих лиц, принимающих решения, может или должен использовать доказательства при обращении к социальным вызовам



**50** рекомендаций адресованы проводникам доказательств (глава 5)

- Эти рекомендации часто призывали систему ООН лучше использовать свою нормативную роль (например, руководящие принципы) и свою консультативную роль (например, техническую помощь государствам-членам).
- Доказательства редко были предоставлены в очевидном, понятном формате в качестве необходимой основы для таких ролей



**28** рекомендаций касались глобальных общественных благ и распределенного потенциала (глава 6)

- Некоторые глобальные комиссии призывали усилить роль Всемирного банка в поддержке глобальных общественных благ
- Практически не было упоминаний об общественных благах, связанных с доказательствами, или о соответствующем разделении труда между уровнями (например, в системе ООН), где необходим потенциал для использования доказательств



**10** рекомендаций посвящены тому, как мы понимаем природу социальных вызовов и подходы к их решению (глава 2)

- В нескольких рекомендациях отражены способы формулирования социального вызова, чтобы это с большей вероятностью повлекло за собой действия, и о способах обращения к социальным вызовам, чтобы действия с большей вероятностью приводили к результатам

В период с января 2016 года по сентябрь 2021 года 48 глобальных комиссий выпустили 70 отчетов (один из которых был промежуточным) и подготовили 1460 рекомендаций, в среднем 30 рекомендаций на комиссию и 21 рекомендацию на отчет. Полный список отчетов представлен в **приложении 8.1**.

Рекомендации глобальной комиссии, которые соответствовали фокусу отчета Комиссии по доказательствам, чаще всего касались предоставления доказательств или обеспечения доказательствами (т.е. 242 рекомендации касались главы 4). Большинство из этих рекомендаций призывали к увеличению сбора и совместного использования данных, которые являются основой для анализа данных как формы доказательств, но они:

- уделяли мало внимания проблеме экономии (скудности) в сборе данных, качеству данных и анализа данных, а также своевременности совместного использования
- по-видимому, предполагали, что будет проведен надежный анализ данных, и затем представлен таким образом, чтобы можно было информировать принятие решений и поддерживать подотчетность, в том числе с учетом соображений справедливости
- не уточнили типы вопросов, на которые анализ данных может дать лучший ответ, или формы доказательств, которые могут ответить на другие типы вопросов, необходимых для принятия решений.

Когда обращались к другим формам доказательств, рекомендации, как правило, призывали к увеличению потока новых доказательств, таких как новые оценки, а не призывали к улучшению отношения сигнал/шум в потоке таких доказательств, лучше используя запас существующих доказательств или объединение нескольких форм доказательств. Некоторые глобальные комиссии призвали к проведению оценок, в том числе пять, которые прямо призывали к оценке того, что работает, и несколько, которые призывали к оценке воздействия в нескольких областях (например, воздействие на здоровье, экономику и окружающую среду) и временных горизонтах. Немногие глобальные комиссии призывали к поведенческим / имплементационным исследованиям, несмотря на то, что иногда призывали к кампаниям и другим стратегиям по изменению поведения, которые бы получили пользу от таких исследований. Еще меньше глобальных комиссий призывали к другим формам доказательств, таким как моделирование, качественный взгляд внутрь (проникновение в суть), синтез доказательств и рекомендации, для решения социальных вызовов, на которых они сосредоточились.

Вторая по распространенности группа рекомендаций глобальной комиссии описывает контекст, в котором государственные чиновники, руководители организаций, специалисты и граждане принимают решения (94 рекомендации относятся к главе 3). Лишь в редких случаях какие-либо из этих рекомендаций касались того, как кто-либо из этих лиц, принимающих решения, может или должен использовать доказательства для решения социальных вызовов.

Большая часть этих 94 рекомендаций призывала государственных служащих, определяющих политику, использовать конкретные политические инструменты или конкретные структуры и процессы для решения социальных вызовов. Меньшая часть призывала руководителей организаций, особенно руководителей бизнеса, использовать конкретные подходы для решения социальных вызовов, специалистов – решать социальные вызовы независимо от их роли в правительстве и организациях, а граждан – играть более активную роль в решении социальных вызовов.

Третья наиболее распространенная группа рекомендаций глобальной комиссии касается проводников доказательств (50 рекомендаций относятся к главе 5). Эти рекомендации часто призывали к тому, чтобы система ООН лучше использовала свою нормативную роль (например, руководящие принципы) и свою консультативную роль (например, техническую помощь государствам-членам), а также чтобы система ООН и другие «проводники» использовали определенные типы стратегий для поддержки государственных служащих, определяющих политику, и других лиц, принимающих решения, в решении социальных вызовов. Доказательства редко были предоставлены в очевидном, понятном формате как необходимой основы для таких ролей и стратегий.

Глобальные общественные блага и распределенный потенциал еще реже были в центре внимания рекомендаций глобальной комиссии (28 рекомендаций относятся к главе 6). Некоторые глобальные комиссии призывали усилить роль Всемирного банка в поддержке глобальных общественных благ и поддержать такие глобальные общественные блага, как Интернет. Однако почти не было упоминаний об общественных благах, связанных с доказательствами, или о надлежащем разделении труда между уровнями, где необходим потенциал для использования доказательств (например, что система ООН, ее региональные и страновые отделения могут сделать лучше всего).

Улучшение нашего понимания природы социальных вызовов и подходов к их решению реже всего было в центре внимания рекомендаций глобальной комиссии (10 рекомендаций относились к главе 2). В нескольких рекомендациях говорилось о том, как сформулировать социальный вызов, чтобы это с большей вероятностью повлекло за собой действия, и о способах решения социальных вызовов, чтобы действия с большей вероятностью произвели воздействие, привели к результату. В них также говорили о предвидении и инновациях, которые могут дополнять доказательства в решении социальных вызовов.

Более подробные результаты нашего тематического анализа рекомендаций глобальной комиссии представлены в приложении в конце этой главы ([раздел 7.3](#)). Результаты начинаются с рычагов, необходимых для внесения изменений, — ряда мер и механизмов, которые можно было бы учитывать при разработке рекомендаций, подобных рекомендациям Комиссии по доказательствам. Только некоторые из этих рычагов были предметом синтеза доказательств их эффективности. Остальные результаты организованы по темам каждой главы в этом отчете.

Некоторые дополнительные наблюдения из нашего анализа отчетов глобальной комиссии включают:

- в одном отчете используется язык (формулировки), которые можно легко адаптировать (как мы сделали в наших рекомендациях) в качестве следующего шага, необходимого для поддержки использования доказательств: Генеральный секретарь ООН должен установить четкие ожидания для всех частей системы ООН в отношении использования доказательств, потребовать соответствующие агентства и организации ООН, чтобы наметить институциональные планы того, как они будут наращивать внутренний потенциал и активизировать свое участие в использовании доказательств, а также работать над расширением доступа государств-членов к технической поддержке, которая является как основанной на доказательствах, так и укрепляющей национальные системы поддержки доказательств (Группа высокого уровня по внутреннему перемещению)
- в другом отчете используется язык (формулировки), которые можно легко адаптировать (как это сделали мы) в качестве предостережения при поддержке использования доказательств: финансирующие организации должны согласовывать свою поддержку со стратегиями страны для своей системы поддержки доказательств и избегать финансирования множества мелких или вертикальных инициатив (Комиссия Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху Целей устойчивого развития (ЦУР))
- в одном отчете под доказательствами подразумеваются судебные, а не исследовательские доказательства (группа экспертов высокого уровня по правовым вопросам по свободе СМИ)
- один отчет, адресованный вопросам равенства и справедливости, подчеркивал значимость учета сквозных (межсекторальных) взаимосвязей и иерархий (Группа экспертов высокого уровня по продовольственной безопасности и питанию)
- в одном отчете содержится призыв использовать знания коренных и местных жителей при разработке стратегий на уровне сообществ (Группа высокого уровня по международной финансовой отчетности, прозрачности и добросовестности, целостности для достижения повестки на период до 2030 года)
- в одном отчете, касающемся COVID-19, была упущена возможность призвать к включению множества форм доказательств, а также систем поддержки доказательств во все аспекты предлагаемой новой глобальной архитектуры обеспечения готовности к пандемии и ответных мер (Независимая группа экспертов по обеспечению готовности к пандемии и реагированию на нее)
- многие отчеты включали рекомендации, которые использовали цвета, связанные с их сферой деятельности (например, зеленый - для окружающей среды, синий - для водных ресурсов и красный список для видов, находящихся под угрозой исчезновения) или сигнализировали о желаемых действиях (например, прекратить делать что-то из красного списка)
- в некоторых отчетах использовали форматы для рекомендаций, которые были полезны при составлении рекомендаций Комиссии по доказательствам (Группа высокого уровня по вопросам внутреннего перемещения; Комиссия Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху ЦУР).

## 7.2 Рекомендации Комиссии по доказательствам

В предыдущих главах представлен контекст, проблемы, потенциальные решения и совместно используемая терминология (словник), которые лежат в основе следующих рекомендаций. Эти главы могут быть использованы многими людьми, а не только теми, кто находится в положении действовать. Однако здесь мы сосредоточимся на тех, кто лучше всего подготовлен для внесения изменений, необходимых для обеспечения согласованного использования доказательств для решения социальных вызовов. Сюда входят в первую очередь:

- многосторонние организации, такие как система ООН, многосторонние банки развития, Организация экономического сотрудничества и развития, G20 и другие
- национальные и субнациональные государственные служащие, определяющие политику
- руководители организаций, специалисты и граждане
- проводники доказательств, включая тех, кто в настоящее время не выступает в роли проводников доказательств (например, по большей части, журналисты)
- разработчики доказательств, особенно подразделения, ориентированные на воздействие и результат, занимающиеся разработкой и поддержкой использования анализа данных, моделирования, оценки, поведенческих / имплементационных исследований, качественного взгляда внутрь (проникновения в суть), синтеза доказательств, оценки технологий / анализа экономической эффективности и руководящих принципов.

Здесь мы представляем обзор 24 рекомендаций Комиссии по доказательствам в виде инфографики, а затем подробно описываем их в таблице ниже. Восемь наиболее важных рекомендаций — 1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 и 24 — выделены жирным шрифтом. Их важность проистекает из того, как они обеспечивают установление рамок [1, 4, 13], структуры и процессов [5, 14, 15], ответственности [3] или финансирования [24], из которых может последовать много других действий. Напоминаем, что мы используем слово «доказательства» в этих рекомендациях (как и в остальной части отчета) для обозначения доказательств из научных исследований и, в частности, всех восьми форм доказательств, описанных в главе 4 (анализ данных, моделирование, оценка, поведенческие / имплементационные исследования, качественный взгляд внутрь, синтез доказательств, оценка технологий / анализ экономической эффективности и рекомендации). Мы используем словосочетание «наилучшие доказательства» для обозначения — с учетом национального (или субнационального) контекста — национальных (или субнациональных) доказательств, полученных из наилучших доступных исследований (т. е. того, что было изучено в этом контексте), и глобальных доказательств, полученных на основе синтеза наилучших имеющихся доказательств (т. е. того, что было изучено во всем мире, включая вариации в зависимости от групп и контекстов).



### Все, кто могут предпринять действия

Две рекомендации, одна из которых является **призывом к действию** [1], а вторая — предлагаемым новым стандартом реагирования — запрашивать доказательства — в любое время, когда делают заявление (например, это вмешательство работает) [2]



### Многосторонние организации

Две рекомендации, одна из которых призывает к принятию **резолюции многосторонними организациями** [3], а вторая — **определяющий ориентиры отчет** [4]



### Государственные служащие, определяющие политику

Семь рекомендаций:

- четыре призыва к созданию соответствующих цели национальных (и субнациональных) **систем поддержки доказательств** (и более широкой инфраструктуры доказательств) [5], сотрудников и партнерств по поддержке доказательств [6], научных консультантов [7] и консультативных органов [8]
- один призыв к созданию более диверсифицированной доказательной базы [9]
- две рекомендации связаны с открытой наукой [10] и искусственным интеллектом [11]



### Проводники доказательств

Три рекомендации:

- одна адресована **убежденным проводникам доказательств** [14], другая адресована **новостным платформам и платформам социальных сетей** [15]
- еще одна включает общий призыв к своевременному и оперативному сопоставлению наилучших доказательств с заданным вопросом [16]



### Разработчики доказательств

Семь рекомендаций:

- пять из них адресованы их роли в: 1) заполнении пробелов и соблюдении стандартов [17]; 2) ответе, ссылках или работе с другими [18]; 3) изучении групп доказательств в других секторах [19]; 4) готовности к повороту к глобальным чрезвычайным ситуациям [20]; и 5) в том, чтобы сделать доказательства понятными [21]
- одна адресована специально академическим учреждениям [22], а другая адресована журналам [23]





## Руководители организаций, специалисты и граждане

Две рекомендации:

- один призыв ко всем значимым ассоциациям организаций, профессиональным органам и группам гражданского общества, ориентированным на воздействие с результатом, внести значимый вклад в свою национальную (или субнациональную) систему поддержки доказательств [12]
- один призыв к гражданам рассмотреть множество способов, с помощью которых они могут использовать **наилучшие доказательства в повседневной жизни**, и подумать о поддержке политиков (и других) [13]



## Финансирующие организации

Одна рекомендация, призывающая **тратить «умнее», и, в идеале, больше на доказательной основе**, особенно в национальных (и субнациональных) системах поддержки доказательств и более широкой инфраструктуре доказательной базы [24]

Комиссия по доказательствам предлагает следующие 24 рекомендации. Чтобы восемь наиболее важных рекомендаций — **1, 3, 4, 5, 13, 14, 15 и 24** — было легче идентифицировать, им предшествует цветной кружок, содержащий номер рекомендации, и они заключены в текстовое поле с внешней рамкой того же цвета. Для каждой рекомендации мы перечисляем соответствующие разделы отчета, которые содержат контекст, концепции или терминологию (словник), лежащие в ее основе (в том порядке, в котором они представлены). Там, где это уместно, мы также перечисляем глобальные отчеты, соответствующие рекомендации Комиссии по доказательствам. Отчеты глобальной комиссии обычно согласуются только с частью рекомендации или ее обоснованием (например, внимание к справедливости, инвестирование в отдельные формы доказательств, такие как оценка, и привлечение к ответственности лиц, принимающих решения), в то время как отчеты других глобальных организаций имеют тенденцию быть более согласованными.



*Все лица, принимающие решения, проводники доказательств и разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат*

1

**Призыв к действию** — Лица, принимающие решения, проводники доказательств и разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат, должны осознавать масштаб и характер проблемы. Доказательства — во всех восьми формах, рассмотренных в этом отчете — не используются систематически государственными служащими, определяющими политику, руководителями организаций, специалистами и гражданами для справедливого решения социальных вызовов. Вместо этого лица, принимающие решения, слишком часто полагаются на неэффективные (а иногда и вредные) неформальные системы обратной связи. Результатом являются плохие решения, которые приводят к неудачам в улучшении жизни, предотвратимому ущербу для граждан и растрате ресурсов.

Группа лиц, принимающих решения, которые принимали участие в принятии решений по COVID-19, особенно высокопоставленные государственные служащие, определяющие политику, теперь имеют непосредственный опыт использования многих форм доказательств и использования стратегий, поддерживающих их использование. У них также есть непосредственный опыт решения проблем, которые могут возникнуть при игнорировании или неправильном использовании доказательств. Возможно, они также слышали о доказательной поддержке, доступной их коллегам в других странах, например, о синтезе живых доказательств, и задавались вопросом, почему они недоступны или не используются в их собственной стране. Эта группа имеет уникальные возможности для систематизации того, что было хорошо до и во время пандемии, а также для создания или улучшения системы поддержки доказательств в своей стране таким образом, чтобы решать проблемы, которые не удавалось решить.

**Связанные разделы:** 4.13 Слабые стороны многочисленных систем поддержки доказательств по COVID-19 | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | 4.1 Формы, в которых обычно представлены доказательства при принятии решений | 4.7 Варианты (продукты) живых доказательств

**Новый стандарт запроса доказательств** — Все лица, принимающие решения, должны обращать внимание на заявления и спрашивать о качестве и применимости доказательств, на которых основано заявление. Эксперты и другие лица, которые делают заявления (например, что это вмешательство работает), могут полагаться на свой личный опыт или часть имеющихся доказательств. Они могут быть слишком самоуверенными в том, что, по их мнению, они знают. Вместо того, чтобы полагаться на экспертов как на единственный источник доказательств, лица, принимающие решения, могут обратиться к источникам наилучших доказательств, таким как универсальные центры «всё в одном», содержащие синтезы доказательств, которые были организованы с использованием соответствующей таксономии, и каждый из которых был оценен на предмет качества, актуальности и других важных факторов, связанных с принятием решений. Они могут привлекать экспертов для выполнения других ролей, например, для проработки того, что означает синтез конкретных доказательств для определенной юрисдикции, и для сложных способов обдумывания с использованием различных форм доказательств.

**Связанные разделы:** 4.5 Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | 4.8 Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других) | 4.11 Дезинформация и инфодемия



### Многосторонние организации

**Резолюция многосторонних организаций** — ООН, «Большая двадцатка» и другие многосторонние организации должны одобрить резолюцию, которая обязывает эти многосторонние организации и их государства-члены расширять свою концепцию доказательств и поддерживать связанные с доказательствами глобальные общественные блага и справедливо распределяемый потенциал для разработки и совместного использования доказательств. «Квинтет изменений», предназначенный для поддержки преобразования ООН с 2021 по 2025 год, очевидно и понятно включает анализ данных и поведенческие / имплементационные исследования, подразумевает (неявно включает) оценку (в разделе «Ориентация на эффективность и результаты») и ничего не говорит о других необходимых формах доказательств. (1) ООН и другие многосторонние организации (включая финансируемые ими глобальные комиссии) продолжают полагаться на модель «эксперт знает лучше». Возрождение Научно-консультативного совета при Генеральном секретаре ООН дает возможность добиться большего. (2) Многосторонним организациям можно научиться у организаций, которые первыми применили более систематические и прозрачные подходы к использованию доказательств, таких как Комитет по обзору руководящих принципов Всемирной организации здравоохранения (ВОЗ) (который разрабатывает нормативные руководства) и Межправительственная группа ООН по изменению климата.

**Связанные разделы:** 4.2 Определения форм, в которых обычно представлены доказательства | 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | 5.5 Использование синтеза доказательств подразделениями ООН в их работе | 7.1 Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии | **Связанные отчеты:** (3)

**Отчет, определяющий ориентиры** — Всемирному банку следует посвятить предстоящий Доклад о мировом развитии представлению дизайна архитектуры доказательств, необходимой на глобальном, региональном и национальном уровнях, включая необходимые инвестиции в связанные с доказательствами глобальные общественные блага и в справедливо распределенный потенциал для разработки и совместного использования доказательств. Шаги Всемирного банка по превращению в «банк знаний» были слишком предварительными. Их работа на сегодняшний день делает упор на одни формы доказательств (например, анализ данных) и в значительной степени игнорирует другие (например, синтез доказательств). Определяющий ориентиры отчет может установить общий язык в отношении доказательств и использования доказательств, который могут использовать все — лица, принимающие решения, проводники доказательств и разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат. В нем также может быть изложено множество шагов, необходимых для улучшения работы, включая роль Всемирного банка, а также роли его глобальных партнерств и других учреждений ООН в поддержке глобальных общественных благ, связанных с доказательствами, таких как синтез доказательств.

**Связанные разделы:** 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | 1.6 Хронология основных достижений в использовании доказательств для обращения к социальным вызовам | **Связанные отчеты:** (4)



5

**Национальные (и субнациональные) системы поддержки доказательств** — Каждое национальное (и субнациональное) правительство должно пересмотреть свою существующую систему поддержки доказательств (и более широкую инфраструктуру доказательств), заполнить пробелы как внутри страны, так и через партнерства, а также публично отчитаться о достигнутом прогрессе. Например, во многих правительствах нет офиса по координации поддержки доказательств, подразделения анализа поведения, руководства по использованию доказательств и соответствующих показателей, а также других характеристик идеальной системы поддержки доказательств (как описано в разделе 4.14). Каждое правительство может также пересмотреть свои «основные» структуры и процессы (например, составление бюджета, планирование, мониторинг и аудит), чтобы формализовать «способы» получения доказательств. Без надлежащей системы поддержки доказательств у сотрудников не будет потенциала, возможностей и мотивации для использования доказательств при разработке государственной политики.

Некоторые правительства могут принять решение формализовать их влияние в законодательстве, например, в Законе США об основах разработки политики, основанной на доказательствах. Многие правительства могут также поддерживать использование доказательств в повседневной работе руководителей организаций и специалистов, а также в повседневной жизни граждан, а также открыто уважать права коренных народов и способы получения знаний в их усилиях.

**Связанные разделы:** 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | 3.3 Государственные служащие, определяющие политику, и контекст использования ими доказательств | 4.10 Права коренных народов и способы познания |

**Связанные отчеты:** (3)

6

**Персонал, партнерства и другие ресурсы** — Государственные служащие, определяющие политику, должны обеспечить, чтобы исполнительная и законодательная ветви власти имели доступ к персоналу, партнерствам и другим ресурсам, необходимым для поддержки доказательств. Политический, программный, технический и библиотечный персонал, участвующий в поддержке государственных служащих, определяющих политику (т. е. персонал, который обеспечивает «возможность абсорбции» доказательств в правительстве), должен быть в курсе разработок в области использования доказательств. Им необходимо иметь партнерские отношения (которые могут включать механизмы технической помощи) со специализированными разработчиками доказательств и проводниками, которые дополняют их внутренние возможности, а также другие ресурсы, необходимые для применения этих возможностей (например, доступ к документам в Интернете).

**Связанные разделы:** 3.3 Государственные служащие, определяющие политику и контекст использования ими доказательств | 5.3 Стратегии, используемые проводниками доказательств | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | **Связанные отчеты:** (3-5)

7

**Научные консультанты** — Государственные служащие, определяющие политику, должны выбирать своих научных консультантов на основе их способности находить, контекстуализировать и передавать различные формы доказательств, а также поддерживать высокоэффективную систему поддержки доказательств. Вместо этого многих научных консультантов выбирают на основе их прошлого научного вклада или их отношений с высокопоставленными государственными чиновниками. Так же, как политики и другие сотрудники, научные консультанты должны быть в курсе многих разработок в области использования доказательств. Такие доказательства включают восемь форм доказательств, обсуждаемых в этом отчете, доказательства по разным областям здравоохранения, естественных и социальных наук, а также доказательства из разных секторов. Многие из этих форм доказательств теперь доступны в качестве продуктов живых доказательств.

**Связанные разделы:** 3.3 Государственные служащие, определяющие политику, и контекст использования ими доказательств | 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | 4.2 Определения форм, в которых обычно представлены доказательства | 4.7 Варианты (продукты) живых доказательств



8

**Консультативные органы** — Государственные служащие, определяющие политику, должны требовать от консультативных органов более высоких стандартов использования доказательств. Многие консультативные органы не используют сочетание лучших местных доказательств (например, анализ данных на национальном или субнациональном уровне) и синтез лучших доказательств в мировом масштабе и не сопоставляют правильную форму доказательств с правильным вопросом, связанным с принятием решения. Как правило, они не используют надежные совещательные процессы, в том числе предоставление голоса лицам, которые могут привнести точку зрения справедливости в интерпретацию того, что доказательства означают для конкретных групп. Они также обычно не делают различий между своими рекомендациями, основанными на наилучших доказательствах, и теми, которые таковыми не являются.

**Связанные разделы:** 4.4 Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств | 4.3 Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств | 1.7 Соображения равенства и справедливости | 4.5 Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества

9

**Создание более диверсифицированной доказательной базы** — Государственные служащие, определяющие политику, должны дополнять свою общую поддержку сбора и совместного использования данных конкретной поддержкой более диверсифицированной доказательной базы, которая может быть использована при принятии решений с учетом принципа справедливости. В отчетах глобальных комиссий постоянно обращают внимание на ценность «больших данных». В них в основном ничего не говорят о том, что представляет собой надежный анализ данных, о типах вопросов, на которые может ответить анализ данных, и о многих других формах доказательств, необходимых для ответа на вопросы, на которые анализ данных не может ответить. В них также в значительной степени умалчивают о необходимости лучшего использования имеющихся доказательств во всех их формах, создания диверсифицированной доказательной базы посредством всех предлагаемых ими инвестиций и улучшения соотношения сигнал/шум при совместном использовании как существующих, так и новых доказательств.

**Связанные разделы:** 7.1 Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии | 4.3 Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств | 4.5 Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | 1.7 Соображения равенства и справедливости | **Связанные отчеты:** (4; 6-13)

10

**Открытая наука** — Государственные служащие, определяющие политику, должны стимулировать открытую науку как ключевой фактор использования доказательств при принятии решений. Совместное использование анонимных данных, физических образцов и программного обеспечения (например, используемым в моделировании) при обеспечении соответствующих стандартов для обеспечения конфиденциальности данных делает возможным множество типов анализа данных и множество оценок. Устранение факторов, побуждающих исследователей, финансируемых государством, размещать глобальные общественные блага, такие как синтез доказательств, за «платными стенами» издателей, поможет лицам, принимающим решения, и проводникам доказательств, а также другим разработчикам доказательств получить доступ к необходимым им доказательствам.

**Связанные разделы:** 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | **Связанные отчеты:** (14)

11

**Искусственный интеллект** — Государственные служащие, определяющие политику, должны обеспечить, чтобы режимы регулирования и схемы постоянной валидации искусственного интеллекта (ИИ) оптимизировали преимущества (пользу) ИИ для систем поддержки и сводили к минимуму его вред. Машинное обучение и другие подходы создали существенные новые возможности в области анализа данных, синтеза доказательств и других форм доказательств, но также могут нанести существенный вред. Например, эти подходы могут непреднамеренно сохранить или увеличить риск дискриминации. Лица, принимающие решения, могут также сотрудничать с исследователями, чтобы обеспечить прозрачную отчетность об этих аналитических методах, их разумное воспроизведение, а также надлежащую интерпретацию и использование. В частности, способность делать причинно-следственные выводы часто переоценивается, что приводит к неверным интерпретациям и использованию при принятии решений.

**Связанные разделы:** 4.7 Варианты (продукты) живых доказательств | **Связанные отчеты:** (15)



12

**Вклады от ассоциаций организаций, профессиональных органов и групп гражданского общества** — Каждая значимая ассоциация организаций, профессиональный орган и группа гражданского общества, ориентированная на воздействие и результат, должны проанализировать свой вклад в свою национальную (или субнациональную) систему поддержки доказательств (и более широкую инфраструктуру доказательств), заполнить пробелы как внутри страны, так и через партнерства, и отчитаться своим членам об их прогрессе. Большинство организаций и практически все специалисты и граждане должны иметь возможность полагаться на систему поддержки доказательств, которая отвечает их потребностям, разрешая конфликты интересов и избегая «раскручивания». Ассоциации организаций (например, те, которые представляют и поддерживают школьные советы) и профессиональные организации (например, те, которые представляют и поддерживают социальных работников) могут стать ключевыми составляющими национальной (и субнациональной) системы поддержки доказательств. Группы гражданского общества могут привлечь все эти группы к ответственности за то, как они поддерживают использование доказательств для решения социальных вызовов.

**Связанные разделы:** 3.4 Руководители организаций и контекст использования ими доказательств | 3.5 Специалисты и контекст использования ими доказательств | 3.6 Граждане и контекст использования ими доказательств | 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | **Связанные отчеты:** (11; 16; 17)

13

**Доказательства в повседневной жизни** — Граждане должны принимать решения о своем благополучии и благополучии своих семей на основе наилучших доказательств; тратить свои деньги на продукты и услуги, которые подкреплены лучшими доказательствами; добровольно тратить свое время и деньги на инициативы, которые используют доказательства для принятия решений о том, что они делают и как они это делают; и поддерживать политиков, которые обязуются использовать наилучшие доказательства для решения социальных вызовов и которые обязуются (наряду с другими) поддерживать использование доказательств в повседневной жизни. Государственным служащим, определяющим политику, в частности, необходимо обеспечить, чтобы граждане имели доступ к наилучшим доказательствам, подтвержденным доказательствами утверждениям (заявлениям), а также к простым в использовании ресурсам и веб-сайтам, основанным на доказательствах, чтобы делать информированный выбор в любое время, а не только во время глобальных кризисов. Они также должны помочь повысить медийную и информационную грамотность граждан, обеспечить прозрачность, необходимую для того, чтобы граждане знали, когда решения, услуги и инициативы основаны на наилучших доказательствах, и в целом создать культуру, в которой доказательства понимаются, ценятся и используются.

**Связанные разделы:** 3.6 Граждане и контекст использования ими доказательств | 4.11 Дезинформация и инфодемия | **Связанные отчеты:** (3; 5; 10; 16; 18; 19)



14

**Убежденные проводники доказательств** — Убежденные проводники доказательств должны двигаться вперед, чтобы заполнить пробелы, оставленные правительством, обеспечить преемственность в случае большой текучки кадров в правительстве и использовать прочные связи с глобальными сетями. Проводники доказательств работают «между» лицами, принимающими решения, и разработчиками доказательств, поддерживая первых лучшими доказательствами, а вторых — идеями и возможностями для оказания воздействия с помощью доказательств. Как и в случае с государственными научными консультантами, проводники доказательств должны иметь возможность находить и передавать различные формы доказательств, а также поддерживать (по меньшей мере, частично) высокоэффективную систему поддержки доказательств. COVID-19 продемонстрировал — в некоторых странах в разное время — ценность партнерских отношений проводников доказательств с лидерами сообществ для привлечения тех, у кого в прошлом был плохой опыт работы с доказательствами, которые были ненадлежащим образом собраны или совместно использованы.

**Связанные разделы:** 5.1 Типы проводников доказательств | 5.3 Стратегии, используемые проводниками доказательств | 4.2 Определения форм, в которых обычно представлены доказательства | 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | 1.7 Соображения равенства и справедливости | **Связанные отчеты:** (8; 20)

15

**Новостные платформы и платформы социальных сетей — Новостные платформы и платформы социальных сетей должны строить взаимоотношения с убежденными проводниками доказательств, которые могут помочь использовать источники наилучших доказательств, и с разработчиками доказательств, которые могут помочь эффективно передавать доказательства, а также обеспечивать, чтобы их алгоритмы представляли наилучшие доказательства и боролись с ложной информацией.** Журналисты и специалисты по проверке фактов должны ознакомиться с продуктами синтеза доказательств и использовать их, чтобы задавать конкретные вопросы о любых доказательствах, которые им представлены, и о любых «других источниках информации», которые могут быть предложены в качестве замены наилучших доказательств. Знакомство с синтезом доказательств включает в себя: важность контекстуализации и размещения новых исследований в более широком массиве доказательств; обоснование предпочтения синтеза высококачественных исследований отдельным, небольшим, плохо проведенным исследованиям; концепцию научной неопределенности; изменяющийся характер доказательств и то, как это связано с появлением и заменой руководств (рекомендаций); важность и роль смещения (систематической ошибки) и конфликта интересов; и важность представления результатов, при котором избегают «раскрутки».

**Связанные разделы:** 5.1 Типы проводников доказательств | 4.4 Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств | 4.8 Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других) | 4.11 Дезинформация и инфодемия | **Связанные отчеты:** (21; 22)

16

**Своевременное и оперативное сопоставление наилучших доказательств с заданным вопросом — Все проводники доказательств должны своевременно и оперативно поддерживать использование наилучших доказательств для ответа на заданный вопрос (или вопрос, который следует задать с учетом сферы интересов лица, принимающего решения).** Некоторые формы доказательств могут помочь ответить на вопрос о проблеме (например, анализ данных); другие могут помочь ответить на вопрос о вариантах решения проблемы или о стратегии реализации (например, оценка пользы, вреда и затрат). Синтез лучших доказательств в глобальном масштабе необходимо дополнять лучшими местными доказательствами, а также другими формами анализа (например, политикой, системным и политическим анализом), которые могут помочь понять контекстуальные факторы, влияющие на то, используются ли доказательства и каким образом. Потребуется инновационные новые продукты разработки доказательств для профилирования сочетания лучших доказательств.

**Связанные разделы:** 4.3 Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств | 4.4 Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств



*Разработчики доказательств, ориентированные на воздействие и результат*

17

**Заполнение пробелов и приверженность стандартам — Группы разработчиков доказательств должны заранее понимать и заполнять пробелы в соответствующих формах доказательств, а также придерживаться стандартов в отношении их.** Слишком много приоритетных тем не имеют доступных продуктов синтеза доказательств, и слишком много тем имеют слишком много доступных продуктов синтеза доказательств. Многие продукты синтеза доказательств имеют низкое качество и устарели. Это актуально в отношении COVID-19 почти через два года после начала глобальной пандемии.

**Связанные разделы:** 4.6 Охват, качество и актуальность синтеза доказательств | 4.5 Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | **Связанные отчеты:** (3; 23)

**Ответ, ссылки или работа с другими группами** — Группы разработчиков доказательств должны использовать свои сравнительные преимущества, сотрудничать с группами, имеющими дополнительные сравнительные преимущества, и помогать создавать лучшую систему поддержки доказательств в своей стране и лучшую глобальную архитектуру доказательств. Группы разработчиков доказательств могут отвечать на те типы вопросов, которые лучше всего соответствуют формам доказательств, которые они разрабатывают. Они могут передать другие вопросы другим группам. Они также могут ориентироваться на коллективное воздействие и результат и работать совместно с другими группами для разработки более комплексных продуктов доказательств. Эти продукты доказательств могут сочетать доказательства во многих формах, описанных в этом отчете, доказательства из различных областей здравоохранения, естественных и социальных наук, а также доказательства из разных секторов. Группы разработчиков доказательств могут принести суждение, смирение и эмпатию (сочувствие) ко всему, что они делают, и поощрять тех, кто совместно использует доказательства, делать то же самое.

**Связанные разделы:** 4.3 Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств | 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | **Связанные отчеты:** (3)

**Обучение от групп разработчиков доказательств в других секторах** — Группы разработчиков доказательств должны быть открыты для адаптации инноваций из других секторов. Кокрейн впервые применил множество подходов к синтезу исследований, изучающих, что работает в отношении здоровья, включая синтез живых доказательств. Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) впервые применила множество подходов к моделированию антропогенного изменения климата в долгосрочной перспективе. Кокрейн и МГЭИК могут учиться друг у друга, а другие могут учиться у них.

**Связанные разделы:** 4.4 Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств | 4.7 Варианты (продукты) живых доказательств

**Быть готовым к глобальным чрезвычайным ситуациям** — Группы разработчиков доказательств должны убедиться, что у них есть возможность переключаться на новые темы при возникновении глобальных чрезвычайных ситуаций. Многие глобальные комиссии по COVID-19 делают это доводом в пользу фундаментальных исследований в области вакцин, диагностики и терапии. Они умалчивают о необходимости сделать это для многих форм доказательств, которые определяют, попадут ли эти продукты к людям, которые в них нуждаются. Группы разработчиков доказательств, занимающиеся этими более широкими вопросами, неизбежно вернутся к своим текущим областям деятельности, но они должны быть готовы к тому, чтобы снова сосредоточиться на пандемии или другой глобальной чрезвычайной ситуации. Глобальные комиссии также умалчивают о необходимости наличия протоколов рандомизированных контролируемых испытаний и других дизайнов исследований, а также национальных систем поддержки доказательств и более широкой глобальной архитектуры доказательств, «готовых к работе» или уже используемых.

**Связанные разделы:** 7.1 Выводы из анализа рекомендаций глобальной комиссии | 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств

**Сделать доказательства понятными** — Группы разработчиков доказательств должны подготовить «производные продукты», которые информируют нас о том, что мы знаем (и с какой уверенностью/определенностью мы это знаем), таким образом, чтобы это было понятно их целевой аудитории. Поскольку для моделирования не существует стандартов качества, как для других форм доказательств, разработчики моделей должны публично делиться достаточно подробной информацией о своей модели, чтобы другие могли ее оценить (например, структура модели, используемые данные, согласованность и их программное обеспечение или инструмент). Коммуникационные соображения включают информационные потребности лиц, принимающих решения, форматы, которые позволяют легко понять ключевые сообщения и углубиться в них, если есть интерес (иногда это называется поэтапным вводом), простые формулировки (простой язык) и перевод на другие языки.

**Связанные разделы:** 4.5 Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | 5.3 Стратегии, используемые проводниками доказательств | **Связанные отчеты:** (24)

**Обязанности академических учреждений** — Академические учреждения и государственные организации, финансирующие их, должны стимулировать своих сотрудников вносить свой вклад в свою национальную (или субнациональную) систему поддержки доказательств и в глобальные общественные блага, связанные с доказательствами. Существующие стимулы, как правило, относятся к вознаграждениям по рецензируемым грантам и публикации, а также к первым публикациям по теме, и не вносят вклад в более определенные исследования. Некоторые страны проводят периодические мероприятия по оценке учреждений, чтобы привлечь больше внимания к воздействию доказательств (например, система Соединенного Королевства - Research Excellence Framework). Дополнительные стимулы могут вознаграждать работу, необходимую для достижения воздействия и результата (например, взаимодействие с лицами, принимающими решения, и реагирование на них), а также для поддержки лучших доказательств (например, приоритет качества над количеством публикаций и распространение идей из сводов доказательств, а не из их собственных отдельных исследований). Заинтересованность в видимости и наглядности для финансирующих организаций и филантропов побуждает сосредоточить внимание на пресс-релизах и интервью в СМИ для отдельных исследований, а не на лучших доказательствах, которые «готовы к использованию в прайм-тайм».

**Связанные разделы:** 5.4 Условия, которые могут помочь и помешать проводникам доказательств | 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | 4.5 Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | 4.8 Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других)

**Ответственность журналов** — Издателям журналов следует улучшить способы поддержки использования наилучших доказательств. Журналы могут обязать рецензентов использовать руководства по отчетности и контрольные списки (чек-листы) для критической оценки, помещать отдельные исследования в контекст синтеза доказательств и совместно использовать анонимные данные исследований. Они также могут публиковать неположительные исследовательские отчеты и повторные исследования, избегая «раскрутки» и быстро действовать, когда им становится известно о научных нарушениях. Журналы должны найти своевременный способ публиковать обновления продуктов живых доказательств. Журналы также должны гарантировать, что задержки с публикацией никогда не препятствуют публичному совместному использованию доказательств, которые срочно необходимы для принятия решений (и, в свою очередь, чтобы публичное совместное использование не препятствовало более поздней публикации в журнале).

**Связанные разделы:** 5.4 Условия, которые могут помочь и помешать проводникам доказательств | 4.5 Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества | 4.4 Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств | 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств



## Финансирующие организации

**Финансирующие организации** — Правительства, фонды и другие финансирующие организации должны тратить «разумнее» и, в идеале, больше на основе доказательств. Они могут взять на себя обязательство обеспечить, чтобы 1% финансирования выделялся на национальную (и субнациональную) инфраструктуру доказательств (с разумной долей на систему поддержки доказательств и систему реализации доказательств, как описано в разделе 4.14), и они могут контролировать соблюдение стандартов. Они могут гарантировать, что 10% этого финансирования будет направлено на глобальные общественные блага, связанные с доказательствами, если эту ответственность не возьмут на себя многосторонние организации, такие как Всемирный банк и другие агентства ООН. Правительства стран с высоким уровнем дохода и глобальные финансирующие организации могут выделять 1% своего финансирования международного развития на справедливо распределенный потенциал для использования доказательств.

**Связанные разделы:** 4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств | 6.1 Глобальные общественные блага, необходимые для поддержки использования доказательств | 6.2 Справедливо распределенный потенциал, необходимый для поддержки использования доказательств | **Связанные отчеты** (3)



Как отметил Ник Харт из Центра двухпартийной политики (в серии подкастов о Комиссии США по формированию политики, основанной на доказательствах, а также о Законе о доказательствах и последовавших за ним меморандумах), должна быть двухпартийная поддержка разработки и использования доказательств, даже если между двумя партиями часто не будет согласия относительно того, что говорят доказательства и что они означают в конкретном контексте. (25)

Лицам, принимающим решения во всем мире, — государственным служащим, определяющим политику, руководителям организаций, специалистам и гражданам — нужны наилучшие доказательства для решения социальных вызовов. Чтобы убедиться, что у них есть то, что им нужно, мы не должны просто готовиться к следующей глобальной чрезвычайной ситуации, а затем наблюдать, как эти приготовления разбираются по прошествии лет, и мы переходим к другим вызовам. Миру нужна гибкая, методологически сильная и беспристрастная инфраструктура, которая пересекается с теми, кто приносит знания, специфичные для любого социального вызова. Нам нужны глобальные общественные блага и справедливо распределенный потенциал для разработки и совместного использования наилучших доказательств. Нам нужны способности, возможности и мотивация, с одной стороны, и суждение, смирение и эмпатия (сочувствие), с другой.



### **Государственный служащий, определяющий политику, Эндрю Ли**

*опытный политик, проводящий обучение по написанию текстов и проведению дискуссий по вопросам социальной политики в области экономики и права*

Участие в подготовке этого отчета и в обсуждениях между членами комиссии изменило мои представления о том, что я могу делать лично, что страны, подобные моей, должны делать, и что я хотел бы видеть в деятельности многосторонних организаций.

На личном уровне мне больше всего нравится **раздел 4.8** — лучшие доказательства по сравнению с другими источниками информации. Здесь так много мудрых советов о том, как получить больше от «других источников», которые регулярно предоставляются избираемым должностным лицам, подобным мне, например, единственный препринт, эксперт с мнением, группа экспертов, предлагающая рекомендации, и юрисдикционное сканирование. Несколько лет назад я написал книгу о рандомизированных испытаниях. Теперь, после работы над этим отчетом, я еще больше увлечен необходимостью рандомизированной оценки политики. Одна из сильных сторон испытаний в том, что их легко объяснить гражданам. Они помогают нам преодолеть обеспокоенность граждан по поводу «технократии», когда обычные люди чувствуют, что их обманывают в процессах принятия решений, которые они не понимают. Доверие к правительству — это не только принятие правильных решений; речь идет о принятии решений, которые граждане считают правильными.

Оценка — это не элитный вопрос. Доказательства — для всех. В нашем отчете есть предложения для частных лиц, правительств и неправительственных организаций. Если вы отдельный человек, который просматривает доказательства о том, как бросить курить или похудеть, вам следует обращаться к синтезу (обобщению) доказательств, а не к отдельным исследованиям. Если вы журналист, который пишет о вопросах здоровья, станьте постоянным пользователем Кокрейн, где вы найдете исчерпывающие доказательства по тысячам тем. Для средств массовой информации, освещающих социальную политику, Сотрудничество Кэмпбелл предлагает свою платформу, служит той же цели. В нашем отчете предлагается, чтобы правительства стали лучше использовать доказательства в своих решениях и формировать доказательную базу путем тщательной оценки. Международные организации должны больше полагаться на доказательства, а Всемирный банк должен подготовить знаковый (определяющий ориентиры) отчет о лучшей практике использования доказательств.

Международные организации заметно различаются в использовании доказательств. В отчетах Межправительственной группы экспертов по изменению климата используется очень строгий подход к отбору и классификации доказательств глобального потепления и его последствий. Другие глобальные организации менее систематичны в использовании доказательств, часто полагаясь на отдельные исследования, ссылаясь только на мнение экспертов, когда существует значительный объем рецензируемой литературы, или экстраполируя доказательства в очень разных контекстах. Дело не в том, что международные организации хотят исказить научные данные — эти организации стремятся к совершенствованию, и внешние эксперты могут помочь им в этом, сравнивая отчеты с опубликованной политикой каждого органа о том, как использовать доказательства. Как описано в **разделе 5.5**, «называние и осуждение» оказали чрезвычайно положительное влияние на использование доказательств Всемирной организацией здравоохранения, начиная с 2007 года. Другие подразделения системы ООН должны последовать примеру ВОЗ.

Среди благотворительных организаций растет признание того, что качественная оценка может создать благоприятный цикл: позволяя свернуть неэффективные программы и расширить масштабы эффективных программ. Быстрорастущее движение эффективного альтруизма требует, чтобы благотворительные организации предоставляли неопровержимые доказательства своего влияния. Например, по оценкам GiveWell.org, две из его благотворительных организаций с самым высоким рейтингом — Фонд против малярии и Консорциум против малярии — спасают жизнь на каждые дополнительные 4500 долларов США, которые они тратят на свои программы. Это мощный стимул для финансирующих организаций поддерживать эти благотворительные организации. Больше доказательств прямого воздействия со стороны других благотворительных организаций могло бы помочь подстегнуть благотворительную гонку к вершине.



## 7.3 Дополнение к разделу 7.1 – Подробные результаты анализа рекомендаций глобальной комиссии



Область (домен)	Ключевые результаты
Рычаги для перемен	<p>Многие глобальные комиссии призвали к принятию широких мер и механизмов, необходимых для стимулирования изменений, в том числе:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>Глобальная структура, одобренная саммитом – для установления совместно используемой терминологии (словника) и целей, и принятия стратегических решений в отношении ближайших и долгосрочных приоритетов – и сопутствующая программа действий и структура подотчетности (или Специальная Ассамблея ООН), а также региональные, одобренные саммитом, планы реализации</li><li>Добровольные меры, такие как свод практик, стандартов, руководящих принципов, процедур, наборы инструментов и «политические диалоги»</li><li>Подходы к мониторингу и улучшению, такие как индикаторы, ориентиры, цели, обзоры функциональных расходов, независимые оценки и профилирование высокоэффективных сотрудников</li><li>Механизмы планирования, такие как многоотраслевое бюджетирование и планирование программ</li><li>Техническая и финансовая помощь и договоренности о партнерстве, которые могут быть быстро развернуты, когда открываются окна возможностей или наступает кризис</li><li>Механизмы финансирования, такие как финансирование для внедрения или расширения, финансирование, зависящее от деятельности или результатов (т. е. стимулы), большая относительная доля существующих финансовых обязательств и централизованный механизм для индивидуальных пожертвований</li><li>Новые координационные центры в существующих учреждениях или с их участием, такие как специальный представитель ООН (и, возможно, региональные представители и национальные посланники), межправительственный комитет ООН или межведомственная целевая группа, орган высокого уровня и глобальная обсерватория, а также как дополнительные группы, такие как «коалиция чемпионов»</li><li>Юридически обязательные договоры, такие как рамочные конвенции</li><li>Элементы, взятые из более крупной стратегии<ul style="list-style-type: none"><li>для поддержки страновых действий, таких как структура, набор инструментов для реализации, выбор и наращивание импульса в странах, создание национальных обязательств и планов, использование специализированных учреждений, совместное использование лучших практик и отслеживание прогресса</li><li>для действий по борьбе с изменением климата, таких как четкие глобальные цели, механизм принятия и усиления национальных обязательств, а также надежная структура реализации</li><li>для обеспечения готовности к пандемии и ответных мер, таких как структура, механизм управления, участие существующих учреждений, «постоянно растущий» потенциал, глобальное объединение, а также быстрое развертывание и расширение масштабов</li><li>для межведомственной координации и «повышения уровня», таких как Генеральный секретарь ООН, руководители агентств ООН, а также президенты и акционеры многосторонних банков развития, согласовывающие нормативные, консультативные и инвестиционные действия своих учреждений</li><li>для использования существующих институциональных полномочий, таких как Международный валютный фонд, уделяющий больше внимания конкретным вопросам в своей деятельности по наблюдению в соответствии со Статьей IV</li></ul></li></ul>
Глава 2: Природа социальных вызовов	<ul style="list-style-type: none"><li>Некоторые глобальные комиссии призвали <b>сформулировать</b> социальный вызов таким образом, чтобы это с большей вероятностью повлекло за собой действия<ul style="list-style-type: none"><li>например, как проблему сложных адаптивных систем (Группа высокого уровня по устойчивой экономике океана)</li><li>например, переформулировать ЦУР как предназначенные для детей и о детях, а выбросы парниковых газов как угрозу их будущему (Комиссия ВОЗ-ЮНИСЕФ-Ланцет о будущем для детей в мире)</li><li>например, концептуализировать здоровье подростков более всесторонне, чтобы подростки занимали центральное место в существующих и новых повестках дня, а также аргументировать возраст «второго шанса» и возможность «тройных дивидендов» (Комиссия Ланцет по здоровью и благополучию подростков)</li><li>например, сформулировать проблему в синдемических и системных терминах, чтобы показать неотъемлемую взаимосвязь и системное происхождение, обосновать платформы для совместной работы и привлечь внимание к действиям, которые выполняют двойную и тройную функции (Комиссия Ланцет по глобальной синдемии ожирения, недоедания и изменения климата)</li></ul></li><li>Некоторые глобальные комиссии призвали найти способы <b>обращения</b> к социальным вызовам, чтобы действия с большей вероятностью принесли результаты<ul style="list-style-type: none"><li>например, подойти к проблеме с помощью необходимого интегрированного пакета вмешательств (комиссия Guttman-Ланцет по сексуальному и репродуктивному здоровью и правам для всех)</li><li>например, планирование и последовательность инвестиций для повышения пользы от взаимосвязей между секторами (Группа высокого уровня по водным ресурсам)</li><li>например, инвестировать в отличные блага, хорошие блага и многообещающие блага, как это определено наилучшими доказательствами (Консультативная группа по доказательствам в области глобального образования)</li><li>например, сформулировать как проблему сложных адаптивных систем, требующую сочетания подходов «сверху вниз» и «снизу вверх», которые могут учитывать циклы обратной связи и поддерживать адаптацию и обучение (Группа высокого уровня по устойчивой экономике океана)</li></ul></li><li>Несколько глобальных комиссий также призвали к предусмотрительности (дальновидности) и инновациям как областям, которые могут дополнить доказательства в решении социальных вызовов</li></ul>



### Глава 3

Решения и лица, принимающие решения: Спрос на доказательства

- Во многих рекомендациях глобальной комиссии содержится призыв к **государственным служащим, определяющим политику**, использовать конкретные политические инструменты для решения социальных вызовов, хотя обычно в них ничего не говорится о том, как политики могут или должны использовать доказательства при выборе или применении этих политических инструментов
  - например, информационные и образовательные инструменты, такие как публичные отчеты о прогрессе и о воздействии на здоровье и окружающую среду (Глобальная комиссия по океану) и о справедливости (например, Глобальная комиссия по адаптации), а также образование для повышения уровня грамотности (например, группа экспертов высокого уровня по продовольственной безопасности и питанию) и цифровые платформы для проведения образовательных мероприятий или кампаний (независимая комиссия высокого уровня ВОЗ по неинфекционным заболеваниям)
  - например, добровольные инструменты, такие как схемы, руководства (например, Глобальная программа действий по борьбе с холерой), наборы инструментов, партнерские отношения со специализированными учреждениями и сетями
  - например, экономические инструменты, такие как государственные расходы, контракты, внешнее ценообразование и учет реальных затрат (Коалиция по вопросам продовольствия и землепользования)
  - например, правовые инструменты, такие как правила, касающиеся стандартов (Глобальная комиссия по экономике и климату), закупки (Глобальная комиссия по управлению Интернетом) и раскрытия конфликтов интересов и других факторов (Группа высокого уровня по доступу к лекарствам)
- В некоторых рекомендациях глобальной комиссии содержится призыв к государственным служащим, определяющим политику, использовать конкретные структуры и процессы, хотя опять же, как правило, они ничего не говорят о том, как политики могут или должны использовать доказательства при выборе или применении этих политических инструментов
  - например, межсекторальные механизмы принятия решений (Глобальная комиссия по неотложным действиям по энергоэффективности) и инициативы по поддержке согласованности политики (Глобальная комиссия по будущему сферы труда)
  - например, совместные процессы разработки политики (трехмерная комиссия по детерминантам здоровья, данным и принятию решений)
  - например, офисы независимого аудита и омбудсмена (Комиссия Ланцет по глобальной синдемии ожирения, недоедания и изменения климата)
  - например, национальные планы
- Меньшее число глобальных комиссий призывали **руководителей организаций**, особенно руководителей бизнеса, использовать конкретные подходы для решения социальных вызовов, а когда они это делали, они снова обычно умалчивали о том, как руководители могут или должны использовать доказательства при выборе или применении этих подходов
  - например, приверженность таким принципам, как принципы Глобального договора ООН и Руководящие принципы ООН в области бизнеса и прав человека (Комиссия по бизнесу и устойчивому развитию), а также принципы расширенного экологического, социального и корпоративного управления (ESG) (Глобальная группа высокого уровня по водным ресурсам и миру)
  - например, использование инновационных финансовых инструментов, таких как ценообразование внешних факторов (т. е. ценообразование, отражающее экологические и социальные внешние эффекты), инструменты смешанного финансирования для поддержки инвестиций в ЦУР (т. е. вознаграждение за достижение экологических и социальных воздействий наряду с финансовой отдачей), связанный с устойчивостью долг (т. е. ценообразование в зависимости от достижения целей в области устойчивого развития) и платежи за охрану окружающей среды (платежи за услуги по защите и управлению природой) (комиссия по бизнесу и устойчивому развитию), а также государственно-частное партнерство для снижения риска инвестирования (Группа высокого уровня по внутреннему перемещению)
  - например, использование внутренних механизмов, таких как самопроверка, установление целей найма и предоставление стимулов для менеджеров посредством оценки эффективности и вознаграждения, привязанного к целям (Группа высокого уровня по расширению экономических прав и возможностей женщин)
- Одна глобальная комиссия призвала к ожиданию, что руководители организаций будут «поддерживать надежную науку и использовать её результаты при установлении научно обоснованных целей в своих отраслевых дорожных картах» (Комиссия по бизнесу и устойчивому развитию)
- Немногие глобальные комиссии призывали **специалистов** обращаться к социальным вызовам независимо от их роли в правительствах и организациях, хотя одна призвала специалистов продвигать подходы, основанные на доказательствах (Глобальная комиссия по наркополитике)
- Немногие глобальные комиссии призвали **граждан** играть более активную роль в решении социальных вызовов
  - например, информировать себя о своих правах, сообщать о своих потребностях и предпочтениях поставщикам услуг и быть грамотными как в отношении здоровья, так и в отношении данных (Комиссия Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху ЦУР)
  - например, поощрять сограждан, выступающих в качестве лидеров общественного мнения, к ответственному выполнению своей роли и привлекать к ответственности лиц, принимающих решения (Глобальная комиссия по наркополитике)
  - например, развивать потенциал для участия в разработке политики (Глобальная группа высокого уровня по водным ресурсам и миру)
- Несколько глобальных комиссий отметили роль, которую другие могут играть в поддержке граждан, в том числе журналистов (Группа высокого уровня по вопросам внутреннего перемещения) и специалистов, таких как учителя, полицейские, общественные работники и специалисты здравоохранения (Комиссия Ланцет по здоровью и благополучию подростков)
- Одна глобальная комиссия призвала граждан «требовать большей социальной ответственности с помощью отчетных карточек граждан, мониторинга сообществ, социального аудита, совместного бюджетирования, гражданских хартий и комитетов по здравоохранению» (Комиссия Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху ЦУР)



**Глава 4:**  
Исследования,  
синтез и  
руководства:  
Предоставление  
доказательств

- Многие рекомендации глобальной комиссии призывали к увеличению сбора и совместного использования данных, которые являются основой для **анализа данных** как формы доказательств, но:
  - уделялось мало внимания проблеме экономики при сборе данных (скудности данных), качества данных и анализа данных, а также своевременности совместного использования (за исключением Комиссии Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху ЦУР)
  - предполагалось, что будет проведен надежный анализ данных, и затем представлен таким образом, чтобы это могло способствовать принятию решений и подотчетности, в том числе с учетом соображений справедливости
  - не были уточнены типы вопросов, на которые лучше всего может ответить анализ данных, или формы доказательств, которые могут ответить на другие типы вопросов, необходимых для принятия решений
- Некоторые из этих рекомендаций глобальной комиссии призывали к конкретным действиям, связанным с увеличением сбора и совместного использования данных, а также с балансированием преимуществ и недостатков (пользы и вреда) использования искусственного интеллекта (хотя и не обязательно в контексте анализа данных)
  - например, гармонизация показателей, создание систем мониторинга и совместное использование данных в открытом доступе (Глобальная комиссия по адаптации)
  - например, создание глобальной платформы для совместного использования данных (Глобальная комиссия по океану и Глобальный ноль) и глобальной обсерватории, которая может поддерживать межнациональные сравнения (Группа экспертов высокого уровня по продовольственной безопасности и питанию и Комиссия UCL–Ланцет по миграции и здоровью)
  - например, регулирование искусственного интеллекта (Глобальная комиссия по будущему сферы труда) и обеспечение его разработки таким образом, чтобы действия можно было объяснить, а люди несли ответственность за эти действия (Группа высокого уровня по цифровому сотрудничеству)
- Когда рассматривались другие формы доказательств, рекомендации, как правило, призывали к увеличению потока **новых доказательств**, таких как новые оценки (независимая группа высокого уровня G20 по финансированию всеобщего достояния для обеспечения готовности к пандемии и ответных мер), а не призывали к
  - улучшению отношения сигнал/шум в потоке таких доказательств
  - лучшему использованию запасов существующих доказательств
  - сочетанию множества форм доказательств
- Некоторые глобальные комиссии призывали к **оценке**
  - например, оценке того, что работает (Комиссия по образованию; Глобальная комиссия по адаптации; Комиссия ВОЗ-ЮНИСЕФ-Ланцет по будущему детей мира; Комиссия Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху ЦУР; Комиссия Ланцет по здоровью и благополучию подростков; и Комиссия Ланцет по женщинам и сердечно-сосудистым заболеваниям)
  - например, оценке воздействия в нескольких областях (например, воздействие на здоровье, экономику и окружающую среду) и временных горизонтах (трехмерная комиссия по детерминантам здоровья, данным и принятию решений)
  - например, предварительное утверждение дизайна испытаний в рамках подготовки к чрезвычайным ситуациям в области здравоохранения (Комиссия по глобальной структуре риска для здоровья на будущее) и наличие региональных возможностей для испытаний (Независимая комиссия по обеспечению готовности к пандемии и реагированию на нее)
  - например, оценка продуктов, таких как вакцины, средства диагностики и терапии (Программа действий по глобальным кризисам в области здравоохранения), хотя и не системных механизмов, и стратегий реализации, которые могут предоставить нужные продукты людям, которые в них нуждаются.
- Несколько глобальных комиссий призывали к **поведенческим / имплементационным исследованиям**
  - например, использование поведенческих идей и поведенческой экономики (Глобальная комиссия по неотложным действиям по энергоэффективности; Глобальная комиссия по экономике и климату)
  - например, использование кампаний и других стратегий для изменения поведения, таких как маркировка продуктов питания (Чемпионы 12.3), хотя и без явного упоминания о необходимости поведенческих / имплементационных исследований
- Еще меньше глобальных комиссий призывали к другим формам доказательств, таким как:
  - **моделирование** (Чемпионы 12.3 and Комиссия Ланцет по глобальной синдемии ожирения, недоедания и изменения климата)
  - **качественный взгляд внутрь (проникновение в суть)**, в этом случае исследования в области социальных наук для поддержки участия сообщества (Целевая группа по глобальным кризисам в области здравоохранения)
  - **синтез доказательств**, в этом случае об отличных покупках, хороших покупках и многообещающих, но ограниченных доказательствах (Консультативная группа по доказательствам в области глобального образования)
  - **руководящие принципы (рекомендации)**, в этом случае основанные на доказательствах рекомендации по «списку» (запрещенных) наркотиков (Глобальная комиссия по наркополитике)
- Одна глобальная комиссия призвала к использованию многих форм доказательств (Группа экспертов высокого уровня по продовольственной безопасности и питанию), а другая призвала к обязательной публикации протоколов исследований и результатов, а также к обязательному совместному использованию анонимных данных об отдельных пациентах (Группа экспертов высокого уровня по доступу к лекарствам)



## Глава 5: Роль проводников доказательств

- Многие глобальные комиссии призывали **систему ООН**, включая ее региональные и страновые отделения, лучше использовать свою нормативную роль (например, руководящие принципы) и свою консультативную роль (например, техническую помощь государствам-членам), хотя доказательства редко приводились в явном виде в качестве необходимого обоснования таких ролей (например, Комиссия ВОЗ-ЮНИСЕФ-Ланцет по будущему детей мира)
- Некоторые глобальные комиссии призвали к большей поддержке **других типов проводников доказательств**, таких как службы распространения сельскохозяйственных знаний, которые поддерживают фермеров (Чемпионы 12.3)
- Некоторые глобальные комиссии призывали к типам **стратегий**, которые могут быть использованы проводниками доказательств, хотя доказательства редко были явными в качестве фокуса таких стратегий
  - например, совместное использование примеров достигнутых результатов и воздействия, например, посредством взаимного обучения (Глобальная комиссия по адаптации), наставничества (Группа экспертов высокого уровня по продовольственной безопасности и питанию и (Комиссия Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху ЦУР) и сообщества по интересам (Глобальная комиссия по стабильности киберпространства)
  - например, аудит структур, процессов и результатов для выявления возможностей для улучшения (Группа высокого уровня по устойчивой экономике океана)
  - например, представление информации в понятной форме с дополнительной поддержкой групп, которые часто подвергаются маргинализации, обездоленности и дискриминации (Комиссия Guttmacher-Ланцет по сексуальному и репродуктивному здоровью и правам для всех)
  - например, борьба с ложной информацией и дезинформацией в Интернете путем проверки фактов и других мер по противодействию заявлениям, не основанным на фактах (Комиссия UCL – Ланцет по миграции и здоровью)
  - например, поддержание платформ для совместного использования знаний (Группа высокого уровня по внутреннему перемещению)
  - например, поддержание справочных служб для быстрого реагирования на запросы (Группа высокого уровня по цифровому сотрудничеству)
  - например, наращивание потенциала лиц, принимающих решения (Глобальная группа высокого уровня по вопросам водных ресурсов и мира), включая различные числовые и другие виды грамотности (Независимая группа по обеспечению готовности к пандемии и реагированию на нее)
  - например, созыв национальных диалогов (Глобальная комиссия по адаптации; Группа высокого уровня по водным ресурсам)
- Одна глобальная комиссия призвала отделить предоставление рекомендаций от вводимых ресурсов (например, семян), чтобы усилить стимул для рекомендации подходов, которые снижают затраты на вводимые ресурсы и способствуют достижению других целей (Коалиция по вопросам продовольствия и землепользования)
- Другая глобальная комиссия призывала руководителей нести ответственность за свои обязательства в отношении коллективного воздействия, что будет необходимо для проводников доказательств, работающих в рамках высокоэффективной системы поддержки доказательств (Группа высокого уровня по устойчивой экономике океана)



## Глава 6: Потребность в глобальных общественных благах и справедливом распределении потенциала

- Некоторые глобальные комиссии призывали определенные учреждения играть ключевую роль в отношении **глобальных общественных благ** (например, Всемирный банк, ВОЗ и Международная организация по стандартизации или ISO), хотя ни одна из них не обращалась к глобальным общественным благам, связанным с доказательствами
  - например, установить новый мандат и финансовые обязательства для Всемирного банка, направленные на продвижение глобальных общественных благ, связанных с развитием (Группа высокого уровня по будущему многосторонней банковской деятельности в целях развития)
  - например, сформулировать роль ВОЗ с глобальными общественными благами для поддержки готовности к пандемии и ответных мер (Независимая комиссия по обеспечению готовности к пандемии и ответным действиям)
  - например, поощрять ISO к разработке и принятию международного стандарта (Группа высокого уровня по водным ресурсам)
- Некоторые глобальные комиссии призывали к глобальным общественным благам, которые могли бы иметь отношение к товарам, связанным с доказательствами
  - например, Интернет (Глобальная комиссия по управлению Интернетом)
  - например, начальное и среднее образование, коммуникационная инфраструктура, новые показатели качества и глобальное хранилище таких показателей (Комиссия Ланцет по системам здравоохранения высокого качества в эпоху ЦУР)
- Другие глобальные комиссии призывали к мерам, которые можно считать глобальными общественными благами — даже если они не использовали этот язык явно — и которые могли бы иметь отношение к товарам, связанным с доказательствами
  - например, сближение нормативных процессов и стандартов (Комиссия по глобальной системе рисков в отношении здоровья в будущем)
  - например, гармонизация стандартов (Глобальная комиссия по срочным действиям по энергоэффективности)
  - например, добровольные стандарты (Коалиция по продовольствию и землепользованию)
  - например, общие платформы цифрового обучения с сертификацией контента, соответствующего учебным программам и рынкам труда, а также общие системы аккредитации навыков, поддерживающие портативность (Комиссия по образованию)
  - например, цифровые платформы для скрининга факторов риска (Комиссия Ланцет по женщинам и сердечно-сосудистым заболеваниям)
- Некоторые глобальные комиссии призывали к **распределению потенциала**, хотя ни одна из них не рассматривала надлежащее разделение труда (например, что система ООН, ее региональные отделения и страновые отделения могут сделать лучше всего)
  - например, чтобы получить пользу от Интернета — открытые стандарты, общедоступные места, доступные по цене устройства, приспособления для беженцев и людей с ограниченными возможностями, метрики доступа, а также распределенные возможности для управления, развития и безопасного использования Интернета (Глобальная комиссия по управлению Интернетом)
  - например, внедрение Международной регуляции здравоохранения — самооценка, периодические внешние оценки, общественное обсуждение этих оценок на Всемирной ассамблее здравоохранения, затратный подход к поддержке реализации и переход к более широкому акценту на укрепление системы здравоохранения по мере роста (укрепления) потенциала (Программа действий по глобальным кризисам в области здравоохранения)
- Другие глобальные комиссии призывали создать центральный орган для поддержки наращивания потенциала (Глобальная комиссия по стабильности киберпространства) и для размышлений с точки зрения путей обучения и обучения на протяжении всей жизни (Комиссия высокого уровня по занятости в сфере здравоохранения и экономическому росту)



## 7.4 Ссылки

1. United Nations. UN 2.0: Quintet of change. New York: United Nations; 2021.
2. United Nations. Our common agenda: Report of the Secretary-General. New York: United Nations; 2021.
3. World Health Organization. Together on the road to evidence-informed decision-making for health in the post-pandemic era: A call to action. Geneva: World Health Organization; 2021.
4. The Independent Panel for Pandemic Preparedness and Response. COVID-19: Make it the last pandemic. Geneva: World Health Organization; 2021.
5. Global High-Level Panel on Water and Peace. A matter of survival. Geneva: Swiss Agency for Development and Cooperation; 2017.
6. 3-D Commission. Data, social determinants, and better decision-making for health: The report of the 3-D Commission. Boston: 3-D Commission; 2021.
7. Bapna M, Brandon C, Chan C, et al. Adapt now: A global call for leadership on climate resilience. Rotterdam: Global Commission on Adaptation; 2019.
8. Clark H, Marie Coll-Seck A, Banerjee A, et al. A future for the world's children? A WHO-UNICEF-Lancet Commission. *The Lancet* 2020; 395: 605–658.
9. High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition. Nutrition and food systems. A report by the High Level Panel of Experts on Food Security and Nutrition of the Committee on World Food Security. Rome: Food and Agriculture Organization; 2017.
10. Kruk ME, Gage AD, Arsenault C, et al. High-quality health systems in the Sustainable Development Goals era: Time for a revolution. *The Lancet Global Health* 2018; 6(11): 1196-1252.
11. Patton GC, Sawyer SM, Santelli JS, et al. Our future: A Lancet Commission on adolescent health and wellbeing. *The Lancet* 2016; 287: 2423-2478.
12. The Education Commission. The learning generation: Investing in education for a changing world. New York: The International Commission on Financing Global Education Opportunity; 2016.
13. Vogel B, Acevedo M, Appelman Y, et al. The Lancet women and cardiovascular disease commission: Reducing the global burden by 2030. *The Lancet* 2021; 397(10292): 2385-2438.
14. United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization. UNESCO recommendation on open science. Paris: UNESCO; 2021.
15. High Level Panel on Digital Interdependence. The age of digital interdependence. New York: United Nations; 2019.
16. Global Commission on Drug Policy. The world drug perception problem: Countering prejudices about people who use drugs. Geneva: Global Commission on Drug Policy; 2017.
17. Oppenheim J, Boyd O, Campbell G, et al. Better business, better world. London: Business and Sustainable Development Commission; 2017.
18. Global Commission on Internet Governance. One internet. Waterloo: Centre for International Governance Innovation; 2016.
19. World Bank. Global education evidence advisory panel. Washington: World Bank; 2021. <https://www.worldbank.org/en/topic/teachingandlearning/brief/global-education-evidence-advisory-panel> (accessed 28 October 2021).
20. Lipinski B. SDG target 12.3 on food loss and waste: 2021 Progress report. Washington: Champions 12.3; 2021.
21. Abubakar I, Aldridge RW, Devakumar D, et al. The UCL–Lancet Commission on Migration and Health: The health of a world on the move. *The Lancet* 2018; 392(10164): 2606-2654.
22. High Level Panel on Internal Displacement. Shining a light on internal displacement: A vision for the future. Geneva: United Nations; 2021.
23. High Level Panel on Access to Medicines. Promoting innovation and access to health technologies. New York: United Nations; 2016.
24. Starrs AM, Ezeh AC, Barker G, et al. Accelerate progress – Sexual and reproductive health and rights for all: Report of the Guttmacher–Lancet commission. *The Lancet* 2018; 391(10140): 2642-2692.
25. Hart N. Podcast episode: Nick Hart on the Foundations for Evidence-based Policymaking Act. 2021. <https://open.spotify.com/episode/27U5WaYXFy3bZkrWfbMyRD?si=3vJVlQFzSEayJ0ulaf4ucA&nd=1> (accessed 30 November 2021).