



Capítulo 5. El rol de los intermediarios de evidencia

5.1 Tipos de intermediarios de evidencia	78
5.2 Características de intermediarios de evidencia	80
5.3 Estrategias usadas por los intermediarios de evidencia	81
5.4 Condiciones que ayudan y perjudican a los intermediarios de evidencia	83
5.5 Uso de evidencia científica por entidades del sistema de las Naciones Unidas	86
5.6 Referencias	88

Este capítulo es el primero de dos capítulos que exploran la manera en la que podemos sistematizar el uso de la evidencia, por todos los de tomadores de decisiones, en el abordaje de desafíos sociales. Aquí nos enfocamos en los intermediarios de evidencia. El capítulo 6 se enfoca en bienes públicos globales y capacidades distribuidas equitativamente.

Copyright © 2022 Universidad McMaster. Todos los derechos reservados. Este trabajo está licenciado bajo la licencia Creative Commons Atribución-SinDerivadas 4.0 Internacional. Ninguna sección de este informe puede ser adaptada de ninguna manera sin el consentimiento previo y por escrito de quien lo publica.

Este informe y la información contenida en él son solo para uso informativo y de interés público. Aunque la secretaría y los comisionados trataron de garantizar que la información estuviera actualizada y fuera correcta al momento de la redacción, la información es distribuida tal como está, sin garantía expresa o implícita. La información contenida en este informe no pretende reemplazar asesorías financieras, legales o médicas.

La Universidad de McMaster, la secretaría de la Comisión de Evidencia, los comisionados y quien publica este informe no asumen ninguna responsabilidad por las pérdidas o los daños causados o presuntamente causados, directa o indirectamente, por el uso de la información contenida en este informe. La Universidad de McMaster, la secretaría, los comisionados y quien publica este informe renuncian a toda responsabilidad derivada del uso o la aplicación de la información contenida en este informe.

Quien publica de este informe es McMaster Health Forum, 1280 Main St. West, MML-417, Hamilton, ON, Canada L8S 4L6. En nombre de la Comisión de Evidencia, McMaster Health Forum acoge toda retroalimentación sobre el informe, así como sugerencias sobre caminos para influir en pro de las recomendaciones del informe. Por favor envíe sus comentarios a evidencecommission@mcmaster.ca.

La manera adecuada de citar este informe es:

Global Commission on Evidence to Address Societal Challenges. Chapter 5. Role of evidence intermediaries. The Evidence Commission report: A wake-up call and path forward for decision-makers, evidence intermediaries, and impact-oriented evidence producers. Hamilton: McMaster Health Forum, 2022;p77-88

ISBN: 978-1-927565-43-8 (Online)

ISBN: 978-1-927565-37-7 (Print)



5.1 Tipos de intermediarios de evidencia

Como el término sugiere, los intermediarios de evidencia son entidades (o individuos) que trabajan ‘en medio’ de los tomadores de decisiones y los productores de evidencia. Apoyan a los tomadores de decisiones con la mejor evidencia y apoyan a los productores de evidencia con ideas y oportunidades de tener un impacto con la evidencia. Hay muchos tipos de intermediarios de evidencia y hemos incluido los que tienen la tendencia de dedicar energía considerable específicamente en el uso de evidencia para apoyar la toma de decisiones. Algunos de estos intermediarios de evidencia pueden usar otras etiquetas para autodenominarse, como mediadores de conocimiento.

Distinguimos entre:

- intermediarios que usan la evidencia en su propio trabajo (es decir, están implicados en la toma de decisiones) y también apoyan directamente la toma de decisiones de formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y/o ciudadanos
- intermediarios que usan la evidencia para apoyar directamente la toma de decisiones
- intermediarios que pueden producir conocimiento generalizable (p. ej. Para publicaciones en revistas científicas con revisión por pares) y usar evidencia para apoyar directamente la toma de decisiones.

Para el primer y el segundo tipo general de intermediarios de evidencia, hemos incluido algunas entidades que no necesariamente priorizan la evidencia de la manera que pregonamos en este informe, como fuerza motivadora para su trabajo. En lugar de eso, estos tipos de intermediarios pueden basarse en creencias, valores o intereses. Decidimos ser incluyentes porque esperamos que muchas de estas entidades reconsideren la prioridad que le otorgan a la evidencia en su trabajo tras leer este informe. En la [sección 5.2](#) introducimos algunos de los lineamientos y fuentes de financiación que pueden influir en las elecciones sobre las fuerzas que motivan el trabajo de los intermediarios. Previamente mencionamos, en las [secciones 3.3 y 3.6](#) un grupo de otros procesos que pueden ser (pero con frecuencia no lo son) el objetivo del trabajo de los intermediarios (p. ej. Elaboración del presupuesto y planificación para formuladores de políticas y líderes organizacionales, desarrollo profesional continuo para profesionales, y redes sociales y medios tradicionales para ciudadanos).

Para el tercer tipo general de intermediarios de evidencia, algunos en realidad funcionan como intermediarios de otros grupos de evidencia. Por ejemplo, los grupos de evaluación de tecnologías y guías pueden usar las síntesis de evidencia producidas por otros grupos en la preparación de un informe o de recomendaciones para tomadores de decisiones.



Tipos generales	Enfoque (o tipo) específico	Ejemplos de entidades nacionales y redes globales (o regionales)*
Híbrido de tomadores de decisiones / intermediarios 	Unidades técnicas en organizaciones multilaterales que apoyan estados miembros Comisiones nacionales y globales Organismos asesores gubernamentales** Asesoramiento científico gubernamental Apoyo con evidencia gubernamental	<ul style="list-style-type: none"> Las Naciones Unidas y sus departamentos (p. ej. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales), fondos (p. ej. La Oficina de Investigación – Innocenti de UNICEF), programas (p. ej. Informe sobre el Desarrollo Humano del PNUD), y agencias especializadas (p. ej. División Científica de la OMS y la investigación y publicaciones del Banco Mundial) Directorados sustantivos de la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económico (OCDE) Comisiones nacionales vigentes (p. ej. Comisión Australiana de Productividad) y comisiones ad hoc (p. ej. Comisiones reales de Nueva Zelanda) Ver sección 8.1 para comisiones globales Organismos asesores expertos del gobierno chino No se identificaron redes globales o regionales Asesor científico principal del gobierno (Reino Unido) Red Internacional de Asesoría Científica Gubernamental Departamento de servicios de investigación del parlamento de Uganda Red de Parlamentarios Africanos para la Evaluación del Desarrollo
Intermediarios 	Organizaciones de verificación de información Academias científicas Laboratorio de ideas (<i>Think tanks</i>) Plataformas de traducción de conocimiento (y mediadores de conocimiento)	<ul style="list-style-type: none"> WebQoof (India) Red Internacional de Verificación de Datos y Africa Check Academias Nacionales de Ciencias, Ingeniería y Medicina (EEUU) Consejo Internacional de Ciencia y Academias de ciencias del grupo G-Science Corporación RAND (EEUU) Iniciativa Global de Soluciones y Think20 Knowledge to Policy Center (Líbano) Evidence-Informed Policy Networks (EVIPNet) y Africa Evidence Network
Híbrido de intermediarios / productores 	Unidades orientadas a generar impacto que proveen Analítica de datos Unidades orientadas a generar impacto que proveen Modelamiento Unidades orientadas a generar impacto que proveen Evaluación Unidades orientadas a generar impacto que proveen Investigación de comportamiento/de implementación Unidades orientadas a generar impacto que proveen Métodos cualitativos Unidades orientadas a generar impacto que proveen Síntesis de evidencia Unidades orientadas a generar impacto que proveen Evaluación de tecnologías Unidades orientadas a generar impacto que proveen Guías	<ul style="list-style-type: none"> Pulse Lab Jakarta (Indonesia) UN Global Pulse, which includes four such labs Intergovernmental Panel on Climate Change Abdul Latif Jameel Poverty Action Lab (J-PAL) (US with offices in other countries) International Initiative for Impact Evaluation (3IE) and Centers for Learning on Evaluation and Results (CLEAR) Behavioural Insights Team (UK with offices in other countries) UN Behavioural Science Group Cochrane Qualitative and Implementation Methods Group Africa Centre for Evidence (ACE) (South Africa) and EPPI-Centre (UK) Evidence Synthesis International (ESI) and Global Evidence Synthesis Initiative (GESI)*** and as well as What Works Network Canadian Agency for Drugs and Technologies in Health (Canada) International Network of Agencies for Health Technology Assessment (INAHTA) and Red de Evaluación de Tecnologías en Salud de las Américas (RedETSA) National Institute for Health and Care Excellence (NICE) (UK) Guidelines International Network (GIN)

*Algunas redes se enfocan más en apoyar la producción de evidencia que en apoyar el rol de intermediarios de evidencia.

**También llamados grupos asesores, paneles de evaluación, juntas de monitoreo, comités de revisión, y grupos técnicos, entre otros nombres.

*** Existen múltiples en redes temáticas globales adicionales, como CAMARADES y SYRCLE que se enfocan en estudios animales, Cochrane y JBI que se enfocan en salud, la Colaboración para la Evidencia Ambiental que se enfoca en el medio ambiente, y la Colaboración Campbell que se enfoca en una gama de temas no relacionados con la salud.

5.2 Características de intermediarios de evidencia

Se puede describir a los intermediarios de evidencia con base en muchas características. Aquí presentamos 10 de estas características. Un intermediario de evidencia puede tener un foco estratégico de interés amplio y diverso, así como estar altamente comprometido con su independencia financiera y con usar evidencia para estructurar agendas sociales en largos períodos de tiempo. Otra entidad puede ser más pequeña y especializada en un desafío particular, y dependiente de contratos de servicio con fabricantes de productos (p. ej. Laboratorios farmacéuticos) para apoyar la toma de decisiones de los ciudadanos.

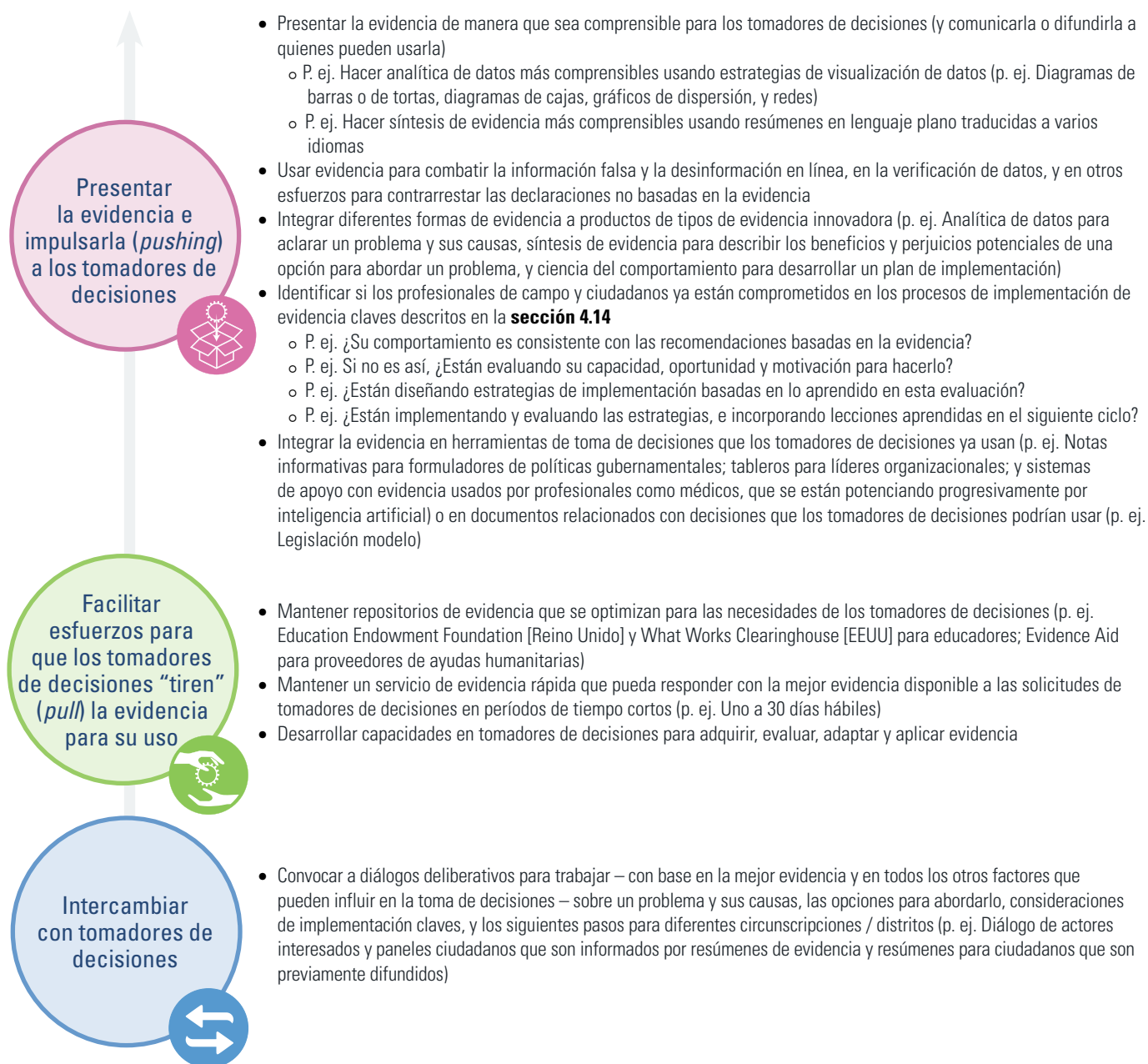
Si uno puede predecir de manera consistente que la conclusión de un intermediario de evidencia involucrará una solución dirigida por el gobierno o que surja del mercado, o que involucrará una política o programa que beneficiará un grupo asociado o que financia a la entidad (o un producto o servicio ofrecido por ese grupo), entonces hay una buena probabilidad de que la entidad sea motivada más por valores o intereses privados, respectivamente, que por evidencia.

Características	Ejemplos
Según los desafíos en los que se enfocan	<ul style="list-style-type: none"> Nacionales sectoriales (p. ej. La educación) Nacionales intersectoriales (p. ej. Política económica y social) Coordinación global (p. ej. Relaciones internacionales)
Según los tomadores de decisiones en los que se enfocan	<ul style="list-style-type: none"> Formuladores de políticas gubernamentales (p. ej. Para influir en la regulación de la rama ejecutiva y en el voto legislativo) Líderes organizacionales (p. ej. Para influir en estrategias organizacionales y operaciones) Profesionales de campo (p. ej. Para influir en prácticas profesionales) Ciudadanos (p. ej. Para influir en la opinión pública y en el voto)
Fuerzas motivadoras	<ul style="list-style-type: none"> Evidencia Otras ideas sobre 'lo que es,' tales como creencias Valores o ideas sobre 'lo que debería ser' Intereses (públicos o privados)
Alineaciones que pueden influir en las fuerzas motivadoras	<ul style="list-style-type: none"> Partidos políticos Empresas o sindicatos Grupos de profesionales Movimientos sociales No aplica (independiente)
Fuentes de financiación que pueden influir en las fuerzas motivadoras	<ul style="list-style-type: none"> Donaciones Fundaciones Gobiernos Corporaciones Individuos
Fuentes de ingresos	<ul style="list-style-type: none"> Contratos de servicios (p. ej. 12 productos de evidencia por año) Tarifas de licencias y suscripciones Ventas y eventos
Horizonte temporal	<ul style="list-style-type: none"> Corto plazo (p. ej. Responder a necesidades urgentes de evidencia) Mediano plazo (p. ej. Prepararse para las próximas elecciones o preparar una alternativa donde adaptarse cuando el partido político pierda las elecciones y los nombramientos políticos terminen) Largo plazo (p. ej. Empezar una iniciativa programática de una década de duración para estructurar el pensamiento sobre una prioridad política emergente)
Quiénes establecen la agenda	<ul style="list-style-type: none"> Financiadores Líderes de entidades Personal individual
Estrategias destacadas	<ul style="list-style-type: none"> Producción de y apoyo a la evidencia, que es el centro de la sección 5.3 Consultoría Abogacía
Ubicaciones	<ul style="list-style-type: none"> Organizaciones multilaterales (p. ej. Agencias especializadas de la ONU; OCDE) Gobiernos Organizaciones no gubernamentales independientes y entidades con ánimo de lucro Universidades

5.3 Estrategias usadas por los intermediarios de evidencia



Estrategias	Ejemplos
<p>Mejorar el clima para el uso de la evidencia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Compartir ejemplos de resultados e impactos alcanzados usando la mejor evidencia y las oportunidades perdidas cuando no se ha usado la mejor evidencia • Mostrar cómo distinguir entre evidencia de calidad alta de la evidencia de calidad baja (ver sección 4.5), de qué manera se distingue entre la mejor evidencia y 'otras cosas' (sección 4.8), y de qué manera se obtiene más de las 'otras cosas' (sección 4.8) • 'Auditar' la toma de decisiones y las estructuras, procesos y resultados de las asesorías, así como los incentivos que las influyen, para identificar oportunidades para sistematizar el uso de la evidencia (p. ej. (1)) • Comparar un sistema local (nacional o subnacional) de apoyo con evidencia con un sistema de apoyo con evidencia de alto desempeño, o comparar un sistema local de implementación de evidencia con un sistema de implementación de evidencia de alto desempeño, usando instrucciones como esta lista de estrategias que los intermediarios de evidencia pueden usar
<p>Priorizar y producir conjuntamente evidencia</p>	<ul style="list-style-type: none"> • Comprometerse en realizar actividades de escucha (p. ej. Respuesta rápida) y de predicción (p. ej. Exploración del horizonte) para identificar asuntos emergentes, comprenderlos, priorizar los que precisan de apoyo con evidencia, y delegar o emprender el apoyo con evidencia • Producir conjuntamente – con tomadores de decisiones – nueva evidencia local (nacional o subnacional) específica a la jurisdicción de interés (analítica de datos, modelamiento, evaluaciones, investigación de comportamiento/de implementación, métodos cualitativos), sintetizar la mejor evidencia global (síntesis de evidencia), y traducir la evidencia global y local en apoyo con evidencia local específica para cada jurisdicción (evaluación de tecnologías y guías, así como modelamiento si se realiza con esta intención) • Desarrollar en conjunto y mantener productos de evidencia vivos (analítica de datos, modelamiento, síntesis de evidencia, y guías)

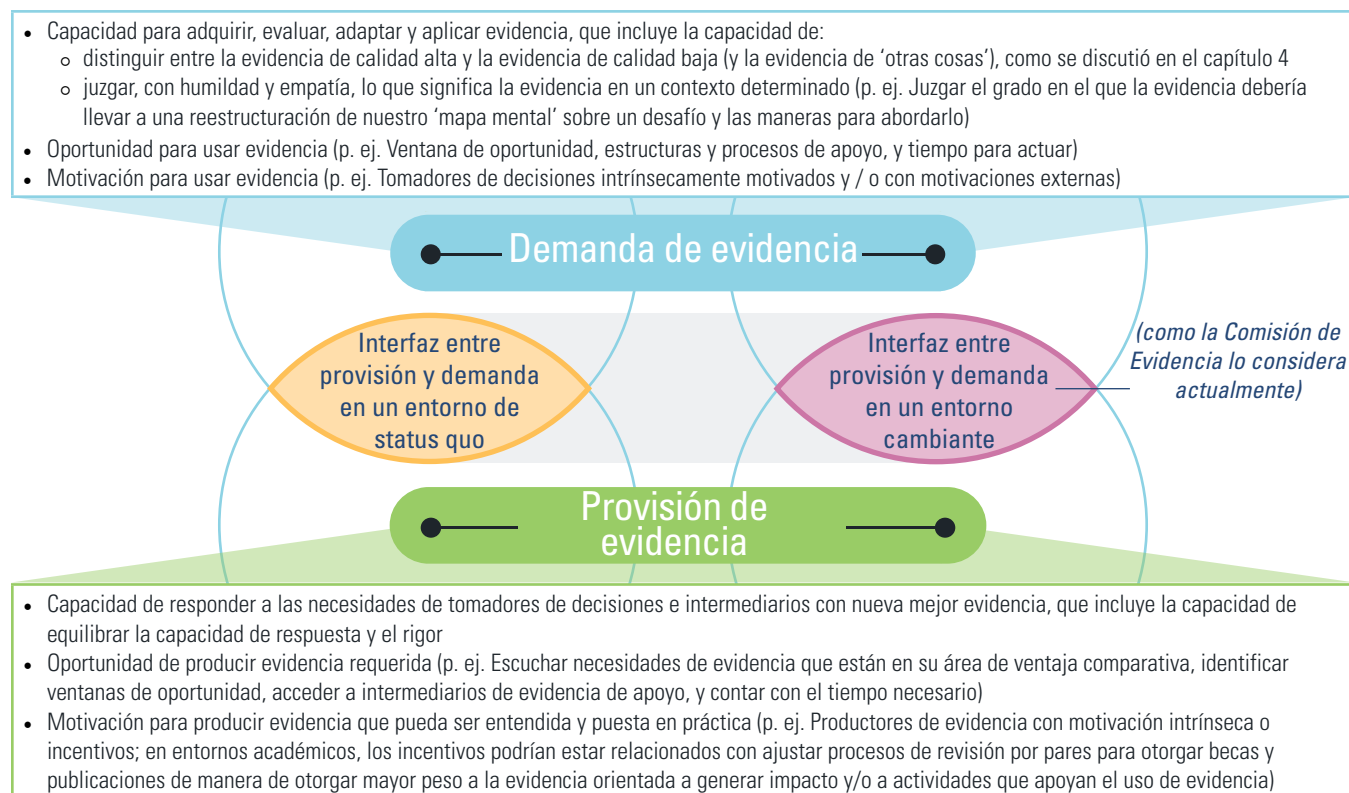


5.4 Condiciones que ayudan y perjudican a los intermediarios de evidencia

Algunas de las condiciones que pueden ayudar y perjudicar a los intermediarios de evidencia se encuentran en su área de control (p. ej. Aspectos de su trabajo en la interfaz entre la demanda de evidencia por parte de tomadores de decisiones y su producción por parte de investigadores), mientras que otras están sólo en su área de influencia. El marco conceptual simple de las ciencias del comportamiento de capacidad, oportunidad y motivación puede ser usado para identificar las condiciones que pueden ayudar los intermediarios de evidencia.(2) La ausencia de cada una de estas condiciones usualmente perjudica a los intermediarios de evidencia.

La capacidad puede parecer ser la forma más sencilla de ingresar; sin embargo, los tipos de capacidad relacionados con síntesis de evidencia abordados en el capítulo 4 (p. ej. Distinguir entre evidencia de calidad alta de evidencia de calidad baja) se encuentran en notable escasez. Muchas universidades no contemplan el desarrollo de esta capacidad, y el resultado es que contar con un doctorado u otro grado académico avanzado no garantiza que una persona tenga las habilidades necesarias.

El juicio, la humildad y la empatía pueden ser igualmente escasos.(3) Los juicios sobre lo que la evidencia significa en un contexto determinado pueden tomar la forma de razonamiento Bayesiano (como se describió en la **sección 4.7**). Estos juicios son idealmente aligerados con humildad (p. ej. Es posible que tengamos que reducir nuestro grado de certeza sobre ‘lo que funciona’ y de qué manera hacerlo llegar a quienes lo necesitan, de acuerdo a nuestro análisis del contexto local – nacional o subnacional) y empatía (p. ej. Es posible que también tengamos que reducir nuestro grado de certeza, de acuerdo a la visión que grupos que buscan la equidad tienen sobre ‘nuestra’ evidencia y según la manera en la que describen sus propios saberes). Al final de esta sección describimos – para el caso particular de quienes apoyan los formuladores de políticas gubernamentales – los tipos de capacidad adicionales requeridos para hacer juicios de políticas con humildad y empatía.



Interfaz entre provisión y demanda en un entorno de status quo

- Capacidad de responder a las necesidades de tomadores de decisiones con la mejor evidencia, que incluye la capacidad de:
 - Identificar una necesidad de evidencia
 - asociar la(s) forma(s) adecuada(s) de evidencia a la necesidad
 - adquirir (o apoyar la producción) y evaluar la evidencia
 - presentarla y comunicarla a los tomadores de decisiones
 - convocar diálogos deliberativos y otros procesos que apoyan los juicios sobre lo que la evidencia significa en un contexto particular
- Oportunidad de apoyar el uso de evidencia (p. ej. Escuchar las necesidades de evidencia y las ventanas de oportunidad, acceder a estructuras y procesos de apoyo, y tener el tiempo para actuar)
- Motivación para apoyar el uso de evidencia (p. ej. Intermediarios con motivación intrínseca y / o motivación externa; en entornos académicos, los incentivos podrían estar relacionados con el ajuste de los procesos de revisión por pares para otorgar becas y publicaciones, de manera de otorgar mayor peso a la evidencia orientada a generar impacto y/o a actividades que apoyan el uso de evidencia)

Interfaz entre provisión y demanda en un entorno cambiante (como la Comisión de Evidencia lo considera actualmente)

- Capacidad de desarrollar un mayor uso de la evidencia y de optimizar estructuras, procesos e incentivos de apoyo, lo cual incluye la capacidad de:
 - realizar los tipos de intercambio de ejemplos, demostraciones, auditorías internas y comparaciones externas descritas en la **sección 5.5**
 - diseñar e implementar (o ajustar) estructuras, procesos e incentivos relacionados con la priorización y la producción conjunta (incluyendo los productos de evidencia vivos), presentar de mejor forma e impulsarla (*push*), facilitar el “tirar” de evidencia (*pull*), e intercambio
 - conexiones rutinarias para complementar estructuras, procesos e incentivos (p. ej. En los sistemas de innovación y mejoramiento)
- Oportunidad de institucionalizar el uso de evidencia y un sistema de apoyo de alto desempeño con evidencia (p. ej. Ventana de oportunidad y tiempo para actuar)
- Motivación para institucionalizar el uso de evidencia y un sistema de apoyo de alto desempeño con evidencia, que se basará probablemente en motivación intrínseca en lugar de incentivos

Además de la capacidad relacionada con las síntesis de evidencia, quienes apoyan a los formuladores de políticas gubernamentales necesitan otros cuatro tipos de capacidades para informar sus juicios sobre lo que la evidencia significa en un contexto determinado.

● Análisis de políticas

para aclarar un problema de políticas y sus causas, elaborar opciones para abordar el problema, e identificar consideraciones de implementación (que mencionamos en la **sección 4.4**)

● Análisis de sistemas

para entender quién toma qué tipos de decisiones sobre el desafío actual (arreglos de gobernanza), de qué manera el dinero fluye para abordar el desafío actual (arreglos financieros), y de qué manera los esfuerzos que se dirigen al desafío actual (p. ej. Programas, servicios y productos) alcanzan y benefician a quienes los necesitan (arreglos de prestación); y para entender cuál de estos arreglos del sistema puede requerir un cambio

● Análisis político

para identificar si hay un problema apremiante, una política viable y si el ambiente político es propicio (es decir, una ventana de oportunidad) para tomar acciones ahora; y para identificar lo que se requiere para abrir una ventana de oportunidad si el momento actual no es el propicio

Vinculación de actores interesados

para entender de qué manera una amplia variedad de quienes estarán involucrados o serán afectados por una decisión perciben un problema de política y sus causas, las opciones para abordar el problema y las consideraciones de implementación claves, y lo que ellos consideran como los siguientes pasos para distintas circunscripciones/distritos; idealmente este compromiso es informado por síntesis de evidencia y los análisis de política, sistemas y político descrito previamente, pero también está abierto a otros saberes y formas de pensar, y es apoyado por políticas y procedimientos robustos para regular conflictos de interés.

Existen marcos para ayudar con análisis de sistemas, como la taxonomía de Health Systems Evidence y de Social Systems Evidence, y para ayudar con análisis políticos, como el marco de 'Establecimiento de agendas y desarrollo e implementación de políticas'.



Intermediaria de evidencia, Kerry Albright

Servidora pública internacional de curiosidad científica inagotable, que comparte su pasión sobre la toma de decisiones informada por la evidencia, el pensamiento sistémico, y sobre ayudar a entender el valor de la evidencia para el desarrollo internacional

Quiero celebrar los múltiples éxitos que hemos tenido colectivamente usando evidencia para abordar desafíos sociales – tanto antes como durante la pandemia de COVID-19 – y motivarnos a redoblar nuestros esfuerzos para institucionalizar lo que está funcionando y mejorar en otras áreas. Hemos recorrido un largo camino en el pasado, digamos en los últimos cinco años, en distintas partes del sistema de las Naciones Unidas, y todavía tenemos un largo camino por recorrer en el apoyo del uso de la evidencia por parte de formuladores de políticas gubernamentales y otros tomadores de decisiones en estados miembros, en el uso de la evidencia en la orientación normativa y la asistencia técnica de las Naciones Unidas, y en aprovechar al máximo las colaboraciones con productores de bienes públicos globales, que son mencionados en muchas secciones en los capítulos 5 y 6.

En cuanto al suministro de evidencia, debemos reconocer dos puntos. Primero, hay tensión en los investigadores entre promover estudios individuales (con frecuencia los propios, con estudios de caso de impacto usualmente vinculados a mejor financiamiento universitario) y promover conjuntos de evidencia, incluyeron el trabajo de la 'competencia'. Como abordamos en las **recomendaciones 22 y 23**, necesitamos volver a los incentivos creados por instituciones y revistas académicas para garantizar que en el futuro apoyemos con un enfoque en organismos de evidencia y en ciencia abierta. Segundo, hay tensión en los intermediarios de evidencia entre distinguir discretas formas de evidencia y encontrar el lenguaje que pueda capturar enfoques más holísticos. En UNICEF, estamos usando cada vez más una definición de investigación de implementación dirigida a la generación y uso de evidencia co-dirigida por tomadores de decisiones e integrada en todos los pasos en la toma de decisiones (no solo en el paso 3 de la **sección 4.2**), incluyendo la alimentación de una programación adaptativa e incorporando los tipos de sistemas complementarios y análisis políticos descritos en la **sección 5.4**, así como lo que yo llamaría un análisis contextual más amplio. Este análisis contextual incluye análisis de cultura, relaciones y diferencias de poder, y puede usar herramientas como análisis situacional, análisis de redes sociales y análisis de poder.



5.5 Uso de evidencia científica por entidades del sistema de las Naciones Unidas

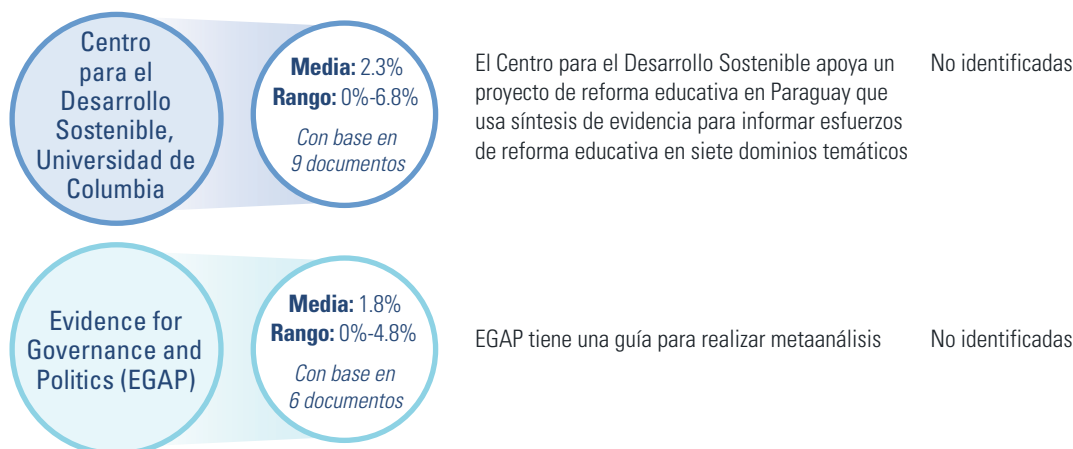
El sistema de las Naciones Unidas (ONU) comprende varias entidades y trabaja con varias entidades afiliadas. Estas entidades son intermediarios de evidencia clave en quienes confían tanto los estados miembros como otras partes del sistema de las Naciones Unidas para apoyar la toma de decisiones informada por la evidencia. Por las razones mencionadas en la **sección 4.4**, las síntesis de la mejor evidencia global (es decir, las síntesis de evidencia) son el lugar lógico para empezar la comprensión de lo que se sabe y lo que no se sabe, y se pueden combinar con evidencia local (p. ej. Analítica de datos nacionales o subnacionales) por parte de los estados miembros.

Un informe de 2021 analizó tres entidades de la ONU (UNICEF Innocenti, Grupo Banco Mundial, y ONU DAES) y tres entidades afiliadas a la ONU, incluyendo una ONG internacional (Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible – RSDS), un centro de investigación (Centro para el Desarrollo Sostenible – CSD, por sus siglas en inglés) y una red de investigación (Evidence in Governance and Politics – EGAP). El análisis encontró oportunidades significativas de mejoramiento en el uso de síntesis de evidencia por parte de las entidades de la ONU:(4)

- las síntesis de evidencia constituyen un bajo porcentaje (0.5% a 17%) de citas en documentos clave, con 27 de 78 documentos que no citan ninguna síntesis de evidencia
- los esfuerzos por desarrollar capacidades raramente se enfocan en síntesis de evidencia
- existen pocas guías o políticas para apoyar síntesis de evidencia o procesos robustos de desarrollo de guías
- UNICEF Innocenti con frecuencia fue la única excepción positiva entre estas entidades de apoyo a los Objetivos de Desarrollo Sostenible.

Intermediario	Porcentaje de todas las citas que corresponden a síntesis de evidencia en documentos claves	Esfuerzos de desarrollo de capacidades relacionados con síntesis de evidencia	Guías o políticas relacionadas con síntesis de evidencia para hacer recomendaciones o justificar decisiones
---------------	---	---	---

Oficina de Investigación de UNICEF – Innocenti	Media: 17.0% Rango: 2.3%-100% <i>Con base en 12 documentos</i>	<p>UNICEF Innocenti tiene una serie de ocho partes sobre dirigir síntesis de evidencia, mantiene un sitio web de mapas de brechas en la evidencia, y apoya el desarrollo de capacidades sobre métodos como síntesis de evidencia, entre otras actividades</p> <p>El Grupo de Evaluación Independiente del Banco Mundial tiene un informe de trabajo sobre mapas de brechas en la evidencia</p> <p>Las publicaciones del blog del Banco Mundial destacan las características claves de las evaluaciones de impacto para facilitar la inclusión en síntesis de evidencia (bit.ly/3wOZEBu) y las estrategias para mejorar la solidez y la utilidad de las síntesis de evidencia (bit.ly/31LvYJR)</p>	<p>El procedimiento de UNICEF para el aseguramiento de la calidad en la investigación sugiere realizar una síntesis de evidencia sobre nuevos temas en investigación para evitar la duplicación y permitir la colaboración de agentes internos y externos</p> <p>Las Políticas Operativas para la Reducción de la Pobreza del Banco Mundial declaran que una evaluación de pobreza para un estado miembro incluirá una síntesis de la evidencia sobre la evaluación de la situación de pobreza y del monitoreo de la pobreza y los sistemas de evaluación (bit.ly/3D7XvTE)</p>
Grupo Banco Mundial	Media: 9.0% Rango: 0% - 40.0% <i>Con base en 18 documentos</i>	<p>Un resumen informativo de DAES ONU menciona la emergente necesidad de hacer ciencia útil para la formulación de políticas y de traducirla en formas que apoyen su uso (bit.ly/3c9KVY6)</p>	<p>El documento de metodología del Informe Mundial sobre Desarrollo Sostenible declara que los estados miembros y las entidades de la ONU desean que el Informe Mundial sobre Desarrollo Sostenible sintetice evidencia relevante para las políticas (bit.ly/3C68Y4Z)</p>
Departamento de Asuntos Económicos y Sociales (DAES) de la ONU	Media: 0.5% Rango: 0%-3.1% <i>Con base en 12 documentos</i>	<p>Un informe patrocinado por RSDS resalta el rol que las universidades pueden jugar en la síntesis del conocimiento para los Objetivos de Desarrollo Sostenible (bit.ly/30kVdCg)</p>	<p>No identificadas</p>
Red de Soluciones para el Desarrollo Sostenible (RSDS)	Media: 2.5% Rango: 0%-25.0% <i>Con base en 21 documentos</i>		



Se han realizado análisis similares en el pasado.

Un estudio de 2007 de una entidad de la ONU – OMS – encontró que las síntesis de evidencia y los procesos robustos de desarrollo de guías raramente eran usados en el desarrollo de recomendaciones a pesar de que las propias guías de la OMS del 2003 apoyaban un cambio en no basarse en la opinión de expertos y procesos de grupos informales.⁽⁵⁾ La OMS respondió inmediatamente estableciendo un comité de revisión de guías para apoyar al personal de desarrollo de guías basadas en la evidencia y un cambio más amplio, de talla institucional, en la cultura y el comportamiento.⁽⁶⁾

Un estudio de dos entidades de la ONU – OMS y el Banco Mundial – encontró que: 1) solo dos de ocho publicaciones citaron síntesis de evidencia; 2) solo cinco de 14 recomendaciones de la OMS y dos de siete recomendaciones del Banco Mundial eran consistentes con la dirección y la naturaleza de los efectos que mostraban las síntesis de evidencias; y 3) solo 10 de 14 recomendaciones de la OMS y cinco de siete recomendaciones del Banco Mundial eran consistentes solamente con la dirección de del efecto mostrado.⁽⁷⁾

5.6 Referencias

1. Sense About Science. Transparency of evidence: An assessment of government policy proposals May 2015 to May 2016. London: Sense About Science; 2016.
2. Michie S, van Stralen MM, West R. The behaviour change wheel: A new method for characterising and designing behaviour change interventions. *Implementation Science* 2011; 6(1): 42.
3. Brooks R. Competence is critical for democracy: Let's redefine it. *The New York Times*, 2021; 15 August.
4. Sharma K. Evidence needs for the Sustainable Development Goals: Thesis report. Hamilton: McMaster University; 2021.
5. Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A. Use of evidence in WHO recommendations. *The Lancet* 2007; 369(9576): 1883-1889.
6. The Lancet. WHO signals strong commitment to evidence. *The Lancet* 2007; 369(9574): 1669.
7. Hoffman SJ, Lavis JN, Bennett S. The use of research evidence in two international organizations' recommendations about health systems. *Healthcare Policy* 2009; 5(1): 66-86.