



Глава 5. Роль проводников доказательств

5.1 Типы проводников доказательств	80
5.2 Характеристики проводников доказательств	83
5.3 Стратегии, используемые проводниками доказательств	84
5.4 Условия, которые могут помочь и помешать проводникам доказательств	86
5.5 Использование синтеза доказательств подразделениями ООН в их работе	89
5.6 Ссылки	91

Эта глава является первой из двух глав, в которых исследуется, как мы можем систематизировать использование доказательств всеми лицами, принимающими решения, для решения социальных вызовов. Здесь мы сосредоточимся на проводниках доказательств. Глава 6 посвящена глобальным общественным благам и справедливо распределенному потенциалу.

Авторские права © 2022 Университет Макмастера. Все права защищены. Эта работа находится под международной лицензией Creative Commons Attribution-NoDerivatives 4.0. Никакая часть этого отчета не может быть изменена без предварительного письменного разрешения издателя.

Этот отчет и содержащаяся в нем информация предназначена только для информационных целей, представляющих общественный интерес. Секретариат и члены комиссии предприняли все усилия, чтобы информация была актуальной и точной на момент написания. Информация распространяется «как есть», без явных или подразумеваемых гарантийных обязательств. Информация, содержащаяся в этом отчете, не предназначена для замены финансовой, юридической или медицинской консультации.

Университет Макмастера, секретариат Комиссии по доказательствам, члены комиссии и издатель не несут никакой ответственности за убытки или ущерб, вызванные или предположительно вызванные, прямо или косвенно, использованием информации, содержащейся в этом отчете. Университет Макмастера, секретариат, члены комиссии и издатель прямо отказываются от какой-либо ответственности, связанной с использованием или применением информации, содержащейся в этом отчете.

Издателем этого отчета является McMaster Health Forum, 1280 Main St. West, MML-417, Hamilton, ON, Canada L8S 4L6. Действуя от имени Комиссии по доказательствам, McMaster Health Forum приветствует обратную связь по отчету, так же как и предложения по движению вперед в отношении его рекомендаций. Пожалуйста, присылайте свои комментарии по адресу evidencecommission@mcmaster.ca.

Соответствующая ссылка на этот отчет: Глобальная комиссия по доказательствам для решения социальных проблем. Отчет Комиссии по доказательствам: Призыв к действию и путь вперед для лиц, принимающих решения, проводников доказательств и разработчиков доказательств, ориентированных на эффективность их внедрения и результат. Гамильтон: Форум здоровья Макмастера, 2022 г. с. 79-91

ISBN 978-1-927565-42-1 (Online)

ISBN 978-1-927565-36-0 (Print)



5.1 Типы проводников доказательств

Как следует из самого термина, проводники доказательств — это организации (или люди), работающие «между» людьми, принимающими решения, и разработчиками доказательств. Они поддерживают лиц, принимающих решения, лучшими доказательствами, а разработчиков доказательств — идеями и возможностями для оказания воздействия с помощью доказательств. Существует много типов проводников доказательств, и мы включили тех, которые больше сосредоточены на использовании доказательств для поддержки принятия решений. Некоторые из этих проводников могут использовать другие названия для описания себя, например, брокеры знаний.

Среди них мы различаем:

- проводников, которые сами используют доказательства в своей работе (т. е. сами участвуют в принятии решений) и напрямую поддерживают принятие решений государственными служащими, определяющими политику, руководителями организаций, специалистами и/или гражданами
- проводников, которые используют доказательства для прямой поддержки принятия решений
- проводников, которые могут, как разрабатывать обобщаемые знания (например, для публикации в рецензируемых научных журналах), так и использовать доказательства для прямой поддержки принятия решений.

К первому и второму широкому типам проводников мы отнесли некоторые организации, которые не обязательно приоритизируют доказательства так, как мы призываем в этом отчете, в качестве мотивирующей силы в своей работе. Вместо этого они могут полагаться на убеждения, ценности или интересы. Мы были широко инклюзивны, потому что надеемся, что многие из этих организаций пересмотрят приоритет, который они придают доказательствам в своей работе, после прочтения этого отчета. В [разделе 5.2](#) мы представляем некоторые варианты выстраивания и источники финансирования, которые могут повлиять на выбор сил, мотивирующих работу проводников. Ранее в [разделах с 3.3 по 3.6](#) мы представили ряд других процессов, которые могут быть (но часто не являются) целями работы проводников (например, составление бюджета и планирование для государственных служащих, определяющих политику, и руководителей организаций, непрерывное профессиональное развитие для профессионалов, а также традиционные СМИ и социальные сети для граждан).

Что касается третьего широкого типа проводников, некоторые фактически действуют как проводники для других групп. Например, группы по оценке технологий и разработке рекомендаций могут опираться на синтез данных, подготовленных другими, при подготовке отчета или рекомендаций для лиц, принимающих решения.



Широкие типы	Конкретный фокус (или тип)	Примеры национальных организаций и глобальных (или региональных) сетей*
Гибридные лица, принимающие решения / проводники 	Технические подразделения в многосторонних организациях, которые поддерживают государства-члены	<ul style="list-style-type: none"> ООН и ее департаменты (например, Департамент по экономическим и социальным вопросам), фонды (например, Отдел исследований ЮНИСЕФ – Инноченти), программы (например, Доклады о развитии человека ПРООН) и специализированные учреждения (например, Научный отдел ВОЗ и исследования и публикации Всемирного банка) Основные директоры Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР)
	Внутренние и глобальные комиссии	<ul style="list-style-type: none"> Внутренние постоянные комиссии (например, Комиссия по производительности (продуктивности) Австралии) и специальные комиссии (например, королевские комиссии Новой Зеландии) См. раздел 8.1 для глобальных комиссий
	Государственные консультативные органы**	<ul style="list-style-type: none"> Экспертно-консультативные органы правительства Китая Глобальная или региональная сеть не определена
	Государственные научные консультации	<ul style="list-style-type: none"> Главный государственный научный советник (консультант) (Соединенное Королевство) Международная сеть государственных (правительственных) научных консультаций
	Государственная поддержка доказательств	<ul style="list-style-type: none"> Департамент исследовательских услуг парламента Уганды Сеть африканских парламентариев по оценке развития
Проводники 	Организации по проверке фактов	<ul style="list-style-type: none"> WebQoof (Индия) Международная сеть по проверке фактов и Africa Check
	Научные академии	<ul style="list-style-type: none"> Национальные академии наук, инженерии и медицины (США) Международный научный совет и академии G-Наука
	Мозговые центры	<ul style="list-style-type: none"> Корпорация RAND (США) Инициатива глобальных решений и Think20
	Платформы трансляции знаний (и брокеры знаний)	<ul style="list-style-type: none"> Центр знаний для политики (Ливан) Сеть по вопросам использования доказательств при формировании политики (EVIPNet) и Африканская сеть доказательств
Гибридные проводники / разработчики 	Подразделения анализа данных, ориентированные на воздействие и результат	<ul style="list-style-type: none"> Пульс Лаб Джакарта (Индонезия) Глобальный Пульс ООН, в который входят четыре таких лаборатории
	Подразделения моделирования, ориентированные на воздействие и результат	<ul style="list-style-type: none"> Межправительственная комиссия (панель) по изменению климата
	Подразделения оценки, ориентированные на воздействие и результат	<ul style="list-style-type: none"> Лаборатория по борьбе с бедностью Абдул Латиф Джамиль (J-PAL) (США с офисами в других странах) Международная инициатива по оценке воздействия (3IE) и Центры обучения оценке и результатам (CLEAR)
	Подразделения поведенческих / имплементационных исследований, ориентированные на воздействие и результат	<ul style="list-style-type: none"> Группа анализа поведения (Соединенное Королевство с офисами в других странах) Группа ООН по поведенческим наукам
	Подразделения понимания качества / качественных исследований, ориентированные на воздействие и результат	<ul style="list-style-type: none"> Кокрейновская группа по качественным методам и методам реализации

	Подразделения синтеза доказательств, ориентированные на воздействие и результат	<ul style="list-style-type: none"> Африканский Центр по доказательствам (ACE) (Южная Африка) и EPPI-Центр (Соединенное Королевство) Международный синтез доказательств (ESI) и Глобальная инициатива синтеза доказательств (GESI)^{***}, а также Сеть центров «Что работает» (What Works)
	Подразделения оценки технологий	<ul style="list-style-type: none"> Канадское агентство по лекарствам и технологиям в здравоохранении (Канада) Международная сеть агентств по оценке технологий здравоохранения (INAHNTA) и Сеть оценки технологий здравоохранения Америки (RedETSA)
	Подразделения руководящих принципов (рекомендаций)	<ul style="list-style-type: none"> Национальный институт здравоохранения и клинического совершенства (NICE) (Соединенное Королевство) Международная сеть руководящих принципов (рекомендаций) (GIN)

**Некоторые сети больше сосредоточены на поддержке разработки доказательств, а не на поддержке ролей проводников доказательств.*

*** Также называются консультативными группами, комиссиями по оценке, контрольными советами, комитетами по обзору и техническими программами действий, среди прочих названий.*

**** Существует множество дополнительных тематически сфокусированных глобальных сетей, таких как CAMARADES и SYRCLE, сосредоточенных на исследованиях на животных, Кокрейн и JBI, сфокусированных на вопросах здоровья, Сотрудничество по доказательствам в области окружающей среды, сосредоточенное на окружающей среде, и Сотрудничество Кэмпбелл, ориентированное на ряд тем, не связанных со здоровьем.*

5.2 Характеристики проводников доказательств

Проводники доказательств могут быть описаны на основе многих характеристик. Здесь мы приводим 10 таких характеристик. Один проводник доказательств может быть крупным и диверсифицированным по своей стратегической направленности, а также твердо приверженным своей независимости, основанной на пожертвованиях, и использованию доказательств для формирования общественных программ в течение длительных периодов времени. Другая организация может быть небольшой и специализироваться на решении конкретной задачи и зависеть от контрактов по услугам с производителями продукции (например, фармацевтическими компаниями) для поддержки принятия решений гражданами.

Если можно согласованно (последовательно) предсказать, что выводы проводника доказательств будет включать либо государственное, либо рыночное решение, либо политику или программу, которые принесут пользу (или продукт или предлагаемую услугу) группе, связанной с организацией или финансирующей ее, то есть большая вероятность, что организация мотивирована больше ценностями или частными интересами, соответственно, чем доказательствами.

Характеристики	Примеры
Вопросы / проблемы, на которых сосредоточены	<ul style="list-style-type: none"> Внутренний сектор (например, образование) Внутренняя межотраслевая область (например, экономическая и социальная политика) Глобальная координация (например, международные отношения)
Целевые лица, принимающие решения	<ul style="list-style-type: none"> Государственные служащие, определяющие политику (например, чтобы влиять на регулирование исполнительной власти и голосование в законодательных органах) Руководители организаций (например, чтобы влиять на стратегию и действия организации) Специалисты (например, чтобы влиять на профессиональную практику) Граждане (например, чтобы влиять на общественное мнение и голосование)
Мотивирующие силы	<ul style="list-style-type: none"> Доказательства Другие идеи о том «что есть», такие как убеждения Ценности или представления о том «что должно быть» Интересы (общественные или частные)
Мировоззрения, которые могут влиять на мотивирующие силы	<ul style="list-style-type: none"> Политические стороны (партии) Сферы бизнеса или союзы Профессиональные группы Социальные движения Не применимо (независимо)
Источники финансирования, которые могут влиять на мотивирующие силы	<ul style="list-style-type: none"> Пожертвования Фонды Правительства Корпорации Отдельные лица
Потоки доходов	<ul style="list-style-type: none"> Контракты за услуги (например, 12 продуктов доказательств в год) Лицензионные сборы и плата за подписку Продажи и мероприятия
Временные горизонты	<ul style="list-style-type: none"> Краткосрочные (например, реагирование на срочные потребности в доказательствах) Среднесрочные (например, подготовка к следующим выборам или место для отступления, когда политическая партия проигрывает выборы и политическое назначение заканчивается) Долгосрочные (например, десятилетняя программная инициатива по формированию взглядов на новый политический приоритет)
Определяющие повестку дня	<ul style="list-style-type: none"> Финансирующие организации Руководители организаций Отдельные сотрудники
Приоритетные стратегии	<ul style="list-style-type: none"> Разработка и поддержка доказательств, на которых сосредоточен раздел 5.3 Консультирование Защита (отстаивание позиций)
Расположение	<ul style="list-style-type: none"> Многосторонние организации (например, специализированные агентства ООН; ОЭСР) Правительства Независимые неправительственные организации и коммерческие организации Университеты

5.3 Стратегии, используемые проводниками доказательств



Стратегии	Примеры
<p>Улучшение климата для использования доказательств</p>	<ul style="list-style-type: none"> Совместное использование результатов и воздействий, достигнутых с использованием наилучших доказательств, и упущенных возможностей из-за неиспользования наилучших доказательств Демонстрация отличий доказательств высокого качества от доказательств низкого качества (см. раздел 4.5), наилучших доказательств из «других источников» (раздел 4.8) и как получить больше от «других источников» (раздел 4.8) «Аудит» принятия решений и консультативных структур, процессов и результатов, а также стимулов, влияющих на них, для выявления возможностей для систематизации использования доказательств (например, (1)) Сравнение местной (национальной или субнациональной) системы поддержки доказательств с хорошо функционирующей системой поддержки доказательств или сравнение местной системы внедрения доказательств с высокоэффективной системой внедрения доказательств с использованием таких подсказок, как этот список стратегий, которые могут использовать проводники доказательств
<p>Определение приоритетов и совместная разработка доказательств</p>	<ul style="list-style-type: none"> Слушать (например, быстро реагировать) и предвидеть (например, сканирование горизонтов) для выявления возникающих проблем, их осмысления, определения приоритетов тех, которые требуют доказательной поддержки, а также оказания доказательной поддержки Совместная разработка – с лицами, принимающими решения – новых местных (национальных или субнациональных) доказательств, характерных для рассматриваемой юрисдикции (анализ данных, моделирование, оценки, поведенческие / имплементационные исследования, качественные взгляды внутри (проникновение в суть), синтез наилучших доказательств на глобальном уровне (синтез доказательств), и трансляция глобальных и местных доказательств в локальную доказательную поддержку определенной юрисдикции (оценка технологий и руководящие принципы (рекомендации), а также моделирование, если оно проводится с этой целью) Совместная разработка и поддержка продуктов живых доказательств (анализ данных, моделирование, синтез доказательств, и руководящие принципы (рекомендации))



5.4 Условия, которые могут помочь и помешать проводникам доказательств

Некоторые из условий, которые могут помочь или помешать проводникам доказательств, находятся в их сфере контроля (например, аспекты их работы на стыке между спросом на доказательства со стороны лиц, принимающих решения, и их разработкой исследователями), в то время как другие находятся только в пределах их сферы влияния. Простая структура поведенческих наук потенциала (способностей), возможностей и мотивации может быть использована для определения условий, которые могут помочь проводникам доказательств. (2) Отсутствие каждого условия, как правило, препятствует проводникам доказательств.

Потенциал (способности) может показаться более легким «путем»; однако типы способностей, связанных с синтезом доказательств, рассматриваемых в главе 4 (например, для того, чтобы отличать доказательства высокого качества от доказательств низкого качества), чрезвычайно ограничены. Многие университеты не требуют развития таких способностей, в результате чего наличие докторской или другой научной степени не гарантирует наличия у человека необходимых навыков.

Также может не хватать суждения, смирения и эмпатии (сочувствия). (3) Суждения о том, что доказательства означают в определенном контексте, могут принимать форму байесовских рассуждений (как описано в **разделе 4.7**). Такие суждения в идеале основаны на смирении (например, нам может потребоваться снизить нашу уверенность (определенность) в том, «что работает» и донести это до тех, кому это требуется, в свете нашего анализа местного — национального или субнационального — контекста) и эмпатии (сочувствия) (например, нам также может понадобиться понизить нашу уверенность (определенность) в свете того, как группы, стремящиеся к справедливости, рассматривают «наши» доказательства и как они описывают свои собственные способы познания). В конце этого раздела мы опишем — для конкретного случая тех, кто поддерживает государственных служащих, определяющих политику — дополнительные типы способностей, необходимых для вынесения политических суждений со смирением и эмпатией (сочувствием).



В условиях статус-кво

- Способность реагировать на потребности лиц, принимающих решения, с использованием наилучших доказательств, включая способность:
 - идентифицировать потребность в доказательствах
 - сопоставить правильную форму(ы) доказательств с потребностью
 - получать (или поддерживать разработку) и оценивать доказательства
 - упаковывать (комплектовать) их и передавать лицам, принимающим решения
 - проводить совещательные диалоги и другие процессы, которые поддерживают суждения о том, что означают доказательства в конкретном контексте
- Возможность поддержать использование доказательств (например, узнать о потребностях в доказательствах и окнах возможностей, получить доступ к вспомогательным структурам и процессам и располагать временем для действий)
- Мотивация для поддержки использования доказательств (например, внутренне мотивированные и/или заинтересованные посредники; в академической среде стимулы могут быть связаны с рецензируемыми грантами и публикациями, установленными для придания веса доказательствам, ориентированным на воздействие и результат, и/или деятельности, поддерживающей использование доказательств)

В меняющейся среде

- Потенциал для доводов к более широкому использованию доказательств и оптимизации поддерживающих структур, процессов и стимулов, что включает в себя способность:
 - проводить типы обмена примерами, демонстрации, внутренние аудиты и внешние сравнения, описанные в [разделе 5.3](#), для построения системы
 - разрабатывать и внедрять (или корректировать) структуры, процессы и стимулы, связанные с определением приоритетов и совместной разработкой (в том числе продуктов живых доказательств), упаковкой и «проталкиванием» (активным доведением до пользователей), «облегчением принятия» и обменом
 - рутинизировать связи с дополнительными структурами, процессами и стимулами (например, в системах инноваций и улучшений)
- Возможность институционализировать использование доказательств и высокоэффективную систему поддержки доказательств (например, окно возможностей и время для действий)
- Мотивация институционализировать использование доказательств и высокоэффективную систему поддержки доказательств, которая, скорее всего, будет опираться на внутреннюю мотивацию, а не на стимулирование

В дополнение к способности, связанной с синтезом доказательств, тем, кто поддерживает государственных служащих, определяющих политику, необходимы четыре других типа способностей для информирования их суждений о том, что доказательства означают в определенном контексте.

Анализ политики

чтобы прояснить проблему политики и ее причины, сформулировать варианты решения проблемы и определить соображения реализации (которые мы рассмотрели в [разделе 4.4](#))

Системный анализ

чтобы понять, кто и какие решения о проблеме принимает сейчас (органы управления), как в настоящее время регулируют денежные потоки для решения проблемы (финансовые меры) и как достигаются усилия по решению проблемы (например, программы, услуги и продукты) и приносят пользу тем, кто в них нуждается (организация доставки); и понять, какие из этих механизмов системы, возможно, потребуется изменить

Политический анализ

чтобы определить, есть ли насущная проблема, жизнеспособная политика и благоприятная политика (т. е. окно возможностей) для принятия мер сейчас; и определить, что потребуется, чтобы открыть окно возможностей, если сейчас не подходящий момент

Взаимодействие с заинтересованными сторонами

чтобы понять, насколько широк круг тех, кто будет вовлечен или затронут каким-либо решением, рассматривает проблему политики и ее причины, варианты решения проблемы и ключевые аспекты реализации, а также то, что они считают следующими шагами для различных избирателей; в идеале такое взаимодействие основано на синтезе доказательств и политике, системах и политическом анализе, описанных выше, но также открыто для других способов познания и мышления и поддерживается надежными политиками и процедурами в отношении конфликта интересов.

Существуют рамки для помощи в системном анализе, такие как таксономия Платформы «Доказательства систем здравоохранения» (Health Systems Evidence) и таксономия Платформы «Доказательства по социальным системам» (Social Systems Evidence), а также для помощи в политическом анализе, таком как структура «Определение повестки дня, разработка и реализация политики».



Проводник доказательств, Керри Олбрайт

Неизменно любознательный (интересующийся) международный государственный служащий, относящийся с энтузиазмом к принятию решений на основе доказательств, системному мышлению и помощи в понимании ценности доказательств для международного развития

Я хочу отметить многочисленные успехи, которых мы коллективно достигли в использовании доказательств для решения социальных вызовов - как до, так и во время пандемии COVID-19 - и призвать всех нас удвоить наши усилия сейчас, чтобы институционализировать то, что идет хорошо, и улучшить в других областях. Мы прошли долгий путь в прошлом, скажем, за пять лет в различных частях системы ООН, и нам еще предстоит пройти долгий путь в поддержку использования доказательств государственными лицами, принимающими решения, и другими лицами, принимающими решения в государствах-членах, в использовании доказательств в нормативных руководствах и технической помощи ООН, а также в максимальном использовании партнерских отношений с глобальными производителями общественных благ, которые являются предметом многих разделов в главах 5 и 6.

Что касается обеспечения доказательствами, мы должны признать два момента. Во-первых, у исследователей возникает напряженность между продвижением отдельных исследований (часто их собственных, с исследованиями случаев воздействия, часто связанными с увеличением финансирования университетов) и продвижением совокупности доказательств, включая работу «конкурентов». Как мы указываем в **рекомендациях 22 и 23**, нам необходимо повторно обратиться к стимулам, созданным академическими учреждениями и журналами, чтобы гарантировать, что в будущем мы бы поддерживали акцент на совокупности доказательств и открытой науке. Во-вторых, проводники доказательств сталкиваются с трудностями при выделении отдельных форм доказательств и поиском языковых конструкций, которые могли бы отражать более целостные подходы. В ЮНИСЕФ мы все чаще используем определение имплементационных исследований (исследований использования и внедрения), которое говорит о сборе и использовании доказательств, которым совместно руководят лица, принимающие решения, и которые интегрируются на всех этапах принятия решений (а не только на этапе 3 в **разделе 4.2**), включая включение в адаптивное программирование и включение типов дополнительных систем и политического анализа, описанных в **разделе 5.4**, а также того, что я бы назвал более широким контекстным анализом. Этот контекстный анализ включает в себя анализ культуры, взаимоотношений и дифференциалов мощностей и может опираться на такие инструменты, как ситуационный анализ, анализ социальных сетей и анализ мощностей.



5.5 Использование синтеза доказательств подразделениями ООН в их работе

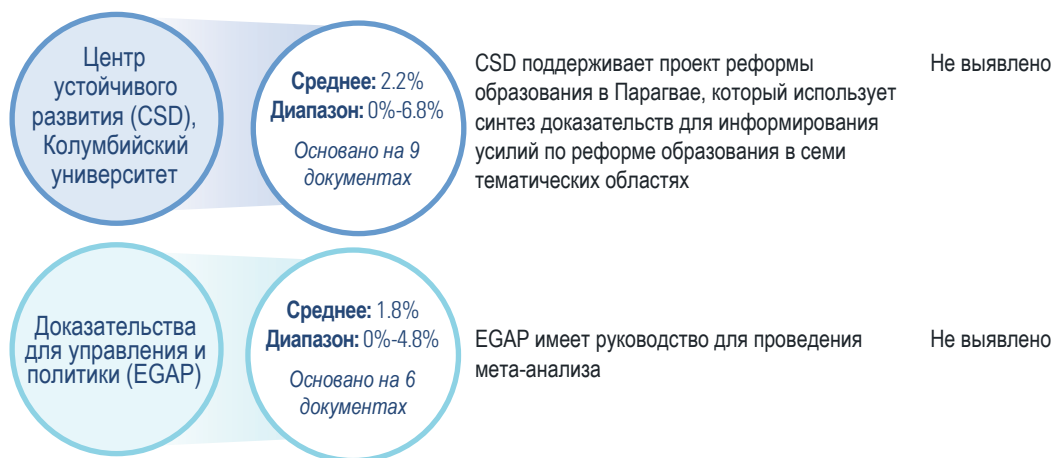
Система ООН состоит из ряда организаций и работает с рядом аффилированных организаций. Эти организации являются ключевыми проводниками доказательств, на которых полагаются как государства-члены, так и другие составляющие системы ООН для поддержки принятия решений на основе доказательств. По причинам, изложенным в **разделе 4.4**, синтез лучших доказательств на глобальном уровне (т. е. синтез доказательств) является логичным началом для понимания того, что известно, а что неизвестно, который затем может быть объединен с местными доказательствами (например, национальным или субнациональным анализом данных) государствами-членами.

В отчете за 2021 год проанализированы три организации ООН (ЮНИСЕФ Инноченти, Группа Всемирного банка и ДЭСВ ООН) и три организации, аффилированные с ООН, включая международную неправительственную организацию (SDSN), исследовательский центр (CSD) и исследовательскую сеть (EGAP). Анализ выявил значительные возможности для улучшения использования синтеза доказательств подразделениями системы ООН в их технической работе:⁽⁴⁾

- синтез доказательств составляет низкий процент (от 0,5% до 17,0%) цитирований в ключевых документах, при этом 27 из 78 документов не ссылаются на синтез доказательств
- усилия по наращиванию потенциала редко сосредоточены на синтезе доказательств
- существует несколько руководств или политик для поддержки синтеза доказательств или надежных процессов разработки руководящих принципов (рекомендаций)
- ЮНИСЕФ Инноченти часто был единственным положительным исключением среди этих организаций, поддерживающих Цели в области устойчивого развития.

Проводник	Синтез доказательств в процентах от всех ссылок в ключевых документах	Усилия по наращиванию потенциала, связанные с синтезом доказательств	Руководящие принципы или политики, связанные с синтезом доказательств, для вынесения рекомендаций и обоснования решений
-----------	---	--	---

Офис исследований ЮНИСЕФ - Инноченти	Среднее: 17.0% Диапазон: 2.3%-100% <i>Основано на 12 документах</i>	ЮНИСЕФ Инноченти имеет серию из восьми частей о проведении синтеза доказательств, поддерживает веб-страницу с картами пробелов в доказательствах и поддерживает наращивание потенциала в отношении таких методов, как синтез доказательств, среди других видов деятельности	Процедура ЮНИСЕФ по обеспечению качества в исследованиях предполагает проведение синтеза доказательств по новым темам исследований, чтобы избежать дублирования и обеспечить сотрудничество с внутренними и внешними сотрудниками
Группа Всемирного банка	Среднее: 9.0% Диапазон: 0%-40.0% <i>Основано на 18 документах</i>	Независимая группа оценки Всемирного банка подготовила рабочий документ по картам пробелов в доказательствах Сообщения в блогах Всемирного банка описывают ключевые особенности оценки воздействия, чтобы способствовать включению в синтез доказательств (bit.ly/3wOZEBu), и стратегии для улучшения надежности и пользы синтеза доказательств (bit.ly/31LvYJR)	В Оперативной политике Всемирного банка по сокращению бедности утверждается, что оценка бедности для государства-члена будет включать синтез доказательств по оценке ситуации с бедностью и по системам мониторинга и оценки бедности (bit.ly/3D7XvTE)
Департамент ООН по экономическим и социальным вопросам (ДЭСВ)	Среднее: 0.5% Диапазон: 0%-3.1% <i>Основано на 12 документах</i>	В кратком обзоре ДЭСВ ООН упоминается возникающая необходимость сделать науку полезной для разработки политики и транслировать ее таким образом, чтобы поддерживать ее использование (bit.ly/3c9KVY6)	В методологическом документе Глобального отчета об устойчивом развитии (GSDR) говорится, что государства-члены и организации системы ООН хотят, чтобы GSDR проводил синтез доказательств, имеющих значение для политики (bit.ly/3C68Y4Z)
Сеть решений в области устойчивого развития (SDSN)	Среднее: 2.5% Диапазон: 0%-25.0% <i>Основано на 9 документах</i>	В отчете, финансируемом SDSN, подчеркивается роль университетов в синтезе знаний для достижения ЦУР (bit.ly/30kVdCg)	Не выявлено



Подобные анализы уже проводились.

Исследование, проведенное в 2007 году одним учреждением ООН – Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) – показало, что синтез доказательств и надежные процессы разработки руководящих принципов (рекомендаций) редко использовались при разработке рекомендаций, несмотря на собственное руководство ВОЗ 2003 года, которое поддерживало отказ от опоры на мнения экспертов и неофициальные групповые процессы. (5) ВОЗ отреагировала незамедлительно, создав комитет по обзору руководящих принципов для поддержки сотрудников в разработке руководящих принципов, основанных на доказательствах, и более широких общеучрежденческих изменений в культуре и поведении. (6)

Исследование, проведенное в 2009 году двумя учреждениями ООН – ВОЗ и Всемирным банком – показало, что: 1) только две из восьми публикаций цитировали синтез доказательств; 2) только 5 из 14 рекомендаций ВОЗ и 2 из 7 рекомендаций Всемирного банка соответствовали как направленности, так и характеру заявлений о воздействии на основе синтеза доказательств; и 3) 10 из 14 рекомендаций ВОЗ и 5 из 7 рекомендаций Всемирного банка соответствовали только заявленным направлениям действия. (7)

5.6 Ссылки

1. Sense About Science. Transparency of evidence: An assessment of government policy proposals May 2015 to May 2016. London: Sense About Science; 2016.
2. Michie S, van Stralen MM, West R. The behaviour change wheel: A new method for characterising and designing behaviour change interventions. *Implementation Science* 2011; 6(1): 42.
3. Brooks R. Competence is critical for democracy: Let's redefine it. *The New York Times*, 2021; 15 August.
4. Sharma K. Evidence needs for the Sustainable Development Goals: Thesis report. Hamilton: McMaster University; 2021.
5. Oxman AD, Lavis JN, Fretheim A. Use of evidence in WHO recommendations. *The Lancet* 2007; 369(9576): 1883-1889.
6. The Lancet. WHO signals strong commitment to evidence. *The Lancet* 2007; 369(9574): 1669.
7. Hoffman SJ, Lavis JN, Bennett S. The use of research evidence in two international organizations' recommendations about health systems. *Healthcare Policy* 2009; 5(1): 66-86.