



Глава 4. Исследования, синтезы и руководства: Предоставление доказательств

4.1 Формы, в которых обычно представлены доказательства при принятии решений	44	4.10 Права коренных народов и способы познания	60
4.2 Определения форм, в которых обычно представлены доказательства	45	4.11 Дезинформация и инфодемия	62
4.3 Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств	47	4.12 Слабые стороны системы медицинских исследований	65
4.4 Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств	48	4.13 Слабые стороны многочисленных систем поддержки доказательств по COVID-19	68
4.5 Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества	50	4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств	70
4.6 Охват, качество и актуальность синтеза доказательств	52	4.15 Отчеты глобальной комиссии по формам доказательств	73
4.7 Варианты (продукты) живых доказательств	55	4.16 Приложение к разделу 4.5 – Примеры инструментов оценки качества	74
4.8 Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других)	57	4.17 Ссылки	77
4.9 Контекст, определяющий, как рассматривают доказательства	59		

Эта глава является третьей из трех глав, в которых исследуется проблема, лежащая в основе этого отчета: что включает в себя систематизация использования доказательств всеми лицами, принимающими решения, при решении социальных вызовов? Здесь мы фокусируем внимание на исследованиях, синтезах и руководствах или предоставлении доказательств, обеспечении доказательствами. Глава 2 посвящена природе социальных вызовов. Глава 3 посвящена решениям и лицам, принимающим решения, или спросу на доказательства.

Авторские права © 2022 Университет Макмастера. Все права защищены. Эта работа находится под международной лицензией Creative Commons Attribution-NoDerivatives 4.0. Никакая часть этого отчета не может быть изменена без предварительного письменного разрешения издателя.

Этот отчет и содержащаяся в нем информация предназначена только для информационных целей, представляющих общественный интерес. Секретариат и члены комиссии предприняли все усилия, чтобы информация была актуальной и точной на момент написания. Информация распространяется «как есть», без явных или подразумеваемых гарантийных обязательств. Информация, содержащаяся в этом отчете, не предназначена для замены финансовой, юридической или медицинской консультации.

Университет Макмастера, секретариат Комиссии по доказательствам, члены комиссии и издатель не несут никакой ответственности за убытки или ущерб, вызванные или предположительно вызванные, прямо или косвенно, использованием информации, содержащейся в этом отчете. Университет Макмастера, секретариат, члены комиссии и издатель прямо отказываются от какой-либо ответственности, связанной с использованием или применением информации, содержащейся в этом отчете.

Издателем этого отчета является McMaster Health Forum, 1280 Main St. West, MML-417, Hamilton, ON, Canada L8S 4L6. Действуя от имени Комиссии по доказательствам, McMaster Health Forum приветствует обратную связь по отчету, так же как и предложения по движению вперед в отношении его рекомендаций. Пожалуйста, присылайте свои комментарии по адресу evidencecommission@mcmaster.ca.

Соответствующая ссылка на этот отчет: Глобальная комиссия по доказательствам для решения социальных проблем. Отчет Комиссии по доказательствам: Призыв к действию и путь вперед для лиц, принимающих решения, проводников доказательств и разработчиков доказательств, ориентированных на эффективность их внедрения и результат. Гамильтон: Форум здоровья Макмастера, 2022 г. с. 43-77

ISBN 978-1-927565-42-1 (Online)

ISBN 978-1-927565-36-0 (Print)

4.1 Формы, в которых обычно представлены доказательства при принятии решений

При принятии решений, доказательства обычно представлены в восьми различных формах. Эти формы могут быть взаимосвязаны. Например, оценка, включающая рандомизированное контролируемое испытание, может также включать доказательства, основанные на анализе данных, понимании качества и анализе экономической эффективности. Точно так же исследование случай-контроль может опираться как на понимание качественных данных об опыте и предпочтениях, так и на количественные доказательства, полученные в результате анализа данных, моделирования и оценок.



** Мы сгруппировали оценку технологий здравоохранения и анализ стоимость-эффективность, поскольку они часто проводятся для одних и тех же типов продуктов и услуг и одними и теми же группами, специализирующимися на доказательствах, а также потому, что стоимость-эффективность почти всегда является ключевым элементом оценки технологий. Мы признаем, что производители некоторых из этих форм доказательств уделяют больше внимания процессу, чем полученному продукту доказательств, но с этими формами доказательств по-прежнему могут столкнуться многие лица, принимающие решения, которые не были вовлечены в какой-либо связанный с ними процесс.*

«Исследования», упомянутые в названии этой главы (например, оценка, поведенческое исследование, качественное исследование и другие формы «первичных» исследований), могут генерировать многие из этих форм доказательств. «Синтезы» из названия главы сами по себе являются формой доказательств и иногда называются «вторичными» исследованиями. Руководства из названия главы также являются формой доказательств, и, как мы обсуждаем в [разделе 4.4](#), оценки технологий также могут включать рекомендации.

Мы используем термин «доказательство» в качестве краткой формы для «доказательств из исследований» (или научных доказательств), признавая, что существует много других типов доказательств (например, доказательства, которые люди получают сами из своего собственного жизненного опыта, и доказательства, рассматриваемые в суде) и что доказательства являются одним из многих факторов, которые могут повлиять на решение. Мы даем определение каждому из этих терминов в [разделе 4.2](#) и показываем, как каждая форма доказательств соотносится с этапами процесса принятия решений. Мы описываем обратное — как каждый шаг в процессе принятия решения связан с формами доказательств — в [разделе 4.3](#).

4.2 Определения форм, в которых обычно представлены доказательства

Ниже мы приводим простые определения каждой формы доказательств. Мы адаптировали многие из них из других определений с целью более четкого разграничения восьми форм доказательств, а также показывая, как они взаимосвязаны. Мы также отмечаем, как каждая форма доказательств соотносится с любым из четырех этапов процесса принятия решения.



Вместе с [разделом 4.3](#), в котором описывается, как каждый шаг в процессе принятия решений связан с формами доказательств, этот раздел основывается на списке вопросов для принятия решений, впервые представленном в [разделе 3.1](#).

Формы доказательств	Определения	Шаги, где это добавляет наибольшую ценность			
Анализ или аналитика данных 	Систематический анализ сырых (необработанных) данных, чтобы сделать выводы об этой информации	1			4
Моделирование 	Использование математических уравнений для моделирования сценариев реального мира (т. е. того, что может произойти, если мы не вмешаемся) и вариантов (т. е. того, что произойдет, если мы вмешаемся) в виртуальной среде	1	2		
Оценка 	Систематическая оценка реализации (мониторинг) и воздействия (оценка) инициативы в целях обучения или принятия решений				4
Поведенческие / имплементационные исследования 	Изучение методов содействия систематическому внедрению эффективных подходов в повседневную практику на личном, профессиональном, организационном и государственном уровнях (имплементационные исследования) Систематическое изучение того, что люди (граждане и специалисты) делают, что побуждает их делать это и что может поддержать или изменить то, что они делают (поведенческие исследования)			3	

Понимание качественных исследований 	Изучение (как правило, нечисловых) данных, полученных из интервью, фокус-групп, открытых анкет, наблюдений из первых рук, включенного наблюдения, записей, сделанных в естественных условиях, документов и артефактов, чтобы понять, как люди и группы испытывают и смотрят на проблемы, варианты, соображения реализации (барьеры, фасилитаторы и стратегии) и показатели	1	2	3	4
Синтез доказательств 	Систематический процесс выявления, отбора, оценки и обобщения результатов всех исследований, посвященных одному и тому же вопросу, для достижения общего понимания того, что известно, в том числе того, как это может варьироваться в зависимости от групп (например, расовых сообществ) и контекстов (например, районы с низким социально-экономическим уровнем)	1	2*	3	4
Оценка технологий/анализ стоимости-эффективность 	Оценка всех соответствующих аспектов «технологии» (например, продукта или услуги), включая безопасность, эффективность и экономические, социальные и этические последствия (оценка технологии), при этом синтез доказательств часто способствует оценке эффективности Сравнение относительных исходов (эффективности) и стоимости двух или более вариантов, опять же с синтезом доказательств, часто способствующим оценке эффективности		2*	3	4
Руководства 	Систематически разрабатываемые заявления, которые рекомендуют определенный образ действий, часто для граждан и специалистов, а иногда и для организаций и правительств, с одним или несколькими синтезами доказательств, способствующими оценке эффективности, ценностей и предпочтений, а также других факторов		2		

* Добавляет наибольшую ценность на этом этапе (шаге), но может повысить ценность на других этапах

Обратите внимание, что брифы, инфографика, резюме на простом языке и другие документы, полученные из любых форм доказательств или любых комбинаций форм доказательств, могут использоваться для оформления или упаковки ключевой информации для определенного типа лиц, принимающих решения. Такие «производные продукты доказательств» можно использовать в инициативах по распространению и внедрению, нацеленных на таких лиц, принимающих решения, и повышать ценность на всех этапах.

4.3 Сопоставление вопросов, связанных с принятием решения, с формами представления доказательств

Сопоставив формы доказательства с этапами процесса принятия решения в [разделе 4.2](#), здесь мы сопоставим каждый шаг процесса принятия решения с формой доказательств на примерах.

Синтез доказательств может помочь ответить почти на все эти вопросы, обобщая то, что мы знаем и чего не знаем, на основе всех исследований, посвященных аналогичному вопросу. Синтез доказательств имеет решающее значение для вопросов о пользе и вреде как для вариантов, так и для стратегий реализации. В [разделе 4.4](#) мы подробнее остановимся на том, почему при ответах на многие типы вопросов лучше всего начинать с синтеза доказательств.



Шаги	Связанные вопросы	Примеры полезных форм доказательств
1	Индикаторы – Насколько велика проблема?	Анализ данных
	Сравнения – Проблема усугубляется или здесь она больше, чем где-либо еще?	Анализ данных (например, используя административные базы данных или опросы сообщества)
	Определение рамок – Как разные люди описывают или переживают проблему и ее причины?	Качественные исследования (например, используя интервью и фокус-группы)
2	Польза – Что хорошее из этого может получиться?	Оценки (например, исследования эффективности, такие как рандомизированные контролируемые испытания)
	Вред – Что может пойти не так?	Оценки (например, наблюдательные исследования)
	Стоимость-эффективность – Дает ли какой-то вариант больше при тех же вложениях?	Оценка технологий / оценка стоимость-эффективность
	Адаптации – Можем ли мы адаптировать что-то, что работало в другом месте, и при этом получать пользу?	Оценки (например, оценки процесса, которые изучают, как и почему вариант сработал)
3	Мнения и опыт заинтересованных сторон – Какие группы поддерживают какой вариант?	Качественные исследования (например, используя интервью и фокус-группы, чтобы понять, что важно для граждан)
	Барьеры и фасилитаторы (облегчающие факторы) – Что (и кто) будет мешать или помогать нам в достижении желаемого воздействия среди правильных людей?	Качественные исследования (например, используя интервью и фокус-группы, чтобы понять Барьеры и фасилитаторы (облегчающие факторы))
4	Польза, вред, экономическая эффективность и т. д. стратегий реализации – Какие стратегии мы должны использовать для достижения желаемого воздействия и результата среди правильных людей?	Поведенческие / имплементационные исследования См. также «выбор варианта»
	Доходит ли выбранный вариант до тех, кто может получить от него пользу?	Анализ данных
	Обеспечивает ли выбранный вариант желаемое воздействие и результат в достаточной мере?	Оценки

4.4 Взаимодействие местных / локальных и глобальных доказательств

Лицам, принимающим решения, нужны как местные доказательства (т. е. то, что было изучено в их собственной стране, штате/ области или городе), так и глобальные доказательства (т. е. то, что было изучено во всем мире, включая то, как они варьируют в зависимости от групп и контекстов). Под «местными» мы подразумеваем национальные и субнациональные доказательства, и эти доказательства могут принимать различные формы, включая аналитику местных данных, местную оценку и местные имплементационные исследования. Глобальные доказательства обычно принимают форму синтеза доказательств, к которому мы вернемся ниже.

Лицам, принимающим решения, могут быть полезны рекомендации, основанные как на местных, так и на глобальных доказательствах. Руководства по определению дают рекомендации. Как мы отмечали во введении, во время кризиса мы часто должны сначала полагаться на появляющиеся руководства (например, мы еще недостаточно знаем, но тем временем хорошо моем руки), а затем на замещающие руководства (например, теперь у нас есть доказательства, что маски снижают передачу инфекции). Мы всегда должны быть открыты для того, что было названо «обратным ходом», то есть когда накопленные доказательства показывают, что подходы, которые, как считалось, приносят пользу, на самом деле не работают или даже причиняют вред. Оценки технологий могут предоставить рекомендации или своего рода доказательную поддержку, дополняя имеющиеся доказательства оценкой социальных, этических и правовых факторов, которые также могут повлиять на решение на местном уровне.

Моделирование чаще всего является формой локальных доказательств. Однако, оно может обеспечить способ синтеза лучших доказательств в глобальном масштабе, как это делается в областях особой важности, таких как меры по борьбе с изменением климата, возмещение расходов на лекарства и макроэкономическая политика. Моделирование также может обеспечить форму поддержки местных доказательств, при этом разработчики моделей эффективно действуют как своего рода посредники в доказательствах. Так обстояло дело со многими моделями COVID-19 для конкретных юрисдикций, которые правительственные политики использовали для прогнозирования вероятного будущего воздействия (и наиболее важных неопределенностей) таких вариантов, как карантин. При правильном выполнении в таком моделировании использовались оценки эффекта на основе синтеза доказательств или, при их отсутствии, систематически запрашивалось мнение экспертов.

Местные и глобальные доказательства могут быть информированы или дополнены другими формами анализа, такими как анализ политики и систем. Мы обсудим эти типы анализа в **разделе 5.4**.

Точка обзора	Формы доказательств
Местные (национальные или субнациональные) доказательства 	 Оценка  Моделирование  Оценка  Поведенческие / имплементационные исследования  Понимание качества / качественных исследований
Глобальные доказательства 	 Синтез доказательств
Местные (национальные или субнациональные) рекомендации или доказательная поддержка, основанные на местных и глобальных доказательствах 	 Оценка технологий  Руководства

Глобальные доказательства



Синтез доказательств использует систематический и прозрачный процесс для выявления, отбора, оценки и обобщения результатов всех исследований, посвященных одному и тому же вопросу. Цель состоит в том, чтобы прийти к общему пониманию того, что известно, в том числе того, как это может варьировать в зависимости от группы (например, девочки и молодые женщины) и контекста (например, страны с низким и средним уровнем дохода). Что касается вопросов о вариантах, часть того, что известно, может касаться того, что работает для кого и в каких контекстах.

Синтез доказательств предлагает четыре преимущества по сравнению с другими подходами к обобщению наилучших доказательств в глобальном масштабе, такими как эксперт, проводящий неформальный описательный обзор научной литературы:



Снижает вероятность введения в заблуждение, обеспечивая включение всех соответствующих исследований и уделение большего внимания высококачественным исследованиям



Повышает уверенность в том, чего можно ожидать, за счет увеличения числа участников исследования, включенных в анализ



Облегчает оценку значения глобальных доказательств в конкретном контексте, предоставляя информацию об участниках и изучаемых контекстах, а также, в идеале, о том, как результаты варьировали в зависимости от таких факторов



Облегчает оспаривание имеющихся доказательств, гарантируя всем доступ к одним и тем же «данным» и четкую отчетность о том, как эти данные были синтезированы.

Первое из этих преимуществ может помочь справиться с тем, что в науке иногда называют кризисом репликации или воспроизводимости — многие результаты одного исследования невозможно повторить или воспроизвести. Кризис был документирован во многих областях, от медицины (например, гидроксихлорохин и ивермектин для лечения COVID-19) до экономики и психологии. Более тревожным является тот факт, что невоспроизводимые результаты цитируют чаще, чем воспроизводимые, даже после того, как невозможность их воспроизведения была документирована.⁽¹⁾

Основанные на моделях исследования будущего для решения социальной проблемы изменения климата в «кубе сложности», с использованием множества типов доказательств и опираясь на надежные упражнения по взаимному сравнению, представляют собой альтернативную парадигму типу синтеза доказательств, описанного выше. Использование лучшего из обоих подходов может стать плодотворным шагом вперед.⁽²⁾

Местные доказательства



Местные (национальные или субнациональные) доказательства могут пролить свет на наличие местной проблемы и ее причин, на осуществимость и приемлемость варианта решения проблемы на местном уровне, а также на местные факторы, которые могут помешать или помочь в достижении желаемых результатов среди нужных людей. «Местный» может иметь разное значение для лиц, принимающих решения: для одного человека «местным» может быть его страна; для другого это может быть их непосредственный район. Мы обращаемся к вопросу применимости доказательств на местном уровне в [разделе 4.5](#).

4.5 Как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества

Не все доказательства являются качественными и надежными для принятия решений. Для многих (но не для всех) форм доказательств существуют инструменты, помогающие выносить суждения о том, можно ли полагаться на доказательства (из одного исследования или совокупности доказательств). Как мы описываем здесь, эти инструменты используют баллы или оценки, чтобы помочь пользователям понять, насколько они могут быть уверены в доказательствах. Многие журналы теперь требуют от авторов соблюдения стандартов отчетности, таких как CONSORT для рандомизированных контролируемых испытаний и PRISMA для синтеза доказательств. Большинство журналов не требуют от рецензентов использования специальных инструментов для оценки качества исследований или силы рекомендаций; в результате публикация в рецензируемом журнале не является хорошим показателем качества.

Проблема	Ответ
Исследования (и рекомендации) различаются по своему качеству (или надежности)	- Инструменты оценки качества (или критической оценки) были разработаны для конкретных дизайнов исследований (например, рандомизированное контролируемое испытание), для широких категорий дизайнов исследований (например, наблюдательное исследование, качественное исследование и синтез доказательств, а также для руководств – см. приложение в конце этой главы (раздел 4.16) для примеров (RoB2, ROBINS-I, контрольный список JBI, AMSTAR и AGREE II) - Инструменты могут давать обобщенную оценку (например, низкий риск систематической ошибки с использованием RoB2 или ROBINS-I), оценку, которую некоторые группируют в диапазоны (например, высокое качество с помощью AMSTAR), набор оценок (например, шесть доменов с использованием AGREE II), или набор соображений, которые могут помочь в обобщении суждения (например, контрольный список JBI)
Доказательства различаются по степени определенности (или степени уверенности в них)	- Инструменты оценки определенности были разработаны для набора доказательств, касающихся одного и того же вопроса (например, эффект вмешательства на конкретный исход или значение, которое граждане придают определенному явлению) – два примера см. в разделе 4.16 (GRADE и GRADE CERQual) - Инструменты могут дать сводную оценку уверенности в том, что истинный эффект аналогичен предполагаемому эффекту (например, высокая определенность по GRADE) или что интересующее явление хорошо представлено результатами качественного исследования (с GRADE CERQual) - Обобщенное суждение об определенности оценки эффекта более полезно, чем проверка статистической значимости, демонстрирующая, что вмешательство «работает» или «не работает» (что произойдет случайно один раз из 20, если статистическая значимость установлена на уровне 0,05)
Рекомендации различаются по своей силе	- Для рекомендаций руководств были разработаны инструменты оценки силы доказательств (например, GRADE в дополнение к ранжированию определенности совокупности доказательств, как описано выше) – пример см. в разделе 4.16 - Инструменты могут дать общее суждение о том, предпочтут ли большинство лиц, принимающих решения, продолжить вмешательство (например, сильные рекомендации по GRADE) или большинству потребуется тщательно взвесить все за и против вмешательства
О некоторых источниках (или подходах, используемых для получения) доказательств может быть трудно судить	- Не существует общепринятых инструментов для оценки того, насколько можно доверять: - Экспертам, хотя такие примеры, как The Good Judgment Project, существуют для прогнозирования (мы вернемся к экспертному мнению позже в этой главе и, в случае экспертного мнения о параметрах модели, в разделе 4.16) - Моделям, используемым для создания некоторых форм доказательств (которые мы рассматриваем в разделе 4.7, когда речь идет о моделях изменения климата, и в разделе 4.16) - Алгоритмам искусственного интеллекта, используемым для создания некоторых типов доказательств, хотя начинают появляться такие примеры, как TRIPOD (3)

Отличить высококачественные доказательства от некачественных особенно сложно, когда доказательства встроены в информационные панели, модели и другие форматы, а также когда имеет место конфликт интересов. Мы вернемся к последнему в разделах [4.12](#), [4.14](#) и [4.16](#). Хотя это и не является предметом этого отчета, отличить высококачественные «сырые, необработанные данные» от низкокачественных также может быть непросто, и такие организации, как ЮНИСЕФ, разработали системы оценки качества данных, чтобы помочь в этом (bit.ly/3DQQRrv).

Некоторые универсальные центры «всё в одном», такие как Social Systems Evidence и сеть доказательств для поддержки принятия решений по COVID-19 (COVID-END) (описанной в [разделе 4.6](#)), используют некоторые из этих инструментов, чтобы лица, принимающие решения, и те, кто их поддерживает, могли сосредоточиться на синтезе высококачественных доказательств или понять, что они используют наилучшие доступные (если не высококачественные) синтезы доказательств.

Пандемия COVID-19 потребовала от лиц, принимающих решения, принятия сложных решений в короткие сроки, сначала с небольшими и часто косвенными доказательствами, а затем, со временем, с исследованиями, совокупностью доказательств и рекомендациями, разработанными с использованием надежного процесса. Чтобы поддержать принятие решений о COVID-19 на основе совокупности доказательств (а не отдельных исследований), COVID-END профилировал в своем списке «лучших» синтезов доказательств те, которые были актуальными (на основе даты поиска доказательств), были высокого качества (на основе инструмента AMSTAR) и обеспечивали оценку определенности доказательств (на основе инструмента GRADE).

Точно также, поскольку не все доказательства высокого качества, не все глобальные доказательства применимы в конкретном контексте. Например, синтез доказательств, содержащий исследования, проведенные только в странах с высоким уровнем дохода, может иметь ограниченную применимость к некоторым странам с низким уровнем дохода. Могут быть важные различия в исходных условиях, реалиях и ограничениях, а также в структурных особенностях местной системы (например, национальной системы здравоохранения или провинциальной / государственной системы образования). Инструмент SUPPORT также может помочь людям обдумать местную применимость результатов, полученных из синтеза доказательств, и понять, как иногда можно извлечь понимание, даже если результаты неприменимы.⁽⁴⁾

Байесовские рассуждения привлекают все большее внимание как способ преднамеренно перерисовывать наши «ментальные карты» о вызовах и способах обращения к ним, не заменяя все то, что, как нам казалось, мы знали, новой информацией, а изменяя наше понимание в соответствующей степени. Степень зависит от того, насколько вы были уверены в своих ранее существовавших знаниях («априорная» вероятность того, что что-то окажется правдой) и насколько вы доверяете новым знаниям. Можно больше доверять новым знаниям, если они исходят из высококачественного синтеза доказательств, включающего исследования, проведенные в контекстах, сходных с вашими.



Проводник и разработчик доказательств, Джиллиан Ленз

Опытный руководитель, возглавляющий агентство по оценке технологий и разработке рекомендаций, которое поддерживает принятие решений в области здравоохранения и социального обеспечения правительствами, организаторами служб и пациентами

Соединенное Королевство в течение многих лет возглавляло работу по стимулированию синтеза и использования доказательств - от первого рандомизированного контролируемого испытания по профилактике цинги у моряков до недавно созданных инновационных центров What Works (Что Работает), способствующих использованию доказательств в ряде областей политики. В рамках этого движения, основанного на доказательствах, за последние 20 лет Национальный институт здравоохранения и клинического совершенства (NICE) трансформировал использование доказательств в практике здравоохранения, а также в более широких инициативах в области общественного здравоохранения и социальной помощи.

Пандемия COVID-19 резко усилила потребность в доказательствах высокого качества для информирования политики и практики, а также высветила негативные последствия социальных сетей и связанной с ними дезинформации. В этом контексте чрезвычайно важна работа Глобальной комиссии по доказательствам для решения социальных вызовов, и ее следует рассматривать как важное пособие для всех политиков во всем мире.

4.6 Охват, качество и актуальность синтеза доказательств

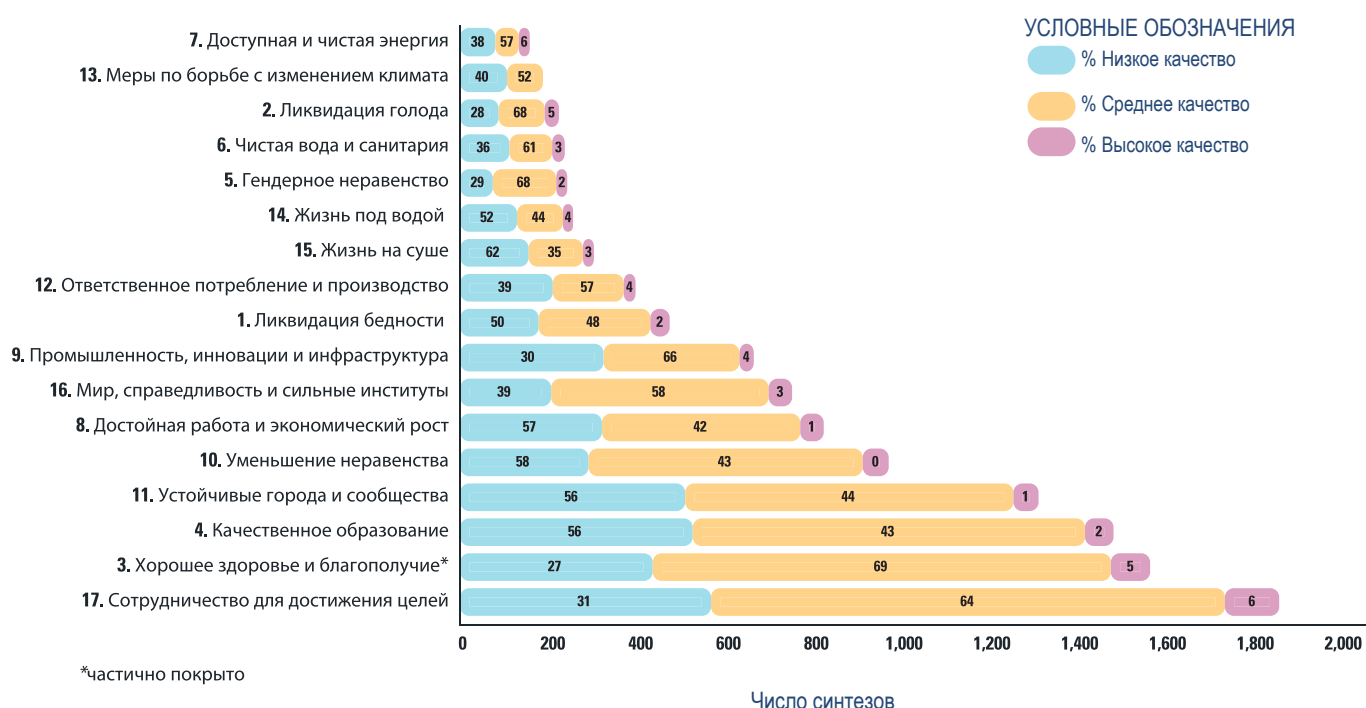
Глобальный фонд синтезов доказательств страдает от неполного охвата приоритетных тем, широкого диапазона качества (этих синтезов) и проблем с новизной (поиска потенциальных исследований для включения в синтез). Анализ двух универсальных центров «всё в одном» для синтеза доказательств иллюстрирует масштабы проблемы. Один центр «всё в одном» фокусируется на всех не связанных со здоровьем Целях Устойчивого Развития, или ЦУР (Social Systems Evidence), а другой фокусируется на всех потенциальных ответных мерах на COVID-19 (перечень синтезов лучших доказательств COVID-END и более крупная база данных, из которой составляется перечень).

Синтез доказательств ЦУР

Из 4131 синтеза доказательств по ЦУР, определяемых как обзоры обзоров, обзоры эффектов и обзоры, посвященные другим вопросам, включенные в Social Systems Evidence по состоянию на 12 августа 2021 года:

- охват был неравномерным, при этом семь ЦУР были рассмотрены с помощью относительно небольшого числа синтезов доказательств (263 или меньше) по сравнению с числом вопросов, которые можно задать в отношении каждой ЦУР (2 – Ликвидация голода, 5 – Гендерное неравенство, 6 – Чистая вода и санитария, 7 – Доступная и чистая энергия, 13 – Меры по борьбе с изменением климата, 14 – Жизнь под водой и 15 – Жизнь на суше)
- качество было неравномерным: семь ЦУР были рассмотрены путем синтеза доказательств, из которых не менее половины имели низкое качество (6 – Чистая вода и санитария, 7 – Недорогая и чистая энергия, 9 – Промышленность, инновации и инфраструктура, 12 – Ответственное потребление и производство, 13 – Меры по борьбе с изменением климата, 14 – Жизнь под водой и 15 – Жизнь на суше)
- в отношении всех ЦУР средний год последнего поиска приходится на пять или шесть лет назад (2016 или 2017)
- только от одного из 10 (12%) до одного из пяти (21%) синтезов доказательств по большинству ЦУР включали по меньшей мере одно исследование из страны с низким и средним уровнем дохода, с еще более низким процентом (3%) для одной ЦУР (9 – Промышленность, инновации и инфраструктура).

Число и качество синтезов доказательств по ЦУР представлены в гистограмме ниже.



Имейте в виду следующее при работе с этой гистограммой:

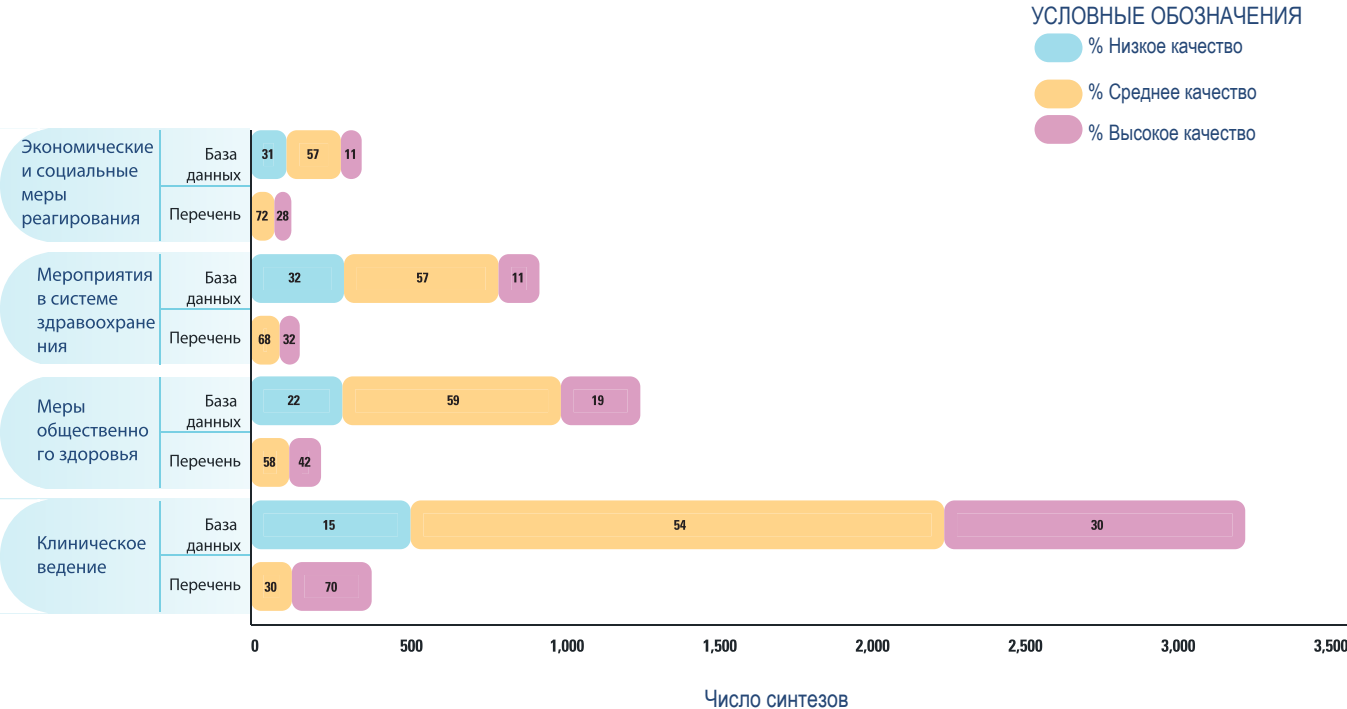
- при сложении цифр получается большее число, чем общее число синтезов доказательств, поскольку один синтез доказательств может касаться более чем одной ЦУР
- число синтезов доказательств, обращенных к:
 - ЦУР 3 – существенно меньше общего числа, при этом синтез доказательств, связанных со здоровьем, включается только в том случае, если они также относятся к другой ЦУР
 - ЦУР 17 – значительное превышение общего счета, поскольку во многих синтезах доказательств в качестве основного вопроса рассматривается другая ЦУР, а партнерство рассматривается как второстепенный вопрос
 - ЦУР 7, 13, 14 и 15 - может быть занижение счёта (меньше общего числа), так как они недавно стали в центре внимания для включения в Social Systems Evidence
- рейтинги качества были завершены для 85% синтезов доказательств, включенных в Social Systems Evidence.

Синтезы доказательств по COVID-19

Из 4256 синтезов доказательств, связанных с COVID-19, включенных в полную базу данных COVID-19 и перечень 562 наилучших синтезов доказательств COVID-END по состоянию на 1 августа 2021 года:

- охват был неравномерным: только 237 синтезов доказательств касались экономических и социальных мер реагирования на COVID-19 (из которых только 49 были включены в перечень), в то время как гораздо большее число касалось клинического ведения (3 128), мер общественного здоровья (1 148), и системы здравоохранения (818)
- качество было неравномерным: примерно четверть (26%) синтезированных данных о COVID-19 были низкого качества, а более половины (56%) — среднего качества
- три из четырех категорий реагирования на COVID-19 имеют медианную дату последнего поиска, которая находится в пределах 4,5 месяцев после объявления Всемирной организацией здравоохранения (ВОЗ) пандемии (11 марта 2020 года).

Гораздо более поздняя медианная дата поиска для клинического ведения — 12 месяцев после объявления пандемии и 4,5 месяца до завершения анализа — была обусловлена большим числом сравнений лекарственного лечения с одной и той же датой поиска на платформе живых доказательств COVID-NMA. Число и качество синтезов доказательств представлены в широких категориях реагирования на COVID-19 на гистограмме ниже.



Имейте в виду следующее при работе с этой гистограммой:

- Числа в сумме превышают общее число синтезов доказательств, поскольку синтез может касаться более чем одной категории таксономии COVID-END
- синтез доказательств должен иметь средний или высокий рейтинг качества, чтобы его можно было рассмотреть для включения в список «наилучших синтезов доказательств» COVID-END.

Эти результаты повторяют аналогичные недостатки в наборе оценок (в частности, рандомизированных контролируемых испытаний), синтезе доказательств и карт доказательств (оценок и синтеза доказательств), доступных для информирования принятия решений о:

- образовании, где только в 25% испытаний участвовало более 1000 человек (и только 12% испытаний, проведенных в период 1980–2016 гг., были проведены в Азии, Африке или Центральной и Южной Америке) (5)
- здоровье, где только 16 % синтезов доказательств включали в свой анализ оценку качества (хотя 70 % проводили такую оценку), и в более общем плане качество отчетности сильно различалось (6)
- устойчивое развитие в странах с низким и средним уровнем дохода, где на четырех или менее картах доказательств представлены исходы, относящиеся к восьми из 17 ЦУР за период 2010–2017 годов, а четверть карт доказательств никоим образом не касаются равенства и справедливости.(7)

Другие подобные упражнения по подведению итогов были более позитивными, например, в одном из них отмечалось, что 740 рандомизированных контролируемых испытаний по социальной работе демонстрируют, что такой подход к оценке действительно возможен в полевых условиях.(8)

4.7 Варианты (продукты) живых доказательств

Четыре формы доказательств, с которыми обычно сталкиваются лица, принимающие решения, теперь доступны в виде «живых» продуктов доказательств, что означает, что они регулярно обновляются по мере добавления новых данных или публикации новых исследований. Многие такие продукты с живыми доказательствами были созданы как часть реагирования на COVID-19. Их меньше существует в других секторах, кроме здравоохранения. Мы приводим примеры ниже.

Многие государственные деятели и другие лица, принимающие решения, ожидают такого регулярного обновления по COVID-19 и, вероятно, начнут задаваться вопросом, почему такие продукты нельзя поддерживать для других высокоприоритетных социальных проблем, когда существует значительная неопределенность и высокая вероятность появления доказательств, для устранения этой неопределенности. Растущее использование искусственного интеллекта, среди других инноваций, вероятно, облегчит в будущем производителям доказательств удовлетворение этих больших ожиданий. Тем не менее, производители доказательств должны будут принять меры для обеспечения того, чтобы эти инновации непреднамеренно не увековечили или не увеличили риск дискриминации (например, использование расы или переменных, связанных с расой, таким образом, что это ставит определенные группы в невыгодное положение). Им также необходимо будет поддерживать лица, принимающие решения, для надлежащей интерпретации и использования результатов, особенно когда делаются выводы о причинно-следственных связях.

Формы доказательств	Примеры вариантов (продуктов) живых доказательств
Анализ данных 	- Информационная панель ВОЗ COVID-19 предоставляет набор анализов данных о строгости мер общественного здоровья и здравоохранения, принимаемых для борьбы с COVID-19, отчеты Агентства безопасности здравоохранения Великобритании (bit.ly/3DeaSlc) содержат набор анализов данных о COVID-19 в Великобритании, и Opportunity Insights' Economic Tracker предоставляет набор анализов данных о влиянии COVID-19 на экономические перспективы людей, предприятий и сообществ в США - Еженедельный трекер экономической активности Организации экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) предоставляет набор анализов данных об экономической активности для большинства стран ОЭСР и G20 - Европейский центр прогнозов COVID-19 каждую неделю представляет прогноз заболеваемости и смертности в неделю на 100 000 человек — как в целом, так и по странам — на основе набора моделей, в то время как Институт показателей и оценки здоровья COVID-19 каждые две недели обновляет модель прогнозируемых смертей от COVID-19, как зарегистрированных как COVID-19, так и связанных с COVID-19, которую можно использовать для изучения ряда сценариев (например, об использовании масок и вакцины) в конкретных странах - Межправительственная группа экспертов по изменению климата представляет каждые пять-семь лет отчет об оценке, основанный на моделировании антропогенного изменения климата, его последствий и возможных вариантов реагирования, хотя, строго говоря, это синтез результатов моделей (которые могут быть живыми, а могут и не быть) основанными на надежном процессе межмодельных сравнений (которые проводятся разными учеными для каждого отчета об оценке — см. пример на bit.ly/3wKQy8D)
Моделирование 	- Живые синтезы доказательств COVID-END № 6 каждые две недели предоставляет обновленную информацию об эффективности вакцины против вариантов COVID-19, а COVID-NMA еженедельно обновляет синтезы доказательств обо всех лекарственных препаратах для лечения COVID-19 (а позже были добавлены профилактические методы лечения и вакцины) - Глобальный углеродный проект ежегодно обновляет на основе моделирования и эмпирических исследований оценки пяти основных компонентов глобального углеродного баланса (антропогенные выбросы углекислого газа и их перераспределение между атмосферой, океаном и наземной биосферой в условиях изменяющегося климата) и их сопутствующие неопределенности
Синтез доказательств 	- Живое Руководство ВОЗ по лекарственным средствам для лечения COVID-19 каждые один-четыре месяца предоставляет обновленную информацию о медикаментозном лечении COVID-19, а Национальная рабочая группа по клиническим доказательствам о COVID-19 еженедельно обновляет основанные на доказательствах рекомендации по COVID-19 для австралийских медицинских работников - Образовательный благотворительный фонд поддерживает живое руководство для школ в рамках своего набора инструментов для преподавания и обучения, например, руководство, посвященное вмешательствам помощника учителя
Руководства 	

Тематический анализ обсуждения в рассылке сообщества COVID-END выявил различные точки зрения на:

- Что понимается под термином «живой» синтез доказательств (например, возможно лучше фиксировать спектр «живого» статуса с помощью шкалы, чем обозначение «да/нет», и следует ли установить минимальный порог для частоты обновлений)
- Когда следует начинать или когда существующий синтез должен стать «живым» (например, новые доказательства быстро становятся доступными, и эти доказательства, вероятно, охватят ключевые области неопределенности среди лиц, принимающих решения, в отношении темы, имеющей для них высокий приоритет)
- Когда обновления можно остановить (например, доказательства вряд ли изменят интерпретацию того, что мы знаем, и приоритет, присвоенный теме, будет понижен)
- Где и как его лучше всего распространять (например, могут ли журналы обеспечить процесс регулярного обновления первоначально рецензируемого синтеза без задержки на дополнительное рецензирование, и могут ли лица, принимающие решения, полагаться на обязательства по предоставлению обновлений в определенное время)

Такие вопросы, вероятно, станут предметом интенсивных дебатов в ближайшие годы. Дополнительные сведения о необходимости живых синтезов доказательств и проблемах, связанных с их поддержанием, можно найти в краткой заметке, написанной в соавторстве с одним из наших членов комиссии.⁽⁹⁾

В [разделе 4.13](#) мы описываем некоторые ключевые характеристики живых синтезов доказательств, поддерживаемых в рамках реагирования на COVID-19.



Разработчик доказательств, Ян Минкс

ориентированный на воздействие и результат ученый, предлагающий инновационные подходы синтеза доказательств к рекомендациям по внутренней политике и глобальным научным оценкам изменения климата и устойчивости

Я работаю на стыке между двумя формами доказательств: 1) синтез доказательств, который стремится извлечь уроки из прошлого и широко используется в секторе здравоохранения; и 2) моделирование, которое стремится предсказать будущее и широко используется в области изменения климата. Я решительно поддерживаю **рекомендацию 19** - нам нужно учиться у групп доказательств в других секторах. Как мы отмечаем в этой рекомендации, Кокрейн впервые применил множество подходов к синтезу исследований о том, что работает в области здравоохранения, включая синтез живых доказательств, а Межправительственная группа экспертов по изменению климата (МГЭИК) в течение длительного времени выступала пионером многих подходов к моделированию антропогенного изменения климата в долгосрочной перспективе. Кокрейн и МГЭИК могут учиться друг у друга и у других, а другие могут учиться у них.



4.8 Лучшие доказательства по сравнению с другими (как получить максимальную отдачу от других)

Многие люди и группы выдвигают то, что они называют доказательствами, для обращения к социальным вызовам. «Лучшие доказательства» в конкретном национальном (или субнациональном) контексте – в форме национальных (или субнациональных) доказательств, полученных из наилучших доступных исследований (т. е. того, что было изучено в этом контексте), и глобальных доказательств, полученных из наилучших доступных синтезов доказательств (т. е. то, что было исследовано во всем мире, в том числе то, как оно варьирует в зависимости от групп и контекстов) — необходимо отличать от «других», которые иногда представляются в качестве доказательств, таких как отдельное исследование, мнение эксперта, экспертная группа, исследовательская группа, наблюдение, «замаскированное под тематическое исследование», официальный документ и юрисдикционное сканирование. Каждая из этих других вещей несет с собой риск (столбец 2 ниже). В то же время есть способы получить от них больше пользы (столбцы 3 и 4 ниже).

Мы не рассматриваем здесь «другие вещи», помимо тех, которые обычно представляются в качестве научных доказательств, таких как жизненный опыт людей (который мы обсуждаем в [разделе 2.3](#) в контексте совместно разработанных вмешательств) или способы познания коренных народов (которые мы обсуждаем в [разделе 4.10](#), как часть более широкой дискуссии о коренных народах).

Если представлено...	... что влечет за собой риск ...	... тогда ...	... или еще лучше ...
Единственное исследование (включая препринты) 	«Погоня за покрывшей»* или уделение внимания каждому исследованию, которое активно продвигается авторами, их отделом по связям со СМИ или другими лицами (как это произошло с исследованием с высоким риском смещения о гидроксихлорокине, обсуждавшемся в разделе 3.7, и ныне отозванным исследованием** о связи между вакцинами и аутизмом)	Попросите дать критическую оценку исследования с использованием общепринятых критериев качества (чтобы понять риск смещения / систематической ошибки) и признать, что статистически значимый результат (на уровне 0,05) может быть обнаружен случайно в одном из 20 исследований	Добавить исследование в «живой» синтез доказательств, где его можно будет понять наряду с другими исследованиями, посвященными тому же вопросу (или рассматривать его как один из многих типов национальных или субнациональных доказательств, которые следует поставить рядом с лучшими глобальными доказательствами)
Мнение эксперта 	«Скрипучее колесо получает смазку» / «основанное на известности» (а не на доказательствах) принятие решений или уделение внимания тем, кто пользуется наибольшим вниманием в силу настойчивости, репутации или других факторов (как это произошло с широко просматриваемым телешоу о программе по предотвращению преступности Scared Straight даже после того, как синтез доказательств*** выявил доказательства вреда и отсутствие доказательств пользы)	Попросите эксперта поделиться доказательствами (в идеале - синтезом доказательств), на которых основано мнение, а также методами, использованными для их выявления, оценки, отбора и синтеза	Вовлеките эксперта в проработку того, что конкретные синтезы доказательств означают для конкретной юрисдикции, или в сложные способы мышления с различными формами доказательств**** (или спросите эксперта, какие доказательства убедят его в том, что он не прав)
Экспертная панель 	GOBSATT, или «старые добрые мальчики, сидящие за столом» и высказывающие свое личное мнение	Попросите членов комиссии поделиться доказательствами (в идеале синтезом доказательств), на которых основаны их вклад и рекомендации, а также методами, используемыми для их выявления, оценки, отбора и синтеза	Добавьте экспертов по методам в комиссию (или секретариат), предварительно распространите лучшие местные (национальные или субнациональные) и глобальные доказательства, поддержите активное обсуждение и четко укажите, какие рекомендации основаны на какой силе доказательств

* Мы используем термин «погоня за покрывшей» (т. е. собаки, постоянно лающие на машины и преследующие их) в качестве метафоры для публикации и комментирования каждого нового исследования, привлекающего внимание.

** www.nature.com/articles/nm0310-248b

*** onlinelibrary.wiley.com/doi/10.4073/csr.2013.5

**** Такие вызовы в вооруженных силах называют «красной командой».

Юрисдикционный скан 	«Групповое мышление», или люди во многих юрисдикциях полагаются на людей в одной юрисдикции, которые готовы поделиться своим опытом и инновациями, но еще не оценили их	Попросите или поищите любые доступные подтверждающие доказательства или планы их получения	
Исследовательская группа ***** 	Исследователи, выступающие за действия, основанные на их личных ценностях и предпочтениях или их профессиональных интересах	Спросите группы, почему их ценности и предпочтения должны иметь большее значение, чем граждане, которым мы все служим	Стимулируйте их основывать свои запросы на высококачественных синтезах доказательств
'Исследование случая' 	Случайный (анекдотичный) опыт, которому дали название, которое подразумевает строгий подход, лежит в его основе	Спросите автора, какие критерии использовались для выбора случая, какое сочетание подходов к сбору данных использовалось, и какие аналитические и другие подходы использовались для обеспечения строгости	
Предварительный документ 	Принятие за чистую монету неявное или явное утверждение о том, что доказательства использовались для получения заявления о политических предпочтениях	Попросите лидеров или советников правительства поделиться доказательствами, которые они использовали в качестве основы для своего вклада и рекомендаций, а также методами, использованными для их выявления, оценки, отбора и обобщения (синтеза)	

***** Обратите внимание, что группы общественных интересов могут также ссылаться на доказательства, выступая за действия, основанные на их ценностях и предпочтениях, и в этом случае может быть уместным такой же ответ, как в столбце 4.

4.9 Контекст, определяющий, как рассматриваются доказательства

Исторический, социальный и культурный контексты могут определять то, как доказательства рассматриваются, например, расовыми сообществами (буква R в PROGRESS-Plus, которую мы представили в **разделе 1.7**) и женщинами (G в PROGRESS-Plus) среди прочих. Некоторые контексты напрямую связаны с прошлыми попытками собрать доказательства, в то время как другие связаны с прошлыми попытками представить определенные группы «другими», что может затем проявиться в том, что эти группы скептически относятся к любым доказательствам, якобы относящимся к ним или о них. Эти контексты необходимо понимать, если мы собираемся производить и представлять доказательства таким образом, чтобы на их основании предпринимались действия.(10; 11)

Возвращаясь к **разделу 4.10**, контексты, а также их особые права и способы познания также могут определять то, как коренные народы рассматривают доказательства. Контекст также может влиять на то, будет ли процветать дезинформация и как, чему посвящен **раздел 4.11**.

Примеры контекстов	Возможные последствия для того, как доказательства производятся и представляются
--------------------	--

Напрямую связано с прошлыми попытками по сбору доказательств в США

 Отказ в эффективном лечении чернокожих мужчин с сифилисом, чтобы можно было отслеживать прогрессирование сифилиса без лечения (bit.ly/3DeaH9x)	Уделяйте больше внимания тому, что исследуется (и не исследуется), кем это исследуется (например, исследовательские группы, состоящие из людей из разных контекстов), как это исследуется (например, подходы с более широким участием, которые этически обоснованы и ориентированы на равенство), и почему это изучается (например, чтобы определить сильные стороны, на которых следует основываться)
 Испытания лечения сердечно-сосудистых заболеваний не включали женщин, однако предполагалось, что полученные данные применимы и к ним (bit.ly/3olxgTH)	
 Стандартизированное тестирование учащихся проводилось таким образом, что это ставило в невыгодное положение цветных учащихся, особенно из малообеспеченных семей (bit.ly/3wDICGk)	

Связано с прошлыми попытками изобразить определенные группы как «другие» в их недавно принятых странах

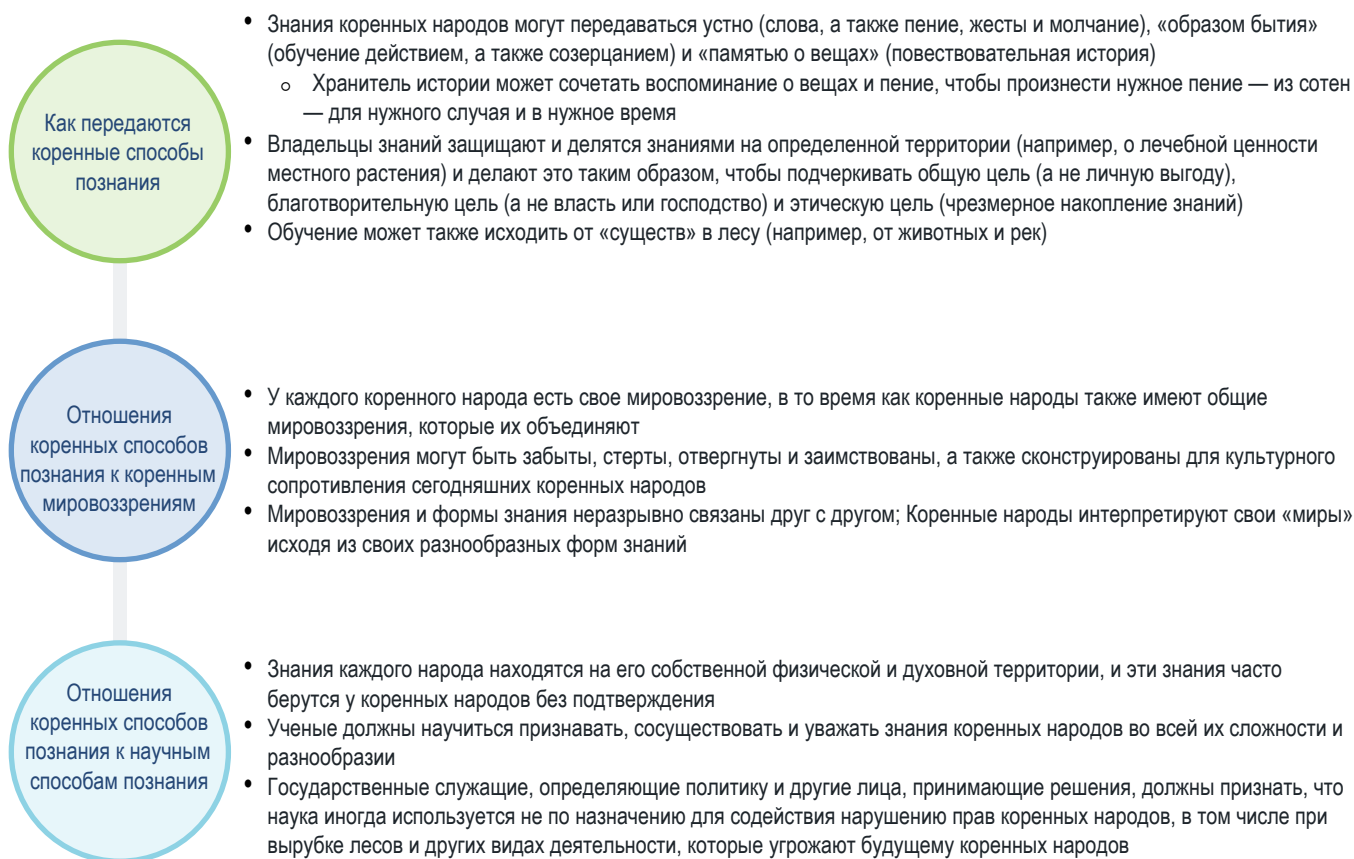
 Ложные изображения китайских иммигрантов как грязных и больных использовались для оправдания особенно строгого соблюдения санитарных правил в их сообществе в Сан-Франциско (bit.ly/3qzeJFV)	Уделяйте больше внимания тому, как доказательства изображаются в различных средствах массовой информации, и опирайтесь на эти идеи, пытаясь предвидеть, как группы отреагируют на доказательства в их пользу или о них, или понять, почему они реагируют именно так, а не иначе
 Неявные сообщения о том, что чернокожие в Британии эпохи Тэтчер являются «внешним» источником проблем страны, появлялись в книгах и фильмах и воспринимались некоторыми зрителями как истина (bit.ly/3naBa2n)	
 Освещение в СМИ представляло определенные группы населения, такие как мусульманские иммигранты в Европе и иракские заключенные после вторжения США в Ирак, как уже «потерянные» (из-за безработицы, голода и тюрем) и не заслуживающие социальной защиты (bit.ly/3wGrKyE)	

4.10 Права коренных народов и способы познания

В рамках более широкого перехода к признанию и обеспечению прав коренных народов многие государственные деятели, исследователи и другие лица приходят к согласию с тем, что коренные народы должны контролировать процессы сбора данных, а также что они должны владеть и контролировать, как эти доказательства используются. Основываясь на принципах владения, контроля, доступа и владения данными коренных народов (иногда называемых принципами [OCAP](#)), Международная группа по суверенитету данных коренных народов разработала Принципы CARE для управления данными коренных народов (CARE зафиксировала первые буквы коллективной пользы, полномочий контроля, ответственность и этика). Эти принципы были разработаны в дополнение к руководящим принципам FAIR по управлению научными данными (при этом FAIR обеспечивает возможность поиска, доступности, функциональной совместимости и повторного использования). Цель состоит в том, чтобы распорядители и пользователи данных коренных народов были «ЧЕСТНЫМИ» (FAIR) и «ВНИМАТЕЛЬНЫМИ» (CARE). Такие права, связанные с доказательствами, следует понимать как часть гораздо более широкого набора прав, установленных в [Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов](#).

Коренные способы познания — это термин, отражающий разнообразие и сложность подходов коренных народов к обучению и преподаванию. Разнообразие возникает из-за того, что многие коренные народы или нации разработали свои собственные способы познания, способы, которые развивались за столетия до начала колонизации их земель и с тех пор. Сложность возникает из-за многих факторов, включая множество источников знаний. Несмотря на то, что среди форм знания коренных народов есть общие черты (например, целостное представление о людях как о взаимосвязанных с окружающими их людьми и землей), лучше никогда не обобщать. Приведенная здесь таблица была разработана под руководством члена комиссии Даниэля Ибере Алвеша да Силва (из народа мбия гуарани), биография которого приведена в **приложении 8.2**, как отправная точка для обсуждения способов познания коренных народов. Дальнейшие обсуждения всегда должны быть проведены коренными народами, как это было в этом случае.

Домены	Подробности
Источники коренных способов познания	- Знание исходит из отношений человека с миром, который имеет как материальное измерение, так и неотделимое духовное измерение - Источники знаний включают растения, животных, других людей и элементы земли (например, горы и реки), а также сны, духи и другие проявления духовного мира - Мир воды, например, включает озера и реки, а также населяющих их духов. В более общем плане физическая территория, на которой культура коренных народов зарождалась и развивалась на протяжении веков, населена многими «вещами», обладающими духом, что делает их «существами» (и это делает принудительное переселение особенно разрушительным) - Физическая среда может послужить подсказкой или источником вдохновения для духовного измерения, чтобы помочь сформировать курс действий (например, наблюдение за течением реки может способствовать тому, что подход к решению проблемы придёт к наблюдающему за течением реки) - Обучение приходит, когда вы работаете вместе с кем-то, кто владеет знаниями о «секрете» того, как это делать
Характеристики коренных способов познания	- Знания коренных народов являются целостными и связаны с историей, культурой и территорией каждого народа (например, история их создания и то, как они связаны с другими «существами») «Знание» проявляет себя в опыте или «бытии» индивидуумов (например, обряды посвящения — это процессы, в которых индивидуумы «проживают» опыт открытия природы вещей) - Знания распространяются внутри и между коренными народами и другими людьми и со временем совершенствуются (например, сегодня каноэ делают не так, как два столетия назад) - Знания можно получить с помощью собственных органов чувств (в традиционном понимании физических чувств, но также с помощью одежды, диеты, рисунков и песен), а также с помощью разговора (что можно сказать) и созерцания (что нельзя сказать)
Как «вещи» классифицируются в рамках способов познания коренных народов	- Категории по-разному воспринимаются разными людьми и разными коренными народами в связи с их культурой, историей или территорией (например, растение может быть классифицировано одним коренным народом одним образом на основании его использования в лечебных целях, а другим — на основании его ассоциации со смертью) - Категории могут меняться со временем (например, некоторые растения когда-то были людьми) и пониматься с точки зрения их внутреннего «духа»



4.11 Дезинформация и инфодемия

Дезинформация (Misinformation, ложная информация) – это ложная информация, распространяемая независимо от намерения ввести в заблуждение. Дезинформация (Disinformation, введение в заблуждение) – это преднамеренное распространение ложной информации, дезинформации. Например, политический оппонент или иностранное правительство может проводить кампанию по дезинформации для достижения определенной цели, такой как получение преимущества на выборах или подрыв доверия к демократическим институтам, независимым СМИ и научным знаниям. Организованные группы могут преследовать другие цели, такие как зарабатывание денег или продвижение идеологии. Поскольку умысел может быть очень трудно доказать, мы используем здесь термин «дезинформация» (misinformation, ложная информация). В то время как дезинформация была с нами на протяжении веков, Интернет изменил ее масштабы, движущие силы и последствия, а также возможные ответы на нее.

Во время пандемии COVID-19 люди начали использовать термин «инфодемия» (или «ложная инфодемия»), чтобы провести параллель между быстрым распространением вируса и быстрым распространением дезинформации как о COVID-19, так и о мерах по его предотвращению, управлению и смягчению его экономических и социальных последствий. Существующие попытки по дезинформации, связанные с вакцинами, часто перенаправлялись на вакцины против COVID-19, как только они становились доступными, и было предпринято много новых попыток по борьбе с вакцинами.

В 2020 году Комиссия по широкополосной связи в интересах устойчивого развития, спонсируемая Международным союзом электросвязи (МСЭ) и Организацией Объединенных Наций по вопросам образования, науки и культуры (ЮНЕСКО), опубликовала отчет о противодействии цифровой дезинформации при соблюдении свободы выражения мнений.⁽¹²⁾

В отчете описываются пять этапов жизненного цикла дезинформации:



Инициаторы и бенефициары, когда возникают вопросы о мотивации (и целях, как описано выше)



Агенты, когда возникают вопросы о методах, таких как боты и поддельные учетные записи или ложные личности



Сообщения, в которых возникают вопросы о форматах, три из которых:

- о эмоциональные утверждения и нарративы, которые часто смешивают эмоциональный язык, ложь или неполную информацию, личные мнения и элементы правды
- о сфабрикованные, вырванные из контекста или мошеннически измененные изображения и видео, а также синтетическое аудио
- о сфабрикованные веб-сайты и зараженные наборы данных



Посредники, когда возникают вопросы о платформах (например, темная сеть, социальные сети, обмен сообщениями и средства массовой информации) и используемых функциях платформы (например, алгоритмах и бизнес-моделях)



Цели и интерпретаторы, когда возникают вопросы о том, кто затрагивается (например, отдельные лица, такие как люди, ученые и журналисты; организации, такие как исследовательские центры и информационные агентства; сообщества, такие как сообщества чернокожих и коренные народы; и системы, такие как избирательные процессы) и как они реагируют (например, игнорируют или делятся, чтобы опровергнуть дезинформацию)

В отчете дезинформация разграничивается с пародией и сатирой, которые могут как ввести в заблуждение тех, кто не в состоянии их идентифицировать, так и противодействовать дезинформации, подчеркивая ее абсурдные элементы

В отчете Комиссии по широкополосной связи для устойчивого развития также представлены возможные ответы на дезинформацию и отмечены примеры пересечений с правами на свободу выражения мнений. В отчете ЮНЕСКО отмечается потенциальная взаимодополняемость этих ответов и необходимость обеспечения согласованности любых используемых ответов.

Мониторинг и проверка фактов

- Включает отслеживание и разоблачение дезинформации (например, опровергнутых утверждений) и проверку новых утверждений.
- Мнение обученных специалистов, нанятых независимыми организациями, даже если им помогает автоматизация, может снизить риск нарушения прав на свободу выражения мнений

Маркировка достоверности

- Включает инструменты проверки контента, индикаторы веб-контента, указатели (указывающие на заслуживающие доверия источники доказательств) и маркировку достоверности веб-сайта

Образовательный

- Включает развитие медийной и информационной грамотности граждан (например, навыков критического мышления и цифровой проверки), а также информационной грамотности журналистов

Кураторский

- Включает указание пользователям на официальные достоверные источники доказательств и может использоваться средствами массовой информации, социальными сетями, платформами обмена сообщениями и поисковыми платформами
- Может использоваться как форма частной цензуры

Технические и алгоритмические

- Охватывает спектр от человеческого обучения до машинного обучения и других подходов искусственного интеллекта для выявления дезинформации, предоставления дополнительного контекста и ограничения распространения
- Автоматизация процессов обжалования может нарушать право на свободу выражения мнений

Кампании по борьбе с дезинформацией

- Включает специализированные подразделения для разработки контрнарративов для противодействия дезинформации и мобилизации онлайн-сообществ для распространения высококачественных доказательств

Нормативный

- Включает публичное осуждение актов дезинформации и рекомендации по их устранению, часто со стороны политических и общественных лидеров

Экономический

- Включает запреты на рекламу, демонетизацию определенного контента (например, контента о COVID-19) и другие подходы к устранению стимулов для дезинформации

Законодательная и другая политика

- Включает криминализацию актов дезинформации, указание интернет-коммуникационным компаниям удалять контент и оказание материальной поддержки достоверным источникам информации
- Может быть использовано для ослабления законной журналистики и нарушения права на свободу выражения мнений

Следственный

(который может дать информацию для принятия законодательных и других мер)

- Изучает зачинщиков, степень и средства распространения, вовлеченные деньги и затронутые сообщества

В отчете не рассматриваются доказательства, лежащие в основе этих ответов, хотя существует множество таких синтезов доказательств. Например, один более старый синтез среднего качества (рейтинг AMSTAR 7/11 и дата поиска 2017 г.) показал, что исправление дезинформации (т. е. тип ответа 1) оказывает умеренное влияние на веру в дезинформацию (с большим влиянием в сфере здоровья, чем маркетинге или политике), опровержения более эффективны, чем предупреждения, а призывы к согласованности более эффективны, чем проверка фактов и призывы к достоверности.⁽¹³⁾ Наша цель здесь не в том, чтобы предоставить текущее состояние знаний об этих ответах или исследовать психологию дезинформации, которая может лежать в их основе, а в том, чтобы отметить, что синтез доказательств в отношении ответов на дезинформацию существует и необходим синтез живых доказательств. Такой синтез может обеспечить развивающееся понимание того, что известно, в том числе то, как это может варьировать в зависимости от групп (например, среди тех, кто более восприимчив к дезинформации или придерживается определенных систем убеждений) и контекстов (например, поляризованные общества).

Как мы обсуждали во введении, если мы сможем продолжать наращивать потенциал, возможности и мотивацию для использования доказательств (в данном случае для противодействия дезинформации о социальных проблемах), а также проявлять суждение, смирение и сочувствие, это сочетание сослужит нам хорошую службу. Даже когда мы можем положиться как на тщательное тестирование, так и на надежные самокорректирующиеся системы, которые обычно работают в секторе здравоохранения, мы можем работать лучше. Как отмечает Росс Даутэт в своих мемуарах о жизни с болезнью Лайма, нам нужно больше людей и организаций с мировоззрением, которое одновременно: 1) «принимает основные достижения современной науки, относится к популистским источникам информации не менее скептически, чем к источникам влиятельных кругов и отказывается пить... Kool-Aid»; и 2) «признает, что наши влиятельные круги терпят неудачу во всех отношениях, что существует более широкий спектр опыта, который вписывается в нынешние академически-бюрократические рамки...»⁽¹⁴⁾ Большинство из нас получили огромную пользу от таких областей, как медицина, которые сочетают в себе тщательное тестирование и довольно надежные самокорректирующиеся системы. Но некоторые, как Росс Даутхат, этого не сделали. Он отмечает, что «я более непредвзято отношусь к Вселенной, чем семь лет назад, и гораздо более скептически отношусь ко всему, что претендует на мантию консенсуса. Но я стараюсь не допустить, чтобы эта смесь непредубежденности и скептицизма превратилась в параноидально-аутсайдерскую форму группового мышления.»⁽¹⁴⁾

4.12 Слабые стороны системы медицинских исследований

Перед началом пандемии COVID-19 группа исследователей документировала недостатки в системе медицинских исследований. Они призвали к реорганизации системы, включая структуры (например, глобальное сотрудничество, такое как Кокрейн) и стимулы (например, от университетов, спонсоров и журналов), которые ее поддерживают, чтобы лучше удовлетворять потребности лиц, принимающих решения.(15-17) В первую очередь они были связаны с тремя формами доказательств, с которыми обычно сталкиваются лица, принимающие решения, а именно с первичными исследованиями (и особенно с оценкой, особенно с рандомизированными контролируруемыми испытаниями), синтезом доказательств и руководствами (и, в меньшей степени, с оценкой технологий).

Хотя некоторые из слабых сторон стали более очевидными благодаря реагированию на COVID-19, реагирование на пандемию также привело к заметным примерам усилий по устранению многих слабых мест. Хотя первоначально исследователи были сосредоточены на вызовах здравоохранения и на некоторых формах доказательств, многие выводы также применимы к другим социальным вызовам и другим формам доказательств. Тем не менее, аналогичное упражнение необходимо будет провести для социальных вызовов и форм доказательств, которые сильно отличаются от описанных здесь. Например, Межправительственная группа экспертов по изменению климата (IPCC) очень помогла в глобальной координации в своей области и в стимулировании новых подходов к моделированию в долгосрочной перспективе. Однако IPCC может также извлечь пользу из дополнения этих подходов апостериорными оценками вариантов реагирования на изменение климата.

Слабые стороны системы медицинских исследований до COVID-19	Примеры слабых мест, которые стали более очевидными благодаря ответу доказательствами на COVID-19	Примеры усилий по устранению слабых сторон посредством ответа доказательствами на COVID-19
Отсутствие глобальной координации доказательных сообществ, каждое из которых в идеале решает глобальную приоритетную проблему, используя систематические и прозрачные методы и полный набор источников данных (например, реестры исследований, регулирующие органы и административные базы данных)	- Многие темы, которым группа глобального сканирования COVID-END придала приоритетное значение, никогда не рассматривались в ходе одного или нескольких «наилучших» синтезов доказательств - Низкое отношение сигнал/шум: почти 11 000 синтезированных доказательств по COVID-19 можно было сократить примерно до 600 «наилучших» синтезов доказательств в перечне COVID-END (по состоянию на 7 ноября 2021 г.) на основе четырех критериев: обращение к уникальному вопросу, относящемуся к решениям, давность поиска доказательств, качество синтеза и доступность профиля доказательств GRADE	- COVID-END привлек 55 ведущих групп по синтезу доказательств, разработке руководств и оценке технологий, а также гражданских партнеров и проводников доказательств, чтобы уменьшить дублирование и улучшить координацию - PROSPERO рекомендовала тем, кто регистрирует протокол синтеза доказательств по COVID-19, искать уже зарегистрированные протоколы и выбирать новую тему, если дублирование вероятно (хотя 138 команд использовали тему, уже зарегистрированную одной из 57 других команд, в том числе 14 по гидроксихлорохину и семь по тоцилизумабу) - GloPID-R (Глобальное исследовательское сотрудничество по обеспечению готовности к инфекционным заболеваниям) привлекло ведущие организации, финансирующие исследования, к координации быстрого финансирования ими первичных исследований по COVID-19

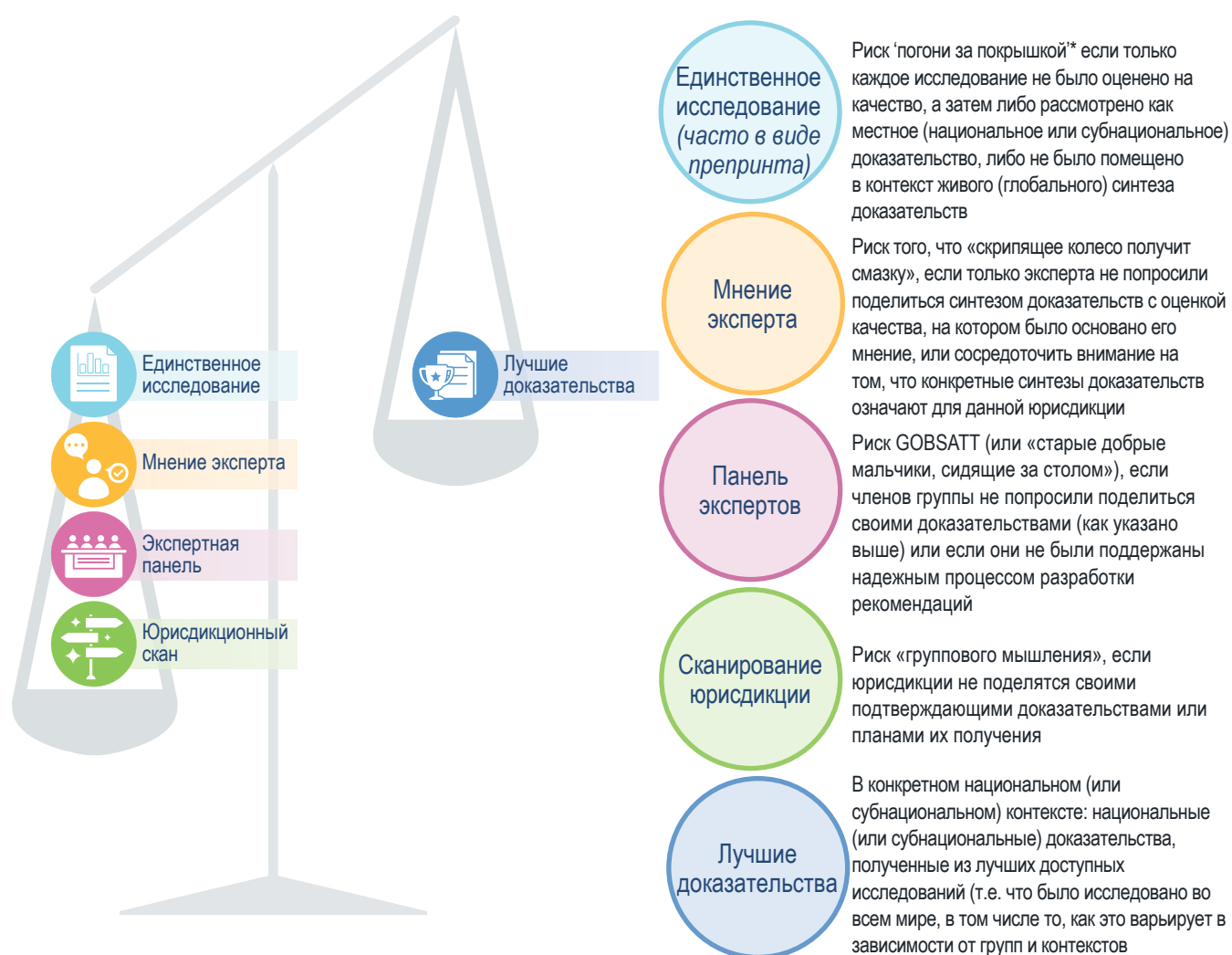
Недостаточное внимание доказательных сообществ к поддержанию живых синтезов доказательств, которые изучают все вмешательства, направленные на решение приоритетной проблемы (например, <i>сетевой мета-анализ</i>, а не только попарные сравнения)	- Только 13% синтезов доказательств по COVID-19 идентифицируются как живые (по сравнению с 52% в перечне COVID-END, где критерием, используемым для определения «наилучшего» синтеза доказательств, был «живой» статус), и более двух третей касались клинического ведения (а не мер общественного здоровья, мер систем здравоохранения и экономических и социальных ответов) - Только 21% живых синтезов доказательств COVID-19 имели одно обновление (после первой публикации), 8% имели два, а 13% имели два и более, при этом среднее и медианное время между поисками для синтезов с обновлениями составляло 49 и 31 дней соответственно - Многие синтезы доказательств о COVID-19 касались лечения отдельными препаратами, поэтому перечень COVID-END перешел к тому, чтобы полагаться в первую очередь на COVID-NMA и другие, рассматривающие все лекарственные препараты (и на включение только синтезов прогностических исследований, которые включают все доступные прогностические факторы)	Четыре доказательных сообщества, проводили высококачественный мета-анализ всех видов лекарственного лечения, а одно (COVID-NMA) поддерживало еженедельные обновления оценок риска систематической ошибки и оценок определённости GRADE
Недостаточное внимание сообществ фактических данных к выявлению вреда, возникающего в результате вмешательств, а также пользы (и, в более общем плане, включение более широкого спектра дизайнов исследований и типов данных)	Существовавшие на тот момент исследования и синтезы затрудняли понимание того, что делать с сообщениями о тромбах, возникающих у некоторых реципиентов вакцины	Команда COVID-END провела систематический обзор, чтобы завершить оценку причинно-следственной связи тромботической тромбоцитопении, которая преходящим образом связана с введением вакцины
Отсутствие обмена данными об отдельных участниках и их использования для изучения того, как результаты варьируют в зависимости от типа участника, условий или других факторов, и, следовательно, как вмешательства могут быть лучше персонализированы или контекстуализированы	Во многих отчетах документировано отсутствие обмена данными об отдельных участниках (например, один обзор 140 исследований в начале пандемии показал, что данные были предоставлены только из одного исследования — см. bit.ly/31WQUxM)	Акселератор знаний о COVID-19 усовершенствовал методы, необходимые для обмена вычисляемыми выражениями доказательств и рекомендаций между платформами, а Vivli расширила свою платформу, чтобы обеспечить обмен данными испытаний COVID-19

Отсутствие включения в доказательные сообщества представителей всех актуальных групп доказательств (например, исследователей, проводящих первичные исследования, такие как клинические испытания, синтезаторов доказательств и разработчиков руководств), всех соответствующих типов лиц, принимающих решения, и всех соответствующих типов проводников доказательств	Во многих отчетах описывалось, что граждане были меньше вовлечены в исследования по COVID-19, чем в другие виды исследований до пандемии, а также о том, что в начале пандемии резюме на простом языке синтезов доказательств были недоступны (например, bit.ly/3kwCHhr)	- Национальная целевая группа по клиническим данным COVID-19 привлекла многих медицинских работников (и их ассоциации) и пациентов к разработке своих живых рекомендаций, и они работали в партнерстве с доказательными сообществами, поддерживая живые мета-анализы сетей - Многие группы занимаются моделированием, чтобы помочь выбрать один из доступных вариантов (например, карантин) на основе имеющихся доказательств и мнений экспертов, а в некоторых случаях и контекста, предоставленного лицами, принимающими решения - Многие группы подготовили контекстуальные быстрые синтезы по просьбе лиц, принимающих решения (с партнерами-гражданами в случае многих быстрых синтезов COVID-END)
Отсутствие использования доказательными сообществами ряда новых подходов для повышения эффективности и своевременности их работы (например, вклад машинного обучения и краудсорсинга в их работу)	- К июлю 2021 г. на один сервер препринтов (medRxiv) было загружено более 18 000 исследований, что значительно сократило время публикации (при этом вред неизвестен из-за отсутствия экспертной оценки) - В обзорном обзоре 183 отчетов среднего качества (bit.ly/3D7bTeV) было выявлено множество вариантов использования подходов машинного обучения для реагирования на COVID-19, но они не получили широкого распространения в начале пандемии	L*VE (Живой обзор доказательств) использовало машинное обучение для ведения репозитория первичных исследований и синтезов доказательств, а EPPI-Центр использовал машинное обучение для ведения карты живых доказательств
Отсутствие отчетности о пробелах в первичных исследованиях, а также о качестве и прозрачности (включая конфликты интересов) в рамках цикла обратной связи, предназначенного для поддержки обучения и совершенствования – более подробную информацию см. во вставке 1 в этом документе: (17)	- Результаты многих первичных исследований были опубликованы в пресс-релизах, а не в полных отчетах об исследованиях, которые можно подвергнуть критическому анализу. - Во многих отчетах отмечалось, что первичные исследования имели риск систематической ошибки от среднего до высокого (например, 81% из 713 статей, включая исходные данные пациентов из пула из 10 516 статей о COVID-19 — см. bit.ly/3Hil90X) и были отозваны из-за научной неправомерности - COVID-END подготовил отчеты о неактуальности синтезов доказательств (91% и 61% в полной базе данных и перечне «наилучших» синтезов доказательств, соответственно, были основаны на поиске, проведенном более 180 дней назад), среднего или низкого качества (75 % и 55 % соответственно) и отсутствие профиля доказательств (81 % и 42 % соответственно), а также то, что быстрые синтезы с большей вероятностью будут низкого качества, чем полные синтезы (43 % по сравнению с 13 %)	- RECOVERY (recoverytrial.net) и BO3 COVID Solidarity Therapeutics Trial предоставили платформы для сверхбыстрых, высококачественных испытаний лекарств от COVID-19 в нескольких странах - Оповещения о доказательствах по COVID-19 содержат профилированные первичные исследования с оценкой качества

4.13 Слабые стороны многочисленных систем поддержки доказательств по COVID-19

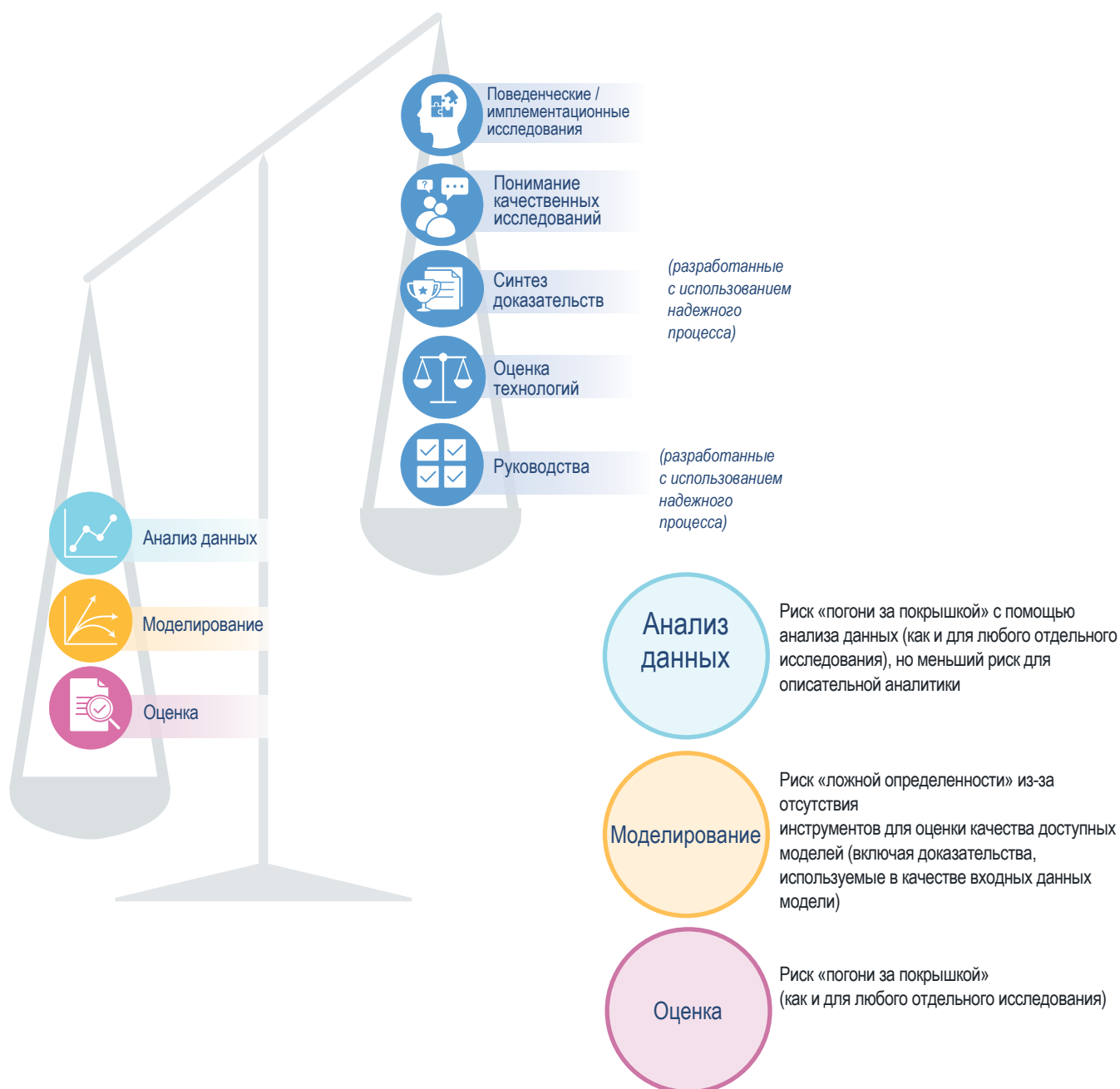
Пандемия COVID-19 стала глобальным кризисом, отмеченным необходимостью быстрого принятия решений государственными органами высокого уровня в течение нескольких «волн», а также значительной неопределенностью и быстро развивающейся (и часто косвенной) доказательной базой. Во многих юрисдикциях доказательства играли более заметную роль в формировании государственной политики во время пандемии COVID-19, чем за многие десятилетия. Тем не менее, дезинформация процветала, и граждане и другие заинтересованные стороны из всех сил пытались понять, почему доказательства менялись с течением времени. «Другие», помимо лучших доказательств, часто были более заметными, чем лучшие доказательства, и некоторые формы доказательств часто были более заметными, чем другие. Мы рассмотрели дезинформацию в [разделе 4.11](#) и представили дополнительный контекст для терминов, используемых здесь в [разделах 4.8](#) («другие», кроме лучших доказательств), [4.2](#) (формы доказательств) и [4.5](#) (как отличить доказательства высокого качества от доказательств низкого качества).

«Другие», помимо лучших доказательств, которые чаще встречались лицам, принимающим решения по COVID-19



* Как отмечалось в [разделе 4.8](#), мы используем термин «погоня за покрывшкой» (т. е. собаки, постоянно лающие на машины и преследующие их) в качестве метафоры для публикации и комментирования каждого нового исследования, привлекающего внимание.

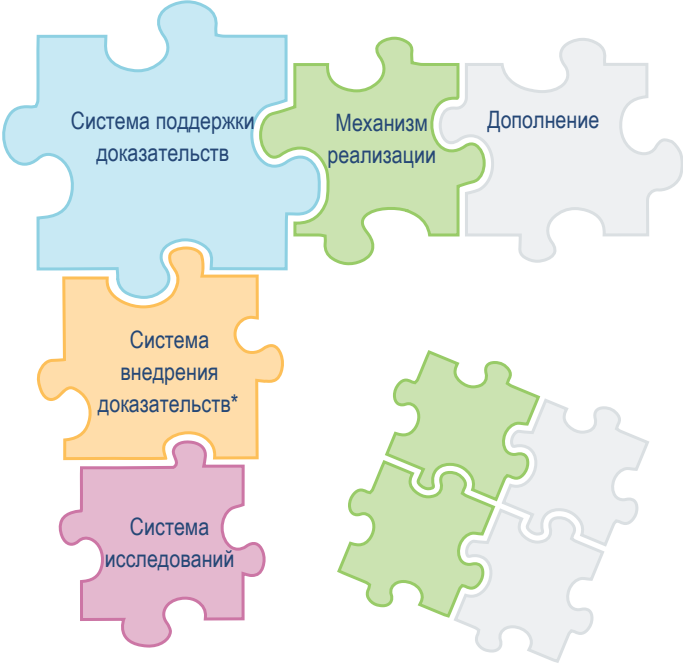
Формы доказательств, которые чаще всего встречались лицам, принимающим решения по COVID-19



Руководители в любой юрисдикции могут использовать отчет Комиссии по доказательствам, чтобы систематизировать и расширить, помимо здравоохранения, аспекты доказательного реагирования на COVID-19, которые были успешными, и рассмотреть многие аспекты, которые не были успешными. В рамках систематизации того, что прошло хорошо, этим лидерам будет необходимо перейти от фокуса эпохи COVID-19 на скорость и по возможности высокое качество («быстро и достаточно чисто») к балансу между скоростью и качеством (например, ожидание доказательств, которые не за горами) и устойчивости (например, нормальная продолжительность рабочего дня и отсутствие необходимости откладывать другую работу).

4.14 Характеристики идеальной национальной системы доказательств

В каждой стране имеется национальная инфраструктура доказательств, включающая множество структур и процессов, связанных с доказательствами. В рамках этой национальной инфраструктуры доказательств мы различаем систему поддержки доказательств, систему внедрения доказательств и систему исследований. Уделение гораздо большего внимания системе поддержки доказательств и постоянное внимание к системе реализации доказательств будет иметь ключевое значение для будущих усилий по использованию доказательств для обращения к социальным вызовам.



Доказательства — это то, что могут использовать лица, принимающие решения, а исследования — это то, чем занимаются исследователи. Когда лица, принимающие решения, задают вопрос, особенно государственные служащие, определяющие политику, и руководители организаций, им необходима своевременная поддержка в использовании уже имеющихся доказательств. Лица, принимающие решения, особенно профессионалы и граждане, нуждаются в поддержке для осуществления изменений, необходимость которых подтверждается надежными доказательствами. Между тем, исследователи должны иметь возможность изобретать новые продукты и услуги, развивать новые способы мышления и критиковать статус-кво. Их также необходимо стимулировать к более активному взаимодействию с лицами, принимающими решения, для обеспечения актуальности и применимости, к более эффективному использованию технологий для повышения эффективности исследовательских процессов, к более прозрачному и бесконфликтному представлению результатов своих исследований, а также к созданию версий доказательств, которые они производят, которые могут быть доступны, поняты и использованы лицами, принимающими решения. Доказательства, полученные в результате их исследований, которые «готовы к использованию в прайм-тайм», затем могут быть использованы в системах поддержки и внедрения доказательств.

	Механизм реализации	Дополнение
Система поддержки доказательств	Реализуется: • внутренними проводниками доказательств • глобальными общественными благами, связанными с доказательствами (например, глобальные стандарты и публикации синтезов доказательств в открытом доступе) от Кокрейн, Кэмпбелл и других • техническая помощь со стороны ООН и других многосторонних организаций, включая их страновые, региональные и глобальные офисы	Дополняется: • форсайт-инициативами для прогнозирования будущих потребностей в доказательствах • инновационными центрами для изобретения новых продуктов и услуг, их оценки и масштабирования тех, которые могут дать добавочную ценность с помощью рынков или государственных закупок
	Основана на понимании национального (или субнационального) контекста (включая временные ограничения), ориентирована на спрос с фокусом на контекстуализацию доказательств для конкретного решения с учетом аспектов равенства и справедливости Примеры инфраструктуры: • офис координации поддержки доказательств (для всего правительства, с дополнительными офисами в ключевых департаментах или министерствах или без них) • отделы доказательной базы, обладающие опытом в каждой из восьми форм доказательства (например, подразделение поведенческого анализа) • процессы выявления и приоритизации потребностей в доказательствах, поиска и упаковки доказательств, отвечающих этим потребностям, в установленные сроки (и создания дополнительных доказательств в рамках текущих оценок), наращивания потенциала для использования доказательств (например, семинары по использованию доказательств и руководство), оперативного использования доказательств (например, контрольный список для представления в кабинет) и документирование использования доказательств (например, показатели использования доказательств) <i>Хотя такая инфраструктура наиболее актуальна для государственных служащих, определяющих политику, и руководителей очень крупных организаций, аналогичные типы инфраструктуры могут быть адаптированы для руководителей небольших организаций, а также для специалистов и граждан</i>	

		Механизм реализации	Дополнение
Система внедрения доказательств*	Основана на понимании процессов, связанных с доказательствами, обусловлена сочетанием соображений спроса и предложения и сосредоточена на циклах синтеза доказательств, разработки рекомендаций, их распространения среди лиц, принимающих решения, активной поддержки их внедрения, оценки их воздействия с результатом и учет извлеченных уроков в следующем цикле (18) Примеры инфраструктуры: • подразделения по синтезу доказательств и руководствам • подразделения по внедрению доказательств для определения приоритетов реализации, выявления препятствий и факторов, способствующих внедрению, и разработки стратегий, направленных на устранение препятствий и использование факторов, способствующих внедрению • процессы для включения доказательств в существующие рабочие процессы (например, электронные записи клиентов, цифровые системы поддержки принятия решений, веб-порталы и инициативы по повышению качества) и обмена ими между ними <i>Хотя такая инфраструктура наиболее актуальна для профессионалов и граждан, аналогичные типы инфраструктуры могут быть адаптированы для государственных служащих, определяющих политику, и руководителей организаций</i>	Реализуется теми же, как указано выше	Дополняется государственными служащими, определяющими политику, и руководителями организаций, использующими доступные рычаги для поддержки реализации (например, добавление рекомендуемых продуктов и услуг в пакет льгот и обязательная публичная отчетность по показателю, отражающему приверженность рекомендуемым действиям)
Система исследований	Основана на понимании дисциплинарных точек зрения и методов исследования, движимых соображениями со стороны предложения, такими как любопытство, и сосредоточена на проведении исследований, которые могут или не могут быть направлены на то, чтобы внести вклад в доказательства, полученные в рамках систем поддержки и внедрения доказательств (19) Примеры инфраструктуры: • факультеты и подразделения университетов • процессы поощрения деятельности (например, рецензируемые гранты и публикации), которые могут быть распространены на деятельность с большей вероятностью достижения результатов (например, взаимодействие с лицами, принимающими решения, и реагирование на них) <i>Такая инфраструктура наиболее актуальна для исследователей</i>	Реализуется глобальными общественными благами, связанными с исследованиями (например, инициативы в области открытой науки)	Дополняется государственными служащими, определяющими политику, и руководителями организаций, использующими доступные рычаги для поощрения определенных видов деятельности (например, упражнения по оценке институтов, подобные британской системе Research Excellence Framework)

*Мы используем термин *система внедрения доказательств*, чтобы отличать ее от *системы поддержки доказательств*. В некоторых недавних описаниях того, что мы подразумеваем под *системой внедрения доказательств*, это называют *экосистемой доказательств*.⁽¹⁸⁾ Мы избегаем этого термина как потому, что он сбивает с толку тех, кто привык к буквальному значению *экосистемы*, так и потому, что он не отражает направленность этой системы на внедрение. Если бы мы использовали термин «*экосистема доказательств*», мы, вероятно, применяли бы его к комбинации *системы поддержки доказательств* и *системы внедрения доказательств*.

Опираясь на первую строку выше, система поддержки доказательств в идеале должна иметь следующие функции:

- поддерживает принятие решений государственными служащими, определяющими политику, а также руководителями организаций, специалистами и гражданами с помощью наилучших доказательств и способами, которые:
 - опираются на хорошее понимание их контекста, включая то, где и как принимаются решения, временные ограничения, в рамках которых принимаются решения, и существующие системные механизмы, определяющие, доходят ли нужные продукты и услуги до тех, кто в них нуждается, а также их способности, возможности и мотивация для использования доказательств при принятии решений
 - отвечают потребностями, связанным с принятием решений, временными ограничениями и предпочтениями в отношении форматов продуктов и процессов
 - отражают приверженность сопоставлению наилучших доказательств с заданным вопросом и проработке того, что доказательства означают для конкретного решения (т.е. привнесение линзы равенства и справедливости к доказательствам и к тому, как они рассматриваются)
 - предоставляются с суждением, смирением и сочувствием и с надлежащим вниманием к выявлению и управлению конфликтами интересов
- реализуется на систематической и прозрачной основе как со стороны правительства, так и через стратегическое партнерство с проводниками и разработчиками доказательств за пределами правительства, такими как местные проводники и поставщики глобальных общественных благ и технической помощи
- дополняется теми, кто работает в двух частях того, что ООН называет своим «квинтетом перемен», а именно в стратегическом предвидении и инновациях.(20)

Три другие части квинтета перемен – это анализ данных, поведенческие / имплементационные исследования и оценка («ориентация на производительность и результаты») — отражены в наших восьми формах доказательств.

Некоторые правительства решили принять закон, формализующий аспекты системы поддержки доказательств. В США двухпартийная Комиссия по разработке политики, основанной на доказательствах (21) разработала рекомендации, которые легли в основу Закона о доказательствах. Последующие записки президента и Бюджетного управления Конгресса помогли поддержать реализацию закона. Эти усилия разделяют с Комиссией по доказательствам сосредоточение внимания на всех типах социальных вызовов, но расходятся в их сосредоточении только на одном типе лиц, принимающих решения (государственные служащие, определяющие политику, в этом случае в федеральном правительстве США), только на двух формах доказательств (анализ данных и оценка), а также на сборе новых доказательств, а не на более эффективном использовании совокупности существующих доказательств (например, посредством синтеза доказательств). Некоторые отделы системы ООН решили принять резолюции об укреплении систем поддержки доказательств. В регионе Восточного Средиземноморья региональный комитет ВОЗ принял такую резолюцию для сектора здравоохранения.(22)

4.15 Отчеты глобальной комиссии по формам доказательств

Только в одном из 70 глобальных отчетов комиссий, опубликованных с января 2016 года, в описании своих членов комиссий был выделен экспертный опыт в любой из восьми форм доказательств, с которыми обычно сталкиваются лица, принимающие решения.

Когда отчеты комиссий прямо сообщали в разделе своих методов, что они использовали какие-либо из этих форм доказательств в своей собственной работе, моделирование было наиболее частой формой (13 отчетов), синтез доказательств (6) и оценка технологий / анализ стоимость-эффективность (5) были следующими по частоте. Дополняя этот анализ разделов методов, анализ найденных списков литературы обнаружил:

- 64 из 70 отчетов имели список литературы
- только в 32 из этих 64 отчетов имелась хотя бы одна ссылка на синтез доказательств
- только 3% цитирований (526 из 17 605) представляли собой синтез доказательств, исходя из названий
- среднее арифметическое и медиана числа цитирований синтеза доказательств составили 8,2 и одно на отчет соответственно.

Мы также проанализировали список литературы Глобального отчета об устойчивом развитии за 2019 год, который был подготовлен независимой группой ученых, назначенных

Генеральным секретарем ООН, и который, соответственно, как можно было бы ожидать, был положительным исключением.

(23) Однако в этом отчете только 1,8% ссылок (17 из 941) были на синтезы доказательств, исходя из их названий. Когда цитировали синтезы доказательств, не было ясно, сыграли ли их роль качество и актуальность (недавняя дата) поиска в их выборе. Например, три из приведенных синтезов доказательств касались конкретной темы найма и удержания работников здравоохранения, однако в Health Systems Evidence доступны сотни обобщений по этой теме. Мы фокусируем внимание на синтезе доказательств, потому что, как мы отмечали в [разделе 4.2](#), они используют систематический процесс выявления, отбора, оценки и синтеза результатов всех исследований, посвященных одному и тому же вопросу, чтобы прийти к общему пониманию того, что известно, включая как это может варьировать в зависимости от групп и контекстов.

В лучшем случае в одном из отчетов какая-либо из этих форм доказательств становилась явным фокусом их рекомендаций. Возвращаясь к [разделу 7.1](#), многие отчеты содержали общие рекомендации по сбору и обмену данными, но не содержали конкретных рекомендаций по использованию анализа данных для поддержки принятия решений.

Формы доказательств		Число отчетов комиссий
Основа для описания экспертного опыта членов комиссии (не включая их индивидуальные биографии)	Оценка технологий / анализ стоимость-эффективность	1
	Все другие формы доказательств	0
	Чётко не представлено	69
Источник доказательств	Моделирование	13
	Синтез доказательств	6
	Оценка технологий / анализ стоимость-эффективность	5
	Анализ данных	3
	Оценка	2
	Руководства	2
	Поведенческие / имплементационные исследования	1
	Понимание качества / качественных исследований	1
	Чётко не представлено	49
Фокус рекомендаций	Моделирование	1
	Оценка	1
	Понимание качества / качественных исследований	1
	Оценка технологий / анализ стоимость-эффективность	1
	Руководства	1
	Все другие формы доказательств	0
	Чётко не представлено	66



4.16 Приложение к разделу 4.5 – Примеры инструментов оценки качества



Форма доказательств	Примеры инструментов оценки качества
Типы доказательств, для которых существуют инструменты оценки качества	
Анализ данных	ROBINS-I (riskofbias.info) для обсервационных исследований, таких как те, которые изучают связи между отдельными факторами (включая вмешательства) и выборочными исходами, где существует риск систематической ошибки из-за: • искажения (когда наблюдаемая связь между фактором и исходом отличается от истинной связи из-за одного или нескольких дополнительных факторов, которые не учитываются) • отбор участников исследования • классификация вмешательств(а) • отклонения от предполагаемого вмешательства • отсутствующие данные • измерение исходов • выбор сообщаемого результата
Оценка	Риск смещения / систематической ошибки (Risk of Bias (RoB)) 2 (riskofbias.info) для рандомизированных контролируемых испытаний, в которых риск искажения меньше, но существует риск систематической ошибки из некоторых тех же источников (хотя и меньших), что и выше: • процесс рандомизации • отклонения от запланированных вмешательств • недостающие данные по исходам • измерение исходов • выбор сообщаемого результата
Поведенческие / имплементационные исследования	См. другие строки для соответствующих типов исследований или синтезов
Качественные исследования	Контрольный список критической оценки JBI для качественных исследований (bit.ly/31Lsib1), где в игру вступают самые разные соображения, такие как: • соответствие между методологией исследования и вопросом исследования, методами сбора данных, представлением и анализом данных и интерпретацией результатов, а также между заявленной философской точкой зрения и методологией • рефлексивность со стороны исследователя, например, утверждения, определяющие местонахождение исследователя в культурном и теоретическом плане, и обращение к влиянию исследователя на исследование и наоборот • представление участников исследования и их голосов • поток выводов из анализа и интерпретации данных



Синтез доказательств	Соответствующие типы исследований, рассматриваемые в синтезе доказательств, см. выше Инструмент MeaSurement для оценки систематических обзоров (AMSTAR; amstar.ca), для оценки качества синтеза доказательств, где риск смещения может возникнуть из-за: • выявления всех потенциально релевантных исследований посредством всестороннего поиска как в опубликованной, так и в неизданной литературе без языковых ограничений • выбор всех исследований, посвященных вопросу исследования, с использованием четких критериев в отношении дизайна исследований и участников, вмешательств/факторов, сравнений и исходов, а также по меньшей мере с двумя рецензентами, применяющими критерии • оценка качества и извлечение данных из всех включенных исследований • синтез результатов всех включенных исследований Обратите внимание, что существует две версии AMSTAR: 1) исходная версия, которая может применяться ко всем типам синтеза, хотя и с удалением некоторых критериев как из числителя, так и из знаменателя; 2) вторая версия AMSTAR, которая больше подходит для синтеза результатов рандомизированных контролируемых испытаний Grading of Recommendations, Assessment, Development and Evaluations (GRADE; bit.ly/3C9pMrx) для оценки определенности доказательств для исходов вмешательства: • оценка определенности снижается из-за риска смещения / систематической ошибки (с доказательствами из рандомизированных контролируемых испытаний, начинающихся с высокой определенности, и доказательствами из наблюдательных исследований, начинающихся с низкого качества, а затем корректируемых на основе RoB2 или ROBINS-I), неточности (например, одно или два небольших исследования), непоследовательности (например, два исследования показывают очень разные результаты), косвенности (например, использование суррогатных показателей или изучение нетипичных условий) и публикационного смещения (например, чаще встречается в наблюдательных исследованиях из-за отсутствия реестров исследований или в отраслевых исследованиях), финансируемые исследования из-за коммерческого стимула к публикации положительных исследований) GRADE CERQual (cerqual.org) для оценки определенности доказательств в качественном представлении интересующего явления: • степень определенности снижают из-за опасений по поводу методологических ограничений (поскольку проблемы в том, как исследования были спланированы или представлены в отчете, выявляются с использованием инструмента критической оценки, такого как описанный выше JBI), релевантности (поскольку контекст, в котором проводились первичные исследования, существенно отличается от контекста вопроса синтеза), согласованности (поскольку некоторые данные противоречат результатам или неоднозначны) и адекватности (поскольку данные недостаточно полны или получены только из небольшого числа исследований или участников)
Оценка технологий / анализ стоимость-эффективность	Контрольный список Международной сети агентств по оценке технологий здравоохранения (INAHTA) (bit.ly/2YJVMVK) для оценки качества технологий, где два из 14 вопросов касаются подхода к синтезу доказательств (с пояснениями, аналогичными AMSTAR), а еще один вопрос касается оценки контекстуализации посредством сопутствующего анализа стоимость-эффективности (с местными – то есть национальными или субнациональными – данными по затратам) и рассмотрением местных правовых, этических и социальных последствий Контрольный список Драммонда для анализа стоимость-эффективность (bit.ly/3FbnB8R) и для экономических оценок в целом, с вопросами о дизайне исследования, сборе данных, а также анализе и интерпретации результатов Контрольный список Philips для анализа стоимость-эффективность, который включает компонент моделирования для принятия решений (bit.ly/3FcWBGc) с вопросами о структуре модели (например, явное обоснование, обоснованные допущения и соответствующий временной горизонт), используемых данных (например, исходные вероятности из наблюдательных исследований, эффекты лечения из рандомизированных контролируемых испытаний и оценки четырех типов неопределенности, а именно структуры модели, последовательных методологических шагов, неоднородности в изучаемой популяции и используемых параметров), а также согласованности (внутренней и внешней) — также существует дополнительный инструмент TRUST для оценки неопределенностей в аналитических моделях принятия решений (bit.ly/3quFSKp)
Руководства	Инструмент AGREE II (bit.ly/30qyFAb) для оценки разработки, отчетности и оценки (или оценки качества) руководств, который использует 23 элемента, сгруппированных в шесть доменов, каждый из которых оценивается независимо: • описание объема и цели • участие заинтересованных сторон (граждан/пациентов и специалистов) • тщательность разработки (с синтезом доказательств, используемым в качестве входных данных, надежным процессом разработки рекомендаций и рекомендациями, связанными с подтверждающими доказательствами) • ясность представления • применимость • редакционная независимость (относительно конфликта интересов спонсора и членов комиссии) GRADE (bit.ly/3C9pMrx) для оценки силы рекомендаций, в которой используются четыре ключевых фактора: • баланс между желательными и нежелательными исходами (компромиссы) с учетом наилучших оценок масштабов эффектов на желательные и нежелательные исходы и важности этих исходов (оцениваемые типичные значения и предпочтения) • уверенность в величине оценок влияния вмешательств на важные исходы (см. GRADE в предыдущей строке) • уверенность в ценностях и предпочтениях и их изменчивость в использовании ресурсов





Типы доказательств, для которых еще не существуют инструменты оценки качества	
Моделирование	Для большинства типов моделей пока не существует общепринятого инструмента, однако есть некоторые общие вопросы, которые можно задать о моделях (во многом похожие на перечисленные в контрольном списке Philips выше), такие как: • структура модели (например, четкое обоснование, обоснованные допущения и соответствующий временной горизонт) • используемые данные (например, исходные вероятности из обсервационных исследований, эффекты вмешательства из ряда источников* и оценки четырех типов неопределенности, а именно структуры модели, последовательных методологических шагов, неоднородности в изучаемой популяции и используемые параметры) • последовательность (внутренняя и внешняя) • доступность программного обеспечения или инструмента, чтобы другие могли его оценить * Один из вызовов, связанных с COVID-19, заключался в том, что дизайн исследований, обычно используемый для выявления эффектов вмешательства, таких как рандомизированные контролируемые испытания, был сложным с этической или логистической точки зрения и/или требовал времени для завершения, поэтому необходимо было использовать другие дизайны исследований и искать мнение экспертов (и есть подходы, которые позволяют сделать это систематически и прозрачно, например SHELF — см. bit.ly/30nteC4)
Подходы, используемые с определенными типами доказательств, для которых еще не существуют инструментов оценки качества	
Искусственный интеллект	Пока не существует общепринятого инструмента

4.17 Ссылки

1. Serra-Garcia M, Gneezy U. Nonreplicable publications are cited more than replicable ones. *Science Advances* 2021; 7(21).
2. Minx JC, Haddaway NR, Ebi KL. Planetary health as a laboratory for enhanced evidence synthesis. *Lancet Planet Health* 2019; 3(11): e443-445.
3. Yusuf M, Atal I, Li J, et al. Reporting quality of studies using machine learning models for medical diagnosis: A systematic review. *BMJ Open* 2020; 10(e034568).
4. Lavis J, Oxman A, Souza N, Lewin S, Gruen R, Fretheim A. SUPPORT Tools for evidence-informed health Policymaking (STP). 9. Assessing the applicability of the findings of a systematic review. *Health Research Policy and Systems* 2009; 7(S9).
5. Connolly P, Keenan C, Urbanska K. The trials of evidence-based practice in education: A systematic review of randomised controlled trials in education research 1980-2016. *Educational Research* 2018; 60(3): 276-291.
6. Page M, Shamseer L, Altman D, Tetzlaff J, Sampson M, Tricco AC. Epidemiology and reporting characteristics of systematic reviews of biomedical research: A cross-sectional study. *PLoS Medicine* 2016; 13(5): e1002028.
7. Phillips D, Coffey C, Tsoli S, Stevenson J, Waddington H, Evers J. A map of evidence maps relating to sustainable development in low- and middle-income countries: Evidence gap map report. London: CEDIL Pre-Inception Paper; 2017.
8. Thyer B. A bibliography of randomized controlled experiments in social work (1949-2013): Solvitur Ambulando. *Research on Social Work Practice* 2015; 25(7): 753-793.
9. Mavergames C, Elliott J. Living systematic reviews: Towards real-time evidence for health-care decision-making. London: BMJ Best Practice. <https://bestpractice.bmj.com/info/toolkit/discuss-ebm/living-systematic-reviews-towards-real-time-evidence-for-health-care-decision-making/> (accessed 7 November 2021).
10. Kirkland D. No small matters: Reimagining the use of research evidence from a racial justice perspective. New York: William T. Grant Foundation; 2019.
11. Vadehra E. We need to reimagine the modern think tank. 2021. https://ssir.org/articles/entry/we_need_to_reimagine_the_modern_think_tank# (accessed 12 November 2021).
12. Broadband Commission for Sustainable Development. Balancing act: Countering digital disinformation while respecting freedom of expression. Geneva and Paris: International Telecommunication Union and United Nations Educational, Scientific and Cultural Organization; 2020.
13. Walter N, Murphy S. How to unring the bell: A meta-analytic approach to correction of misinformation. *Communication Monographs* 2018; 85(3): 423-441.
14. Douthat R. How I became extremely open-minded. *New York Times* 2021; 6 November 2021.
15. Boutron I, Créquit P, Williams H, Meerpohl J, Craig JC, Ravaud P. Future of evidence ecosystem series: 1. Introduction: Evidence synthesis ecosystem needs dramatic change. *Journal of Clinical Epidemiology* 2020; 123: 135-142.
16. Créquit P, Boutron I, Meerpohl J, Williams HC, Craig J, Ravaud P. Future of evidence ecosystem series: 2. Current opportunities and need for better tools and methods. *Journal of Clinical Epidemiology* 2020; 123: 143-152.
17. Ravaud P, Créquit P, Williams HC, Meerpohl J, Craig JC, Boutron I. Future of evidence ecosystem series: 3. From an evidence synthesis ecosystem to an evidence ecosystem. *Journal of Clinical Epidemiology* 2020; 123: 153-161.
18. Vandvik P, Brandt L. Future of evidence ecosystem series: Evidence ecosystems and learning health systems - Why bother? *Journal of Clinical Epidemiology* 2020; 123: 166-170.
19. Pang T, Sadana R, Hanney S, Bhutta ZA, Hyder AA, Simon J. Knowledge for better health: A conceptual framework and foundation for health research systems. *Bulletin of the World Health Organization* 2003; 81(11): 815-20.
20. United Nations. UN 2.0: Quintet of change. New York: United Nations; 2021.
21. Commission on Evidence-Based Policymaking. The promise of evidence-based policymaking. Washington: United States Government Printing Office; 2017.
22. World Health Organization Regional Office for the Eastern Mediterranean. Resolution on developing national institutional capacity for evidence-informed policy-making for health. Cairo: World Health Organization; 2019.
23. Independent Group of Scientists appointed by the Secretary-General. Global sustainable development report 2019: The future is now – Science for achieving sustainable development. New York: United Nations; 2019.