

Capítulo 1. Introducción

1.1 Atributos deseables de las comisiones	6
1.2 Comisionados	8
1.3 Términos de referencia del comisionado	10
1.4 Cómo la comisión construye y complementa sobre trabajos previos	11
1.5 Conexión con COVID-END	12
1.6 Cronología de desarrollos claves en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales	13
1.7 Consideraciones de equidad	15
1.8 Cómo luce el éxito	17
1.9 Referencias	18

Copyright © 2022 Universidad McMaster. Todos los derechos reservados. Este trabajo está licenciado bajo la licencia Creative Commons Atribución-SinDerivadas 4.0 Internacional. Ninguna sección de este informe puede ser adaptada de ninguna manera sin el consentimiento previo y por escrito de quien lo publica.

Este informe y la información contenida en él son solo para uso informativo y de interés público. Aunque la secretaría y los comisionados trataron de garantizar que la información estuviera actualizada y fuera correcta al momento de la redacción, la información es distribuida tal como está, sin garantía expresa o implícita. La información contenida en este informe no pretende reemplazar asesorías financieras, legales o médicas.

La Universidad de McMaster, la secretaría de la Comisión de Evidencia, los comisionados y quien publica este informe no asumen ninguna responsabilidad por las pérdidas o los daños causados o presuntamente causados, directa o indirectamente, por el uso de la información contenida en este informe. La Universidad de McMaster, la secretaría, los comisionados y quien publica este informe renuncian a toda responsabilidad derivada del uso o la aplicación de la información contenida en este informe.

Quien publica de este informe es McMaster Health Forum, 1280 Main St. West, MML-417, Hamilton, ON, Canada L8S 4L6. En nombre de la Comisión de Evidencia, McMaster Health Forum acoge toda retroalimentación sobre el informe, así como sugerencias sobre caminos para influir en pro de las recomendaciones del informe. Por favor envíe sus comentarios a evidencecommission@mcmaster.ca.

La manera adecuada de citar este informe es:

Global Commission on Evidence to Address Societal Challenges. Chapter 1. Introduction. The Evidence Commission report: A wake-up call and path forward for decision-makers, evidence intermediaries, and impact-oriented evidence producers. Hamilton: McMaster Health Forum, 2022;p1-18

ISBN: 978-1-927565-43-8 (Online)

ISBN: 978-1-927565-37-7 (Print)

Introducción

El COVID-19 ha focalizado la atención de gobiernos, empresas, organizaciones no gubernamentales, muchos tipos de profesionales, y ciudadanos en la evidencia, como nunca antes en esta generación. Ha habido una demanda incomparable por el uso de la evidencia para abordar desafíos que evolucionan rápidamente, así como notorios esfuerzos para satisfacer esta demanda con la mejor evidencia disponible en plazos de tiempo muy limitados. Por supuesto, no todo ha funcionado bien. Algunos tomadores de decisiones deliberadamente ignoraron la mejor evidencia, mientras otros difundieron noticias falsas. Como se describe en la **sección 4.13**, muchos elementos distintos a la mejor evidencia fueron tenidos en cuenta, y algunas formas de evidencia fueron consideradas más que otras. Y, como se describe en la **sección 4.6**, hubo asimetría en la cobertura temática, calidad variable y fallas en las actualizaciones de síntesis de la mejor evidencia globalmente, así como un gran desperdicio de investigación que surgió de la falta de coordinación. No obstante, muchas áreas de la respuesta con evidencia al COVID-19 funcionaron adecuadamente, como se describe posteriormente en esta sección, en la **sección 4.7** (productos de evidencia vivos), y en la última columna de la **sección 4.12** (como rápidos ensayos controlados aleatorizados multicéntricos y rápidas iniciativas de apoyo a formuladores de políticas de gobierno con evidencia contextualizada).

Otros desafíos sociales – desde logros educativos, a desempeño del sistema de salud, y cambio climático – necesitan igualmente un enfoque renovado en la mejor evidencia. La pandemia reveló claramente algunos desafíos arraigados profundamente, como las inequidades en la exposición a riesgos y en el acceso a maneras de mitigar esos riesgos. Otros desafíos que avanzan “a fuego lento” fueron dejados de lado temporalmente, y ahora precisan nuevamente de atención. Además, hemos aprendido que debemos prepararnos mejor para futuras crisis impredecibles, incluyendo pero ciertamente no limitado a futuras emergencias sanitarias.

Este es el momento de sistematizar los aspectos concernientes al uso de la evidencia que están funcionando adecuadamente y de abordar las múltiples carencias existentes, lo que implica crear capacidades, oportunidades y motivación para usar la evidencia para abordar desafíos sociales,⁽¹⁾ y dar un lugar a las estructuras y procesos para sostenerlos. También es el momento de equilibrar el uso de evidencia con juicio, humildad y empatía.⁽²⁾ Para los que pretenden usar la evidencia para abordar desafíos sociales, es importante ganar legitimidad y luego mantenerla activamente. La Comisión Global de Evidencia para Abordar Desafíos Sociales se ha conformado para apoyar a las personas que se encuentran en este vital trabajo.

El premio Nobel de economía ha sido otorgado recientemente a dos tríos de economistas que usan abordajes muy diferentes para construir la evidencia necesaria para informar a un tipo de tomador de decisiones: los formuladores de políticas gubernamentales. Menos de seis meses antes de que comenzara la pandemia COVID-19, el premio fue otorgado a tres economistas que usaron ensayos controlados aleatorizados para evaluar qué funciona. Tras un año y medio de la pandemia, el premio se otorgó a tres economistas que usaron experimentos naturales para evaluar qué funciona. Como ejemplo de la humildad requerida por los que apoyan el uso de la evidencia por tomadores de decisiones, uno de estos economistas – Esther Duflo – ha sido citada diciendo:

“Una de mis mayores ventajas... es que no tengo muchas opiniones con las que empezar. Tengo una opinión – uno debería evaluar las cosas – que mantengo firmemente. Nunca estoy infeliz con los resultados. Aún no he visto un resultado que no me guste.” (3)

Las evaluaciones son sólo una de las formas de evidencia que discutimos en este informe. Usamos la palabra “evidencia” en este informe para referirnos a la evidencia de investigación. Los investigadores como Esther Duflo hacen investigación. Los tomadores de decisiones podrían usar la evidencia resultante. Sería ideal que ellos usaran las formas de evidencia que se asocian mejor a las preguntas específicas que deben ser respondidas, como lo mencionamos en la **sección 4.3**, y que lo hagan reconociendo que usualmente no hay una línea recta entre evidencia y acción en la mayoría de las circunstancias (p. ej. La evidencia podría abordar algunas pero no todas las preguntas, puede ser de calidad baja o de aplicabilidad limitada en su contexto, podría haber incertidumbre significativa). Los tomadores de decisiones pueden también usar otros tipos de evidencia, como la evidencia experiencial derivada de sus propias experiencias vividas y la evidencia judicial considerada en un tribunal de justicia. Los tomadores de decisiones pueden considerar además muchos otros factores en la toma de decisiones. Los formuladores de políticas gubernamentales, por ejemplo, necesitan prestar atención a las restricciones institucionales (incluyendo las limitaciones de recursos), las presiones de grupos de interés, sus propios valores personales, y los valores de sus constituyentes, entre otros factores. Nuestro enfoque está en apoyar cuatro tipos de tomadores de decisiones – formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos – para usar de mejor forma la evidencia, la evidencia de investigación específicamente, junto con otros factores en el abordaje de desafíos sociales.

Cuatro historias traídas de la revista semanal, *The New Yorker*, ilustran de qué manera estos cuatro tipos de tomadores de decisiones pueden usar la evidencia para aprender y mejorar, y de qué manera pueden aprender mejor y mejorar más rápido.



Formulador de políticas gubernamentales, Mohamed Nasheed

Primero, está Mohamed Nasheed, el ex presidente de las Maldivas y actual portavoz de su legislatura, quien cuenta con una motivación muy fuerte por abordar el cambio climático: su país – un archipiélago en el Océano Índico – algún día estará completamente bajo el agua. Una entrevista con él, realizada por Bill McKibben, describe sus esfuerzos por implementar estrategias de adaptación al cambio climático en las Maldivas mientras aboga en nombre de los 48 países del Foro de Vulnerabilidad Climática para que se reestructuren las deudas de sus países y liberar fondos requeridos para implementar dichas estrategias.(4) Nasheed tiene amplio conocimiento de los hallazgos del Panel Intergubernamental sobre el Cambio Climático y la evidencia que ha generado sobre el atroz futuro – o lo que algunos llaman el riesgo existencial – que su país enfrenta. Él necesita servir de gran criterio en la búsqueda simultánea de tres objetivos: 1) convencer a los países de ingresos altos a tomar acciones dramáticas para ralentizar las crecientes tasas de contribuciones humanas al cambio climático y a permitir su propuesta de reestructurar la deuda; 2) construir resiliencia climática en su propio país; y 3) prepararse para la posibilidad de que falle en sus dos primeros objetivos y que sus conciudadanos algún día tendrán que abandonar el archipiélago sumergido. Lo que queda poco claro de esta historia es de dónde él puede buscar la evidencia sobre, por ejemplo, las estrategias de adaptación climática que debería considerar.



Líder organizacional, Álvaro Salas Chaves

Segundo, tenemos a Álvaro Salas Chaves, el anterior director de varias organizaciones de salud costarricenses, quien creó muchas oportunidades para mejorar la salud de sus conciudadanos, empezando con su trabajo en una clínica muy pequeña y culminando con su liderazgo en la agencia de seguridad social del país en la primera mitad de los 90s. El autor de esta historia, Atul Gawande, describe cómo Salas progresivamente gestó el tránsito de un sistema de salud desde uno donde los trabajadores sanitarios “reaccionaban” a los pacientes que entraban a las clínicas y hospitales – tratando cualquier problema de salud que tuvieran – a un sistema donde un equipo de trabajadores sanitarios asumían la responsabilidad de la salud de todos los pacientes en su localidad. Cada equipo se organizaba para acercarse proactivamente a sus pacientes (con contacto más frecuente en aquellos con mayores necesidades sociales y en salud) y para proveer una serie de servicios efectivos en cada encuentro.(5) Como resultado, los desenlaces sanitarios en Costa Rica mejoraron dramáticamente. Salas contaba con gran capacidad de persuasión y con una intensa motivación para crear oportunidades para “institucionalizar” este nuevo enfoque. Salas combinó esto con juicio, humildad y empatía. Lo que queda poco claro de esta historia es de dónde sacó las ideas sobre los servicios efectivos que sus equipos debían prestar, pero uno puede suponer que estuvo expuesto a varias guías de la Organización Mundial de la Salud (OMS) y su oficina regional, la Organización Panamericana de Salud (OPS). Hoy él podría buscar en Health Systems Evidence para encontrar evidencia para su enfoque de “gestión de salud poblacional”, en la Biblioteca Cochrane para encontrar evidencia sobre servicios efectivos, y en la base de datos de guías de la OMS.



Profesional de campo, Denny Gioa

Tercero, tenemos a Denny Gioa, un antiguo ingeniero en Ford, que aprovechó su capacidad profesional como ingeniero para abordar la seguridad automovilística. Rutinariamente aprovechó el análisis de datos para decidir cuándo proponerle a su empresa invertir millones de dólares en el retiro de automóviles de un modelo particular y un año de manufactura. El autor de esta historia, Malcolm Gladwell, empieza con un chiste sobre un sacerdote, un médico y un ingeniero, cuya enseñanza es que el ingeniero era el único que usaba su juicio para solucionar el problema, aunque podría haberlo hecho también y mostrar la empatía expresada por el sacerdote y el médico.(6) Las experiencias de Gioa fueron de alguna forma similares. Él tenía la capacidad, la oportunidad y la motivación para usar el análisis de datos y el juicio para aplicarlos en la resolución del problema de qué tipos de automóviles recomendar retirar. Sin embargo, su rigor no impidió que la opinión pública se volcara en contra de grandes empresas automotrices cuando se supo que las empresas sabían sobre raros eventos, como los Ford Pinto que explotaban en llamas tras colisiones traseras, y decidían no hacer nada. Si realmente quisiéramos mejorar la seguridad automovilística, un enfoque sería garantizar que los ingenieros y otros profesionales tuvieran la capacidad, la oportunidad y la motivación para usar tanto el análisis de datos sobre un problema como las síntesis de la mejor evidencia sobre el espectro completo de enfoques posibles para abordar el problema (incluyendo cinturones de seguridad y límites de velocidad), así como el juicio, la humildad y la empatía para convencer a los demás sobre la necesidad de probar nuevos enfoques, evaluarlos y ajustarlos como sea necesario.

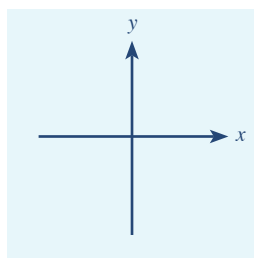


Cuarto, tenemos a Paula Kahumbu, una líder ciudadana, que aprovecha sus capacidades como ambientalista y narradora, y su motivación para lograr que sus conciudadanos se conciben como actores interesados en los esfuerzos de conservación. El autor de esta historia, Jon Lee Anderson, describe la manera en la que Kahumbu creó la oportunidad para que los kenianos fueran puestos en el centro de la acción al desarrollar y ser anfitriona de un popular programa de televisión en Kenia – Guerreros del hábitat silvestre – donde se reúne con conciudadanos que salvan animales en peligro de extinción.(7) (Como se explica en la **sección 3.6**, usamos el término “ciudadano” para mantener el enfoque en el individuo y no para insinuar un estatus de ciudadanía formal determinada por un gobierno.) Kahumbu habla de sus conciudadanos como héroes, partidarios de la campaña, plantadores de árboles, defensores de parques y bosques, y electores. Para informar sus elecciones acerca de qué historias contar y qué estrategias de conservación perseguir, ella usa analítica de datos sobre especies en peligro de extinción y sobre fallos judiciales sobre caza furtiva. También “evaluó qué funcionaba y qué no funcionaba en la conversación pública en Kenia.” Idealmente, ella podría complementar esa evidencia “local” con síntesis de la mejor evidencia global acerca de qué estrategias y combinación de estrategias parecen más prometedoras. Estas podrían ir desde estrategias de alto nivel como planeación demográfica, hasta estrategias de mediano nivel como gestión de recursos naturales (p. ej. Mantenimiento de parques, limitar la deforestación, restringir la expansión y limitar el cercado de terrenos), planeación de infraestructura (p. ej. Encontrar cuidadosamente nuevas líneas eléctricas, líneas ferroviarias y caminos), apoyo a comunidades indígenas (p. ej. Permitiendo acuerdos de arrendamiento de beneficio mutuo entre grupos conservacionistas y empresas privadas de safari), y apoyo a la vida silvestre (p. ej. Aplicar prohibiciones a la caza furtiva y la venta de marfil).

Como se aprecia con estas historias, nuestro enfoque actual para desafíos sociales y maneras de abordarlos se basa en el aprendizaje de maneras ad hoc durante largos períodos de tiempo. Necesitamos hacer una transición hacia un nuevo enfoque que implique usar evidencia de manera sistemática y transparente para aprender rápidamente y mejorar. La pandemia del COVID-19 nos mostró que podemos hacerlo:

- aprendimos que la eliminación del COVID-19 puede ser un objetivo – como fue realizado en Australia y China, entre otros países – si las condiciones políticas, geográficas y pandémicas son apropiadas (y que esto puede variar, como lo hizo con la variante Delta)
- aprendimos que los aerosoles son un modo clave de transmisión, y que las mascarillas y la ventilación pueden ayudar a prevenir la transmisión (diríjase a bit.ly/3HiGuIT)
- aprendimos que el riesgo de transmisión entre niños y de niños a adultos en las instituciones de educación primaria y en guarderías es bajo cuando existen procedimientos de prevención y control de infección (para ver una revisión rápida viva sobre el tema, diríjase a bit.ly/3c7BOR1)
- aprendimos que los esteroides pueden reducir las muertes en pacientes hospitalizados (para ver una guía viva sobre tratamientos farmacológicos, diríjase a bit.ly/3DehxMf)
- aprendimos que las vacunas pueden prevenir la transmisión, la infección, la enfermedad grave y la muerte, incluso con las nuevas variantes (para ver la síntesis de evidencia viva #6 de COVID-END, que es actualizada cada dos semanas, diríjase a bit.ly/3FfPOeX)
- aprendimos que las inequidades se profundizaron entre países y al interior de ellos, y que necesitamos prestar particular atención a los más vulnerables, como los que viven en establecimientos de larga estadía (p. ej. hogares de cuidado de adultos mayores) y los que enfrentar precariedad financiera y de vivienda).

Directrices emergentes (p. ej. Aún no sabemos lo suficiente, pero por ahora lávese bien las manos) fueron sustituidas por directrices de reemplazo (p. ej. Ahora tenemos mucha evidencia que indica que las mascarillas reducen la transmisión), como es debido. La lista aquí mencionada también puede cambiar, una vez más como es debido.



Como uno de nuestros comisionados sugirió en una reunión, imagine un cuadro de 2*2 creado por un eje Y que denote el uso (o el no uso) de la mejor evidencia y un eje X que denote poder (o no poder) confiar en sistemas de autocorrección que garantizan el surgimiento de

prácticas efectivas. El comisionado explicó que muchos médicos suelen ubicarse en el cuadrante superior derecho del cuadro de 2*2. Usan rigurosamente guías de práctica clínica desarrolladas (mejor evidencia) y también observan si sus pacientes están respondiendo al tratamiento sugerido por la guía. Esto último posiblemente puede ser incorrecto en algunos de casos, pero es un complemento poderoso de lo primero. Los soldados suelen ubicarse en la parte de la derecha del cuadro, a lo largo del eje X. No pueden usar evaluaciones rigurosas de la manera que lo hacen los médicos, pero – tristemente – observan rápidamente si están cumpliendo sus objetivos. Muchos tipos de tomadores de decisiones no pueden ni aprovechar la mejor evidencia en su área de trabajo ni confiar en sistemas de autocorrección. Las creencias sobre enfoques efectivos pueden ser mantenidas, algunas veces firmemente, pero estas creencias no son ni sometidas a evaluaciones rigurosas ni a sistemas de autocorrección que hayan probado ser altamente confiables.

Los primeros seis capítulos del informe de la Comisión de Evidencia proveen el contexto, los conceptos y el vocabulario compartido que sustentan las recomendaciones de la Comisión de Evidencia. Estos seis capítulos pueden ser usados por muchas personas, no sólo por aquellos en posición de propiciar los cambios necesarios para garantizar que la evidencia sea usada de manera consistente para abordar los desafíos sociales. El séptimo capítulo contiene las recomendaciones de la Comisión de Evidencia sobre cómo podemos y debemos mejorar el uso de la evidencia, tanto en tiempos normales como en futuras crisis globales.

El informe incluye 52 secciones que pueden ser descargadas por separado en el sitio web de la Comisión de Evidencia. Los borradores de estas secciones fueron compartidos públicamente en momentos críticos del trabajo de la Comisión de Evidencia, con el fin de suscitar retroalimentación sobre cómo fortalecerlos y de empezar a generar impulso hacia la acción. Estas secciones con frecuencia incluyen una o más infografías. Estas han sido diseñadas para ser usadas con facilidad en presentaciones, informes y otros formatos. La Comisión de Evidencia lo invita a “difundir libremente, dar crédito, y adaptar con permiso”.

Los comisionados y la secretaría esperamos que este informe sea el comienzo de una serie de conversaciones sobre lo que está funcionando adecuadamente y lo que podemos mejorar. Hemos emprendido este trabajo rápidamente y con apoyo financiero limitado, e inevitablemente hemos cometido algunos errores y no hemos capturado algunas síntesis de evidencia claves y otros documentos. Hemos cubierto un amplio terreno y hemos hablado sobre una gran diversidad de desafíos sociales, e inevitablemente hemos sido generalizado y no hemos capturado algunos matices importantes. Hemos tratado de evitar listas de referencias de docenas de páginas por capítulo, e inevitablemente hemos fallado en honrar a todos aquellos sobre cuyas ideas hemos construido. Una vez más, acogemos con gracia toda retroalimentación que nos permita hacer correcciones en productos adicionales que nosotros – y esperamos que muchos otros – crearán con base en este informe.

El resto de este capítulo comprende ocho secciones:

- [1.1 Atributos deseables de las comisiones](#)
- [1.2 Comisionados](#)
- [1.3 Términos de referencia del comisionado](#)
- [1.4 Cómo la comisión construye y complementa trabajo previo](#)
- [1.5 Conexión con COVID-END](#)
- [1.6 Cronología de desarrollos clave en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales](#)
- [1.7 Consideraciones de equidad](#)
- [1.8 Cómo luce el éxito](#)

La sección de la equidad es particularmente clave porque equidad es un hilo que se mantiene a lo largo de todo el informe.

Los siete apéndices de este informe complementan estas secciones de forma importante:

- **8.1** Métodos usados para informar las recomendaciones y deliberaciones del comisionado (se relaciona con la [sección 1.1](#))
- **8.2** Biografías de los comisionados (se relaciona con la [sección 1.2](#))
- **8.3** Secretaría (complementa la [sección 1.2](#))
- **8.4** Financiadores
- **8.5** Intereses y afiliaciones del comisionado y la secretaría (se relaciona con la [sección 1.2](#))
- **8.6** Asesores y otros reconocimientos (complementa la [sección 1.2](#))
- **8.7** Cronología (expande la [sección 1.6](#))

1.1 Atributos deseables de las comisiones

Las comisiones globales con frecuencia son creadas para abordar desafíos sociales. Sin embargo, no hay una lista consensuada de atributos deseables de comisiones, y mucho menos herramientas para apoyar su desarrollo, forma de informar y evaluación.

Los organizadores de las comisiones globales probablemente pueden aprender mucho del campo de las guías de práctica clínica relacionado con la salud, que se encontraba en una situación similar hace tres décadas. Desde entonces, un flujo constante de desarrollos metodológicos llevó a crear una lista de atributos deseables de una guía de práctica clínica,⁽⁸⁾ herramientas de primera y segunda generación para apoyar el desarrollo, el reporte y la evaluación de guías (AGREE I y II), y herramientas complementarias para evaluar la calidad y la factibilidad de implementar las recomendaciones de las guías (AGREE-REX), y para apoyar el desarrollo, el reporte y la evaluación de guías en sistemas de salud (AGREE-HS). Para detalles adicionales, visite el sitio web AGREE Enterprise.

Para respaldar su propio trabajo y establecer un terreno propicio para futuros desarrollos metodológicos relacionados con las comisiones globales, la Comisión de Evidencia formuló un grupo de criterios deseables para las comisiones globales, usando como referencia los cinco elementos de la herramienta AGREE-HS (que se asemeja más al enfoque sistémico para la mayoría de comisiones globales, que al de las herramientas relacionadas con guías de práctica clínica).

Tema

Creada y/o financiada por una entidad formal con la autoridad para tomar acciones basadas en las recomendaciones, y/o justificada por la prioridad del tema en cuestión y la sensibilidad de tiempo para que los tomadores de decisiones puedan tomar acciones relativas a las recomendaciones

Participantes

Compuesta por comisionados que han sido elegidos explícitamente para capturar múltiples elementos de la diversidad requerida para garantizar que las recomendaciones sean afines y propicias para ser empleadas por distintos tipos de tomadores de decisiones que podrían tomar acciones basados en las recomendaciones, como por ejemplo:

- tipos de desafío (incluyendo el sector), tomadores de decisiones y evidencia
- espectro de experiencia y jerarquía
- balance de género
- mezcla de orígenes étnoraciales
- ubicación por región y país
- idiomas hablados

Respaldados por una política de conflicto de interés que exige que los comisionados y el personal de la secretaría reporte públicamente sus conflictos de interés potenciales, un panel independiente (si es necesario) para gestionar estos conflictos de modo que sean proporcionales a sus riesgos, y que el personal de la secretaría garantice que la influencia de los financiadores se evite o minimice

Métodos

Propiciado por el uso de métodos sistemáticos y transparentes para:

- revisar la evidencia (p. ej. Analítica de datos y síntesis de evidencia) que informó las deliberaciones sobre las secciones (p. ej. Infografías, tablas y cuadros de texto) y las recomendaciones
- vincular un grupo más amplio de actores interesados para generar impulso para la acción e informar deliberaciones (p. ej. A través de sitios web, redes sociales, y divulgación directa a grupos de convergencia)
- llegar a un acuerdo sobre las recomendaciones finales (p. ej. Consenso formal)

Recomendaciones

Culminar con recomendaciones sobre acciones concretas, propicias a ser aceptadas por los tomadores de decisiones, y que promuevan la equidad

Factibilidad de implementar

Incluir planes para la difusión para garantizar que los tomadores de decisiones sean alcanzados (p. ej. Traducción a múltiples idiomas, publicaciones de libre acceso, vinculación de intermediarios, y participación en eventos dirigidos a tomadores de decisiones), y para el monitoreo y evaluación que garanticen la continuidad del trabajo y la responsabilidad de los actores implicados.

La Comisión de Evidencia se adhirió a estos atributos de la manera más diligente posible y los usó para analizar comisiones globales cuyos informes fueron publicados del 1 de enero de 2016 en adelante, o que estaban siendo redactados. Seleccionamos esa fecha de inicio porque coincidió con el inicio de la era de los Objetivos de Desarrollo Sostenible (2016 a 2030). Nuestra evaluación de informes de comisiones globales con base en estos atributos encontró que:

Tema	Participantes	Métodos	Recomendaciones	Factibilidad de implementar
65 de los 70 informes explícitamente abordaron una o ambas partes del atributo, sobre que el organizador o financiador tenga la autoridad para actuar o que la prioridad del tema sean fuertes justificaciones para crear la comisión	32 de los 70 informes explícitamente abordaron el primero de dos de los atributos de los participantes, concretamente que los comisionados sean elegidos para capturar múltiples elementos de diversidad 21 de los 70 informes explícitamente abordaron el segundo de los dos atributos de los participantes, concretamente que los comisionados y el personal de la secretaría debían informar públicamente sus conflictos de interés potenciales así como también de adherirse a otros elementos de una política de conflictos de interés	5 de los 70 informes explícitamente abordaron los atributos de los métodos, concretamente que el trabajo de la comisión sea propiciado por el uso de métodos sistemáticos y transparentes en cada paso del proceso	50 de los 70 informes explícitamente abordaron el atributo de las recomendaciones, sobre que el trabajo de la comisión culminara con recomendaciones sobre acciones concretas y proclives a ser aceptadas para los tomadores de decisiones, y que promovieran la equidad	36 de los 70 informes explícitamente abordaron el atributo de la factibilidad de implementación, sobre que el informe de la comisión incluyera planes para la difusión y para el monitoreo y evaluación

Las mismas comisiones globales también formaron la base de nuestro análisis de:

- informes de comisiones globales por tipo de desafío (**sección 2.5**)
- informes de comisiones globales por tipo de tomador de decisiones (**sección 3.8**)
- informes de comisiones globales por forma de evidencia (**sección 4.15**).

Para esta sección (**1.1**), así como para las **secciones 2.4, 3.8 y 4.14**, nos enfocamos en lo que fue reportado (que puede ser menos que lo que realmente se realizó). No realizamos entrevistas ni revisamos sitios web. Un trabajo similar podría ser realizado para las numerosas comisiones regionales, nacionales y subnacionales, que en ocasiones cuentan con denominaciones diferentes, como: 1) grupo asesor; 2) comité asesor o revisor; 3) panel de evaluación o de alto nivel; 4) comisión real o nacional; 5) junta de monitoreo; 6) academia científica; o 7) grupo de trabajo. Análisis más extensos podrían ser ejecutados usando algunos de los métodos usados en un análisis de comisiones globales, aunque con un enfoque diferente, realizado por Gertz y colaboradores.(9)

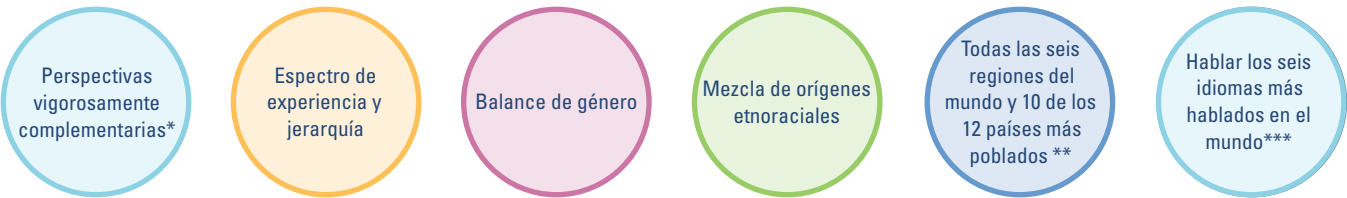
Un análisis temático de recomendaciones de estas comisiones globales también ayudó a:

- entender la brecha entre donde estamos y donde necesitamos estar en cuanto al uso de la evidencia para abordar desafíos sociales, al menos desde el punto de vista de los miembros de alto perfil que participan en las comisiones globales (ver **sección 7.1**)
- mejorar la estructuración de las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, e identificar nuevas ideas para las recomendaciones de la Comisión de Evidencia, que ayudarán a cerrar esta brecha (ver **sección 7.2**)
- identificar las recomendaciones de la Comisión de Evidencia que se alinean con las recomendaciones de otras comisiones globales (ver la columna de los “informes alineados” en la **sección 7.2**).

Los métodos que sustentan estos análisis se describen en el **apéndice 8.1**.

1.2 Comisionados

Los 25 comisionados fueron seleccionados cuidadosamente para aportar diversos puntos de vista para crear un informe dirigido a los numerosos tipos de personas que toman decisiones o influyen en ellas sobre la manera en que la evidencia es usada para abordar desafíos sociales. Esta diversidad se ve reflejada de muchas maneras:



**A lo largo de la mayoría de tipos de desafíos sociales (y los Objetivos de Desarrollo Sostenible), todos los tipos de tomadores de decisiones (formuladores de políticas gubernamentales, líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos), y las formas más importantes de evidencia*
***China, India, Estados Unidos, Indonesia, Pakistán, Brasil, Nigeria, México, Japón y Etiopía, así como también Alemania, Australia, Austria, Canadá, Chile, Emiratos Árabe Unidos, Reino Unido, y Trinidad y Tobago*
****Inglés, chino, hindi, español, francés y árabe, así como también portugués, indonesio y urdu, entre otros.*



Amanda Katili Niode
Asesora política talentosa y directora de organización no gubernamental que avanza en diálogos sobre la acción ambiental, incluyendo el cambio climático



Antaryami Dash
Líder de organización no gubernamental que aporta experticia en nutrición al sector humanitario y de desarrollo



Daniel Iberê Alves da Silva
Joven líder indígena que educa a estudiantes y a otras personas sobre los saberes indígenas



Donna-Mae Knights
Servidora pública de carrera, especializada en la reducción de pobreza y el desarrollo, que trae cambios en la política con miras a la construcción de comunidades sostenibles



Gillian Leng
Ejecutiva experimentada que lidera una agencia de evaluación y guía de tecnología que apoya la toma de decisiones sanitarias y sociales realizada por gobiernos, prestadores de servicios y pacientes



Andrew Leigh
Político experimentado que aporta formación en economía y en leyes a espacios de debate y escritura de política pública



Asma Al Mannaei
Servidora pública experimentada que lidera el mejoramiento en la calidad y la administración de la investigación e innovación en un sistema de salud



David Halpern
Asesor político de confianza que trae experimentación formal e ideas provenientes de las ciencias del comportamiento a los gobiernos, primero en el Reino Unido y ahora en muchos países



Fitsum Assefa Adela
Formuladora de políticas comprometida que lucha por aportar la perspectiva del gobierno a procesos de planeación y desarrollo del Gabinete



Gonzalo Hernández Licona
Economista distinguido que aporta métodos de evaluación rigurosos a los campos de medición de la pobreza y desarrollo económico



Hadiqa Bashir

Joven líder que defiende los derechos de las niñas y la igualdad de género en ambientes patriarcale



Jan Minx

Académico orientado a generar impacto que aporta enfoques innovadores sobre síntesis de evidencia a la asesoría de política interna y evaluaciones científicas globales sobre cambio climático y la sostenibilidad



Julia Belluz

Respetada periodista que trae rigor a los informes sobre lo que la mejor ciencia disponible nos dice y lo que no nos dice sobre los mayores desafíos de nuestro tiempo



Kenichi Tsukahara

Líder ingeniero que apoya la gestión de riesgo de desastres en el gobierno, un banco de desarrollo y una agencia internacional



Larry Hedges

Estadístico aplicado que trae el uso de síntesis de evidencia a la política y a la práctica educativa



Modupe Adefeso-Olateju

Líder de organización no gubernamental, pionera en el uso de evaluaciones dirigidas por ciudadanos y en convenios público-privados para mejorar los desenlaces educativos para los niños



Petrarca Karetji

Asesor político emprendedor que innova con el uso de analítica de datos para apoyar la formulación de políticas informada por evidencia sobre el desarrollo sostenible



Steve Kern

Líder de fundación que usa el analítica de datos y otras formas de evidencia para luchar contra la pobreza, la enfermedad y la inequidad alrededor del mundo



Howard White

Líder investigador que apoya el uso de evaluaciones robustas y síntesis de evidencia en la toma de decisiones en el desarrollo internacional e intersectorial



Jinglin He

Líder de organización no gubernamental que vincula a formuladores de políticas y otras partes interesadas, así como agencias de las Naciones Unidas en el desarrollo de iniciativas de desarrollo social



Julian Elliott

Médico investigador que aprovecha la tecnología para preparar y mantener de manera eficiente las síntesis de evidencia y las guías “vivas” para informar la toma de decisiones



Kerry Albright

Servidora pública internacional de curiosidad científica inagotable, que comparte su pasión sobre la toma de decisiones informada por la evidencia, el pensamiento sistémico, y sobre ayudar a entender el valor de la evidencia para el desarrollo internacional



Maureen Smith

Líder ciudadana que defiende la participación significativa de los pacientes y ciudadanos en la dirección de investigación y el uso de la misma en la toma de decisiones



Neil Vora

Profesional interdisciplinaria que aporta pensamiento de salud planetaria a la interfaz entre los esfuerzos conservacionistas (como prevenir la deforestación) y la prevención de pandemias



Soledad Quiroz Valenzuela

Asesora gubernamental de ciencia que contribuye con su experiencia nacional a esfuerzos regionales y globales por mejorar la calidad de la asesoría científica al gobierno

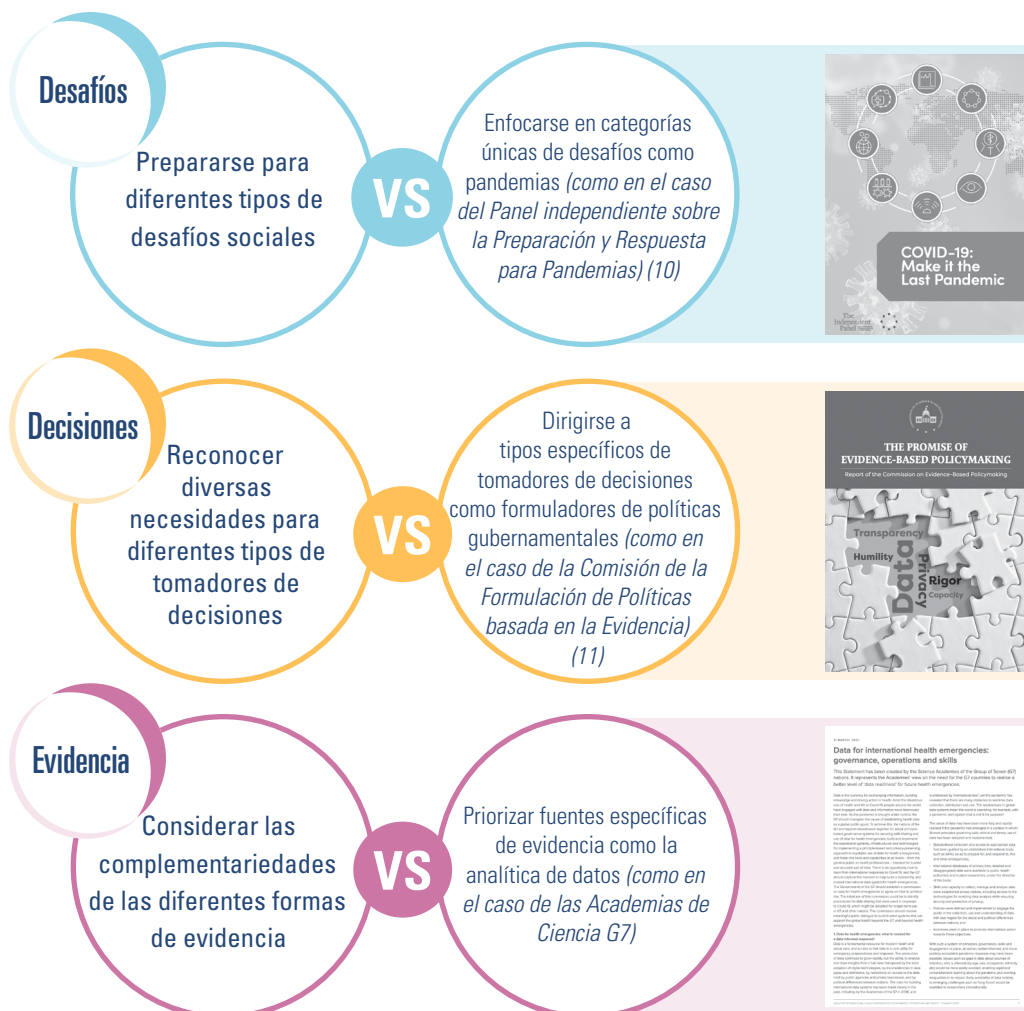
1.3 Términos de referencia del comisionado

Aprovechando su experticia y experiencia en el abordaje (o informando iniciativas para abordar) de desafíos sociales desde el punto de vista de una o más categorías de tomadores de decisiones, y usando una o más formas de evidencia, los comisionados apoyaron la Comisión de Evidencia en cuatro (o cinco) maneras principales:

- Participando de deliberaciones virtuales para dar forma a la estructura del informe, sus contenidos, secciones, y vías propuestas para influir (p. ej. Asesores y eventos)
- Ofreciendo insumos en algunas secciones específicas (p. ej. Infografías y tablas) que serán difundidos ampliamente para obtener insumos adicionales para mejorarlos, y para empezar a justificar el desarrollo de acciones
- Identificando vacíos claves en las secciones, los análisis requeridos para sustentar las secciones, y las entrevistas y otras comunicaciones con otras partes que se requieren para garantizar que las secciones se adapten a su propósito
- Revisando el borrador del informe final, respaldando las recomendaciones finales sobre cómo satisfacer de mejor manera las necesidades de evidencia que tienen los tomadores de decisiones cuando enfrentan desafíos sociales, en tiempos normales y en futuras crisis globales, y revisar las vías priorizadas para influir
- (Opcional) Contribuir en eventos virtuales donde el informe publicado tenga el potencial de alcanzar influencia significativa

1.4 Cómo la comisión construye y complementa sobre trabajos previos

¿Por qué ahora? El COVID-19 ha focalizado la atención de gobiernos, empresas, organizaciones no gubernamentales, muchos tipos de profesionales de campo, y ciudadanos en la evidencia, como nunca antes en esta generación. Sus decisiones han dado forma a la respuesta a la pandemia y darán forma a las respuestas a desafíos sociales futuros. La pandemia ha acelerado la colaboración entre tomadores de decisiones y productores de evidencia, pero una toma de decisiones que utilice todas las formas de evidencia no es aún un proceso rutinario. Nuestro panel independiente de comisionados ha generado este informe con recomendaciones sobre maneras para satisfacer más adecuadamente las necesidades de evidencia de los tomadores de decisiones en tiempos normales y en crisis globales futuras. Al hacerlo, han complementado y construido sobre trabajos previos, como los ejemplos a continuación.



1.5 Conexión con COVID-END

La Red de Evidencia de COVID-19 para apoyar la Toma de Decisiones (COVID-END, por sus siglas en inglés) identificó inicialmente la necesidad de la Comisión de Evidencia y ayudó a estructurar los contenidos del informe, y está comprometida con buscar vías para lograr influencia con las recomendaciones de la Comisión de Evidencia.

Los 55 socios de COVID-END provienen de diversas comunidades de síntesis de evidencia, evaluaciones tecnológicas y desarrollo de guías, así como de ‘organizaciones intermediarias’ claves. (Para ver una lista de los socios, ir a bit.ly/3wGw012). Los socios cuentan con una larga trayectoria en apoyar tomadores de decisiones a nivel local, nacional, internacional e intersectorial. Están entre las organizaciones más respetadas en sus respectivos campos, y unieron fuerzas para lograr una respuesta con evidencia más coordinada al mayor desafío global de esta generación, el COVID-19. Sus actividades relacionadas con la evidencia han abarcado el espectro completo de la respuesta a la pandemia, desde medidas de salud pública y gestión clínica hasta la organización del sistema de salud y respuestas económicas sociales. Sus actividades también han abordado la totalidad del espectro de contextos en donde la respuesta a la pandemia se ha llevado a cabo, incluyendo países de ingresos altos, medios y bajos. Mientras el mundo comienza a volver a abordar desafíos sociales que van “a fuego lento” y se encuentran nuevas crisis, los socios COVID-END quieren vernos construyendo sobre lo que funcionó adecuadamente en la respuesta a COVID-19 y que garanticemos que abordaremos lo que pudo haber sido mejor.



COVID-END actúa como un ‘paraguas’ para los socios en la repuesta en tiempo limitado con evidencia al COVID-19, y muchos de ellos a su vez actúan como paraguas para muchos otros socios en el abordaje del amplio rango de desafíos sociales. Ejemplos de estas organizaciones paraguas incluyen:

Centro de Evidencia de África, que apoya la Red de Evidencia de África reuniendo a más de 3.000 personas de toda África para apoyar la toma de decisiones informada por la evidencia

La Colaboración Campbell, que apoya equipos alrededor del mundo a preparar y apoyar el uso de síntesis de evidencia en áreas como administración y negocios, soluciones climáticas, crimen y justicia, discapacidad, educación, desarrollo internacional, y bienestar social

Cochrane, que incluye grupos de revisión alrededor del mundo que preparan síntesis de evidencia y grupos geográficos en 45 países y redes temáticas en 13 dominios que apoyan la toma de decisiones informada por la evidencia en temas relacionados con salud

Síntesis de Evidencia Internacional, que apoya organizaciones de síntesis de evidencia en todo el mundo, que producen, apoyan y usan síntesis de evidencia.

Red Internacional de Guías, que apoya a 130 organizaciones alrededor del mundo que desarrollan e implementan guías basadas en evidencia.

La Comisión de Evidencia acoge expresiones de interés de otras organizaciones paraguas que puedan comprometerse en la búsqueda de vías para lograr influir con las recomendaciones de la Comisión de Evidencia.

1.6 Cronología de desarrollos claves en el uso de la evidencia para abordar desafíos sociales

Organismos multilaterales como la Organización de las Naciones Unidas (ONU) y la Organización para la Cooperación y el Desarrollo Económicos (OCDE) son actores centrales en la determinación sobre cómo los tomadores de decisiones usan la evidencia para abordar desafíos sociales, y al mismo tiempo son usuarios de evidencia. La ONU se compone de una secretaría, muchos departamentos (p. ej. Departamento de Asuntos Económicos y Sociales), fondos (p. ej. UNICEF), programas (p. ej. Programa de las Naciones Unidas para el Desarrollo – PNUD), y agencias especializadas (p. ej. Banco Mundial y OMS). La manera en que estos organismos multilaterales perciben los desafíos sociales estructura profundamente la necesidad de la evidencia para los tomadores de decisiones, especialmente para los formuladores de políticas gubernamentales en sus respectivos estados, pero también para líderes organizacionales, profesionales de campo y ciudadanos. Igualmente, la manera en la que perciben el uso de la evidencia para apoyar la toma de decisiones estructura profundamente los sistemas de apoyo en la evidencia que ellos y sus estados miembros han puesto en pie. Ejemplos específicos de desarrollos claves en estos dominios se ofrecen en las dos listas a continuación.

Las múltiples formas en las que actualmente la evidencia es usualmente hallada por los tomadores de decisiones surgió en los últimos 80 años, primero con ensayos controlados aleatorizados (un enfoque para evaluar ‘lo que funciona’) en la década de los 40 y siguiendo con las evaluaciones de tecnologías, las síntesis de evidencia, las guías, y la investigación de comportamiento / de implementación. Más recientemente, los macrodatos y la inteligencia artificial han incitado a rápidos desarrollos en la analítica de datos y la modelamiento. Ejemplos específicos de estos desarrollos se ofrecen en la tercera lista a continuación.

Desarrollos claves en...

Desafíos

...cómo son percibidos los desafíos sociales en organismos multilaterales

- Primer mecanismo global para lograr periódicamente acuerdos entre destacados científicos dedicados al medio ambiente (con la sexta evaluación global lanzada en 2021-22) y consenso de los gobiernos participantes: Grupo Intergubernamental de Expertos sobre el Cambio Climático (1988)
- Primer compromiso de la OCDE para alcanzar objetivos claves en un tiempo determinado: Objetivos de desarrollo internacional (1996-2015)*
- Primer compromiso para alcanzar objetivos claves en un tiempo determinado: Objetivos de Desarrollo del Milenio (2000-15)
- Primera red intersectorial y transdisciplinaria para focalizar la interfaz del ecosistema animal-humano para mejorar la salud: One Health (2008)**
- Segundo compromiso global para alcanzar objetivos claves en un tiempo determinado: Objetivos de Desarrollo Sostenible (2016-30)

Decisiones

...cómo el uso de la evidencia para apoyar la toma de decisiones es percibido por organismos multilaterales

- Primer informe del Banco Mundial dedicado al tema: Informe del desarrollo mundial: Conocimiento para el desarrollo (1998-99)
- Primera entidad de la ONU en transitar desde el uso de la opinión de expertos a usar enfoques más rigurosos en el desarrollo de recomendaciones: Guía de la OMS para la elaboración de guías (2003)
- Primer informe de la OMS dedicado a este tema: Informe mundial sobre el conocimiento orientado a mejorar la salud (2004)
- Primer llamado a basar los esfuerzos de desarrollo en ‘lo que funciona’ y a promover la propiedad de los países en las agendas de desarrollo: Declaración de París sobre la eficacia de la ayuda (2005)
- Primera estrategia de la ONU para nutrir las capacidades y fomentar los facilitadores de la acción dirigida por datos: Estrategia de datos del Secretario General de la ONU (2020)
- Primer informe de la ONU que priorizó las síntesis de evidencia como parte de una respuesta de la investigación a un desafío social: Hoja de ruta de investigación de la ONU para la recuperación del COVID-19 (2020)
- Primer informe del Banco Mundial dedicado al uso de datos para avanzar en los objetivos de desarrollo: Informe sobre el desarrollo mundial: Datos para una vida mejor (2021)

* oecd.org/dac/2508761.pdf

** fao.org/3/aj137e/aj137e00.pdf

- Primeros ensayos controlados aleatorizados doble ciego – Patulín para el resfriado común (1943) y estreptomina para la tuberculosis pulmonar (1948)
- La noción de evidencia dirigida por los participantes (vs dirigida únicamente por investigadores) surge con el trabajo de Lewin y Freire en la investigación-acción-participativa (1946-70)
- Primer uso de ensayos en ciencias sociales: Proyecto Preescolar Perry (1962-67) y el experimento RAND sobre seguro de salud (1971-86)
- Establecimiento de la Oficina de Evaluación de Tecnologías de EEUU (1974)
- Primera síntesis de evidencia que arroja la estimación de un efecto: Psicoterapia (1977)***
- Libro de referencia en quasi-experimentación por Cook y Campbell (1979)
- Libro de referencia en visualización de datos (1983): La Representación Visual de la Información Cuantitativa de Tufte (primera edición)
- Primera revisión de amplio campo de la seguridad y efectividad de la atención: Efectividad de la Atención en el Embarazo y el Parto (1989)
- Establecimiento de la Colaboración Cochrane y la Red Internacional de Agencias de Evaluación de Tecnologías Sanitarias (1993)
- Establecimiento de la Colaboración Campbell (2000)
- Primera síntesis de evidencia Campbell que arrojó la estimación de un efecto: Programa Scared Straight (2002)
- Establecimiento de la Red Internacional de Guías (2002)
- Establecimiento de la revista científica Implementation Science (2006)
- Primer libro ampliamente leído sobre el uso de ideas provenientes de las ciencias del comportamiento: Nudge – Mejorar las decisiones sobre salud, bienestar y felicidad (2008)

*** psycnet.apa.org/record/1978-10341-001



Intermediaria de evidencia, Julia Belluz

Respetada periodista que trae rigor a los informes sobre lo que la mejor ciencia disponible nos dice y lo que no nos dice sobre los mayores desafíos de nuestro tiempo

La pandemia de COVID-19 ha sido un tiempo desafiante y desorientador en muchos aspectos, y también para todos los que estamos intentando entender y comunicar lo que la evidencia más reciente nos dice sobre el virus y cómo mantener a nuestras familias, comunidades y países a salvo. En un entorno de rápida difusión de información, donde estamos constantemente desafiando y actualizando supuestos, entender las implicaciones de nuevos estudios o políticas ha sido más difícil que nunca. Pero la buena noticia es que el COVID-19 también ha acelerado un impulso global hacia el desarrollo y el perfeccionamiento de herramientas que ayuden a la gente a pensar críticamente sobre la evidencia y a contextualizarla. Me refiero en particular a las síntesis de evidencia, y a productos de evidencia vivos, que el informe menciona en las **secciones 4.4 y 4.7**. Su verdadera razón de ser es reunir la mejor y más reciente evidencia sobre importantes preguntas sociales, clínicas y políticas para llegar a conclusiones mejor respaldadas. Por ejemplo, el inventario de COVID-END recopila evidencia de calidad alta sobre todos los temas, desde la manera en la que distintas vacunas se comparan con respecto a nuevas variantes de coronavirus, hasta el impacto que tiene el cierre de colegios en minimizar el riesgo de brotes (ver la **sección 4.12** para ejemplos adicionales). Estas herramientas deberían ser un recurso esencial para periodistas que informan sobre esta pandemia, la próxima pandemia, y los múltiples desafíos sociales que vendrán. A quienes reciben las decisiones tomadas por médicos, servidores públicos y autoridades de cargos electos, estas herramientas también podrían potencialmente salvarles la vida. Solo espero que esta pandemia finalmente ayude a más personas a apreciar el valor de estas herramientas y a usarlas.

1.7 Consideraciones de equidad

Un desafío con frecuencia afecta de manera desproporcionada a algunos grupos en la sociedad. Los beneficios, perjuicios y costos de las opciones para abordar el desafío puede variar según el grupo. Las consideraciones de implementación pueden también variar según el grupo. Las evaluaciones pueden indagar sobre lo que funcionó, para cuáles grupos y bajo qué condiciones.

La manera en que la evidencia sobre un desafío es percibida puede también variar a través de distintos grupos, según sus contextos históricos, sociales y culturales.

Una manera de identificar grupos que merecen particular atención es usar el marco conceptual PROGRESS-Plus.⁽¹³⁾ PROGRESS es un acrónimo en inglés formado por las primeras letras de las siguientes ocho maneras que pueden ser usadas para describir grupos:

- P** Lugar (Place) de residencia (p. ej. Poblaciones rurales remotas)
- R** Raza, etnia, cultura e idioma (p. ej. Poblaciones indígenas y minorías étnicas, culturales y lingüísticas en un país)
- O** Ocupación y experiencias en el mercado laboral de manera general (p. ej. Los que se encuentran en situaciones precarias o informales de empleo)
- G** Género y sexo
- R** Religión (p. ej. Cristianismos, Islam y sus respectivas denominaciones)
- E** Educación (Nivel educativo) (p. ej. Alfabetización y aritmética básica)
- S** Estatus socioeconómico (Socio-economic status) (p. ej. Poblaciones desfavorecidas económicamente)
- S** Social (Capital social/exclusión social).

Plus se refiere a:

- +** Características personales asociadas a la discriminación (p. ej. Edad, discapacidad)
- +** Características de las relaciones (p. ej. Padres que fuman, expulsiones en colegios)
- +** Relaciones que dependen del tiempo (p. ej. Dejar el hospital, otros ejemplos donde una persona puede estar temporalmente en desventaja)

El acceso a información confiable, estado migratorio y orientación sexual son ejemplos de otros descriptores.

Como volvemos a mencionar en el capítulo 4, una síntesis de evidencia usa un proceso sistemático y transparente para identificar, seleccionar, evaluar y sintetizar los hallazgos de todos los estudios que han abordado la misma pregunta. Una síntesis de evidencia tiene por objetivo llegar a una comprensión global de lo que se sabe sobre esa pregunta, incluyendo cómo esto puede variar según cada grupo (p. ej. Las comunidades racializadas que viven en barrios de bajo nivel socio-económico o las personas mayores aisladas socialmente que viven en comunidades rurales).

Con la respuesta a la pandemia COVID-19, la distribución de beneficios, perjuicios y costos se vivió de manera diferente a lo largo de países y en los distintos grupos de cada país. Por ejemplo, en algunos países de ingresos altos, los ‘trabajadores esenciales’ (quienes no podían quedarse en casa durante los confinamientos) con frecuencia eran mujeres que tenían trabajos de bajos ingresos, sin pago de licencias por enfermedad, de comunidades racializadas que sufren de estigmatización y discriminación, que viven en pequeñas casas con niños y abuelos y donde el aislamiento no era posible, y que viven en barrios urbanos con medios de transporte público llenos y hospitales desbordados. En algunos países de ingresos bajos, muchos trabajadores migrantes perdieron sus trabajos durante los confinamientos y no pudieron regresar a salvo a sus pueblos cuando los sistemas de transporte público fueron simultáneamente cerrados. Otros trabajadores migrantes tuvieron que elegir – con frecuencia sin acceso a información confiable – entre quedarse en el trabajo en las ciudades y volver a sus pueblos basándose en dónde tenían menor riesgo de infectarse, y mayor probabilidad de recibir atención médica si desarrollaban enfermedad grave. La disponibilidad de las vacunas en países de ingresos bajos se tardó sustancialmente comparada con la disponibilidad de las vacunas en países de ingresos altos.

Como también mencionamos en el capítulo 4, el contexto da forma a la manera en la que la evidencia es percibida por comunidades racializadas y por mujeres, entre otros (ver **sección 4.9**). Los contextos, así como los derechos y los saberes específicos de los pueblos indígenas, también pueden dar forma a la manera en la que la evidencia es percibida por las comunidades indígenas (ver **sección 4.10**).



Formulador de políticas gubernamentales, David Halpern

Asesor político de confianza que trae experimentación formal e ideas provenientes de las ciencias comportamentales a los gobiernos, primero en el Reino Unido y ahora en muchos países

Para mí, los mensajes claves para llevarse son: 1) la enorme envergadura de la ‘puesta al día’ requerida en otros sectores si en algún momento van a llegar donde se encuentra ahora el sector salud en todos los aspectos de producción, difusión y uso de evidencia; 2) la necesidad de contar con un mecanismo global para los gobiernos para comisionar conjuntamente síntesis de evidencia – y para evitar la duplicación – y para que un grupo de productores de bienes públicos globales respondan con productos de evidencia calidad alta y oportunos; y 3) la necesidad de construir ‘capacidad de absorción’ en gobiernos y organismos profesionales. Estos puntos me apasionan e impacientan.

Respecto al primer punto, necesitamos dejar al descubierto la fragilidad de nuestra base de evidencia en tantas áreas, pero de manera más positiva lo que es posible cuando la construyamos realmente. El COVID-19 ilustra las dos caras de esto – un progreso rápido e increíble en algunos aspectos, pero también algunos vacíos serios. Esto estructura nuestra **recomendación 2** – todos nosotros deberíamos prestar atención cuando se hace una declaración y preguntar sobre la calidad y la aplicabilidad de la evidencia en la cual se basa la declaración. ¡Solicitemos de mejor manera!

Pasando al segundo punto, debemos exponer las preguntas cuyas respuestas los departamentos gubernamentales deberían saber pero no saben – o dicho de otro modo, necesitamos identificar las áreas de política y práctica que están ‘construidas sobre arena’. Hemos tenido algo de éxito con esto en el Reino Unido con lo que llamamos ‘áreas de interés de investigación’. Estas preguntas realizadas por departamentos gubernamentales ahora ayudan a dar forma a la agenda de financiamiento del organismo de investigación de Investigación e Innovación del Reino Unido (8 mil millones de libras esterlinas al año). Esto conecta con nuestra **recomendación 5** sobre hacer que los sistemas gubernamentales de apoyo con evidencia estén más adecuados para su objetivo. También necesitamos un mecanismo de coordinación global para responder a estas preguntas generando, sintetizando y difundiendo evidencia. Los llamaríamos una red global de What Works Centres (extendiendo lo que ya tenemos en el Reino Unido), pero otros países podrían querer usar un nombre diferente para la red. La red global puede ayudar a abordar la cobertura desigual y la calidad de la evidencia disponible, y la duplicación innecesaria que vemos actualmente con cada país haciendo su propio trabajo (o haciendo free-riding de las inversiones de otros). Esto se conecta con nuestra **recomendación 24** dirigida a los financiadores.

El último punto me trae a la debilidad de las instituciones que la gente considera que ofrecen asesoría política definitiva. La impactante verdad es que, en las extensas áreas de política y práctica, estamos vacilando en la oscuridad. Las evaluaciones robustas son escasas. Al mismo tiempo, los formuladores de políticas son propensos a tener exceso de confianza. Guías técnicas como el UK’s Magenta Book sobre el diseño de evaluaciones y el Green Book sobre cómo apreciar y evaluar políticas, programas y proyectos son un buen punto de partida. Necesitamos más personal y más colaboraciones de apoyo con evidencia adaptadas para sus objetivos, asesores científicos, y organismos asesores en el gobierno (**recomendaciones 6-8**), y mejoramientos correspondientes en organismos profesionales (**recomendación 12**). Construir capacidad de evaluación, como el nuevo Grupo de Trabajo de Evaluación del Reino Unido, es especialmente importante como impulso para la construcción de evidencia y de la capacidad de utilizarla. Algún día me gustaría vernos seleccionar, probar periódicamente y comparar internacionalmente asesores políticos experimentados en cuanto a su capacidad de entender y usar la evidencia. El informe de la Comisión de Evidencia combina estas ideas, junto a muchas directrices sobre cómo hacerlo.

1.8 Cómo luce el éxito

¿Qué cambiará si el trabajo de la Comisión de Evidencia tiene el impacto que esperamos? A continuación proveemos algunos ejemplos sobre cómo luce el éxito, en general y en situaciones específicas. Los ejemplos marcados con un asterisco (*) son tomados de experiencias reales de los comisionados y de los socios de COVID-END.

Si... <i>(los actores claves cuentan con el apoyo apropiado)</i>	...entonces <i>(pueden lograr mayor impacto)</i>	Ejemplos
<div> <div>A los tomadores de decisiones se les ofrece de manera oportuna evidencia local (nacional o subnacional) y síntesis de lo que se ha aprendido alrededor del mundo, incluyendo cómo varía según el grupo y el contexto...</div> <div>... ellos pueden responder con mayor efectividad a desafíos sociales</div> </div>		<ul style="list-style-type: none"> Un gobierno nacional regularmente ajusta su toma de decisiones sobre confinamientos y restricciones de viaje con base en modelaciones co-diseñadas (de las consecuencias probables de las opciones de políticas disponibles) y su toma de decisiones sobre la distribución de la vacunación basada en actualizaciones semanales de una síntesis de evidencia viva sobre la efectividad de las vacunas contra las variantes* Un grupo de ciudadanos se basa en las síntesis de evidencia para verificar los anuncios hechos por el gobierno y para abogar por cambios
<div> <div>Los intermediarios se encuentran en una posición óptima y cuentan con capacidades adecuadas, oportunidades y motivación...</div> <div>... ellos pueden preparar y comunicar evidencia adecuada sobre los asuntos adecuados en el momento y contexto adecuados</div> </div>		<ul style="list-style-type: none"> Una organización no gubernamental establece una unidad integrada de apoyo con evidencia que realiza de analítica de datos, síntesis de evidencia e ideas provenientes de las ciencias del comportamiento, y los integra en notas informativas* El Secretario General de la ONU apoya el diseño, la implementación y el monitoreo de la arquitectura de la evidencia global requerida para garantizar que la evidencia esté en el centro de los esfuerzos de la ONU para cumplir con los Objetivos de Desarrollo Sostenible, incluyendo el trabajo de cualquier comisión global que patrocine
<div> <div>Los productores de la evidencia son apoyados por procesos de priorización y coordinación mejorados, y otros tipos de apoyo...</div> <div>... ellos pueden trabajar en sus respectivas áreas de fortaleza y construir sobre los trabajos de unos y otros</div> </div>		<ul style="list-style-type: none"> Una unidad de investigación mantiene un ‘mapa de evidencia’ vivo sobre asentamientos (que refleja las consecuencias probables de las opciones de política disponibles) que informa la preparación de un informe de comisión nacional, su implementación y el monitoreo de su implementación y evaluación de su impacto* Una unidad de investigación prepara síntesis de evidencia oportunas, a demanda, que directamente informan la formulación de políticas y agrega al trabajo de otras unidades en modelamiento, ideas provenientes de las ciencias del comportamiento, evaluaciones de tecnologías, guías y evaluaciones que a su vez informan la formulación de políticas de manera complementaria

1.9 Referencias

1. Michie S, van Stralen MM, West R. The behaviour change wheel: A new method for characterising and designing behaviour change interventions. *Implementation Science* 2011; 6(1): 42.
2. Brooks R. Competence is critical for democracy: Let's redefine it. *The New York Times*, 2021; 15 August.
3. Parker I. The poverty lab. *The New Yorker* 2010; 17 May.
4. McKibben B. The answer to climate change is organizing. *The New Yorker* 2021; 1 September.
5. Gawande A. Costa Ricans live longer than us: What's the secret? *The New Yorker* 2021; 30 August.
6. Gladwell M. The engineer's lament. *The New Yorker* 2015; 4 May.
7. Anderson J. A Kenyan ecologist's crusade to save her country's wildlife. *The New Yorker* 2021; 1 February.
8. Grimshaw J, Russell I. Achieving health gain through clinical guidelines: 1. Developing scientifically valid guidelines. *Quality and Safety in Health Care* 1993; 2: 243-248.
9. Gertz G, Zoubek S, Daly J, Hlavaty H. High level commissions and global policymaking: Prospects for accelerating progress toward SDG2. Washington: Duke Sanford World Food Policy Center and Global Economy and Development at Brookings; 2020.
10. The Independent Panel for Pandemic Preparedness and Response. COVID-19: Make it the last pandemic. Geneva: World Health Organization; 2021.
11. Commission on Evidence-Based Policymaking. The promise of evidence-based policymaking. Washington: United States Government Printing Office; 2017.
12. The Royal Society. Data for international health emergencies: Governance, operations and skills. London: The Royal Society; 2021.
13. Cochrane Methods – Equity. PROGRESS-Plus. London: Cochrane; 2021. <https://methods.cochrane.org/equity/projects/evidence-equity/progress-plus> (accessed 27 October 2021).